

## 摘 要

麻将对于文化资源匮乏的重庆农村地区而言有着重要的调节意义，但对于这一普遍的生活事项，不能仅从游戏理解，其背后蕴含了人与人之间进行社会交往的种种原则。本文以重庆Y村为个案，通过田野调查与文献搜集，围绕打麻将一事，对该村麻将馆中的社会交往情状进行描绘，同时揭示这种社会交往的特点及影响。

研究发现：农村留守成员构成了麻将馆内的参与主体，打麻将是其家务及农事活动外的惯常安排，彼此间的互动体现出乡土社会的交往逻辑，从熟人入场的隐形规则，以“己”为中心的场所择定，牌场邀约中的面子维护到义利并存的牌场交流，生熟关系导致的差异化相处模式贯穿于“打麻将”的各个环节。此种基于麻将展开的社会交往建立并拓宽了人们的关系网络，一定程度上缓解了村庄内部因趋向原子化导致的疏离状态。以麻将馆为据点的麻将圈子于日常性的相处中为彼此在家庭成员缺位的情况下提供了情感支持，且通过对以往社会关系的追溯又为圈子内的关系赋予了一层熟悉的色彩。

**关键词：**农村；麻将馆；社会交往

# 目 录

摘 要	I
ABSTRACT	II
目 录	III
绪 论	1
一、选题缘起与研究意义	1
二、研究方法	2
三、研究综述	2
第一章 Y 村自然与社会人文概况	9
第一节 Y 村自然环境	9
第二节 Y 村文化建设	9
第三节 Y 村政治建设	9
第四节 Y 村经济与人口	10
第二章 Y 村麻将馆概说	13
第一节 Y 村麻将馆的地理位置	13
第二节 Y 村麻将馆类型	14
第三节 Y 村麻将馆社会交往群体	19
第三章 Y 村麻将馆中的社会交往特点	25
第一节 熟人进场的隐形规则	25
第二节 以“己”为中心的场所择定	29
第三节 牌场邀约中的面子维护	31
第四节 义利并存的牌场交流	33
第四章 Y 村麻将馆中的社会交往影响	35
第一节 提供情感支持	35
第二节 建立和拓宽关系网络	37
第三节 形成麻将圈子	39
结 语	43
参考文献	45
致 谢	49

## 绪论

### 一、选题缘起与研究意义

打麻将是川渝地区常见的娱乐方式，无论是逢年过节时期的仪式性麻将，还是日常生活中的常态化麻将。许多重庆家庭都备有一副或几副麻将，以备团年期间，供来访的亲友娱乐，可以说，除了吃饭，其余的大部分时间都是在打麻将中度过。相对于家庭之中与亲友消遣时间的“家搭子”麻将，大家更多时候出现在自己家庭之外的各个麻将馆中与他人进行这游戏。街道公园、茶楼会所、社区楼栋、广场大棚、宾馆超市甚至是居住性质的家庭空间，都可以成为开设麻将馆的选址地。

城市地区有丰富的文化生活，麻将是看电影、跳广场舞、玩剧本杀、听音乐剧、逛酒吧、参加展览之外的一种选择。对于文化资源匮乏的广大农村地区，麻将对于乡村劳动生活的调节意义更为典型。笔者幼时曾生活在一重庆农村，走到麻将馆集中的区域，在门口便会听到麻将碰撞的声音。在孩子放学之前的时间，人们常选择在麻将馆度过，时间一到，便相伴从麻将馆出发，走向学校，也有牌局未结束，两头都需要兼顾的紧张时刻。

钟敬文教授主编的《民俗学概论》<sup>①</sup>第十三章对民间游戏娱乐的起源、特征、功能与分类做过详细叙述，表现游戏本身与俗民生活所具有的内在联系。这启发笔者思考麻将作为一种普泛性的游戏如何与当地社会产生关联，尤其是游戏的主体之间具体表现出怎样的社会交往情状。或者说，麻将作为一种物质中介，围绕麻将展开的交往可以成为我们透视地方社会的切口。相关的原则体现在细致的交往情境中，比如人们如何选择一家麻将馆，发生冲突时采取怎样的解决方式，牌桌上的关系呈现何种样态，围绕在麻将桌四周的看客是出于哪样动机等等，回答上述问题是本文写作的愿望。

文章旨在对一纯农业村落中麻将馆内外的社会交往作尽量细致的考察，同时呈现乡土社会中相关交往原则。

---

<sup>①</sup> 钟敬文.民俗学概论[M].上海:上海文艺出版社,1998:366-391.

## 二、研究方法

### （一）参与观察法

笔者以麻将馆为中心，对麻将馆内外的日常生活作统一记录，注意交往对象彼此间的社会关系及相处时的细节。空间内的陈设、肢体语言、表情动作、对白中的沉默或未竟之语都暗含着可予以解读的内涵，它们是对话的补充或比对话更有力量，可以帮助我们理解此刻所处的情景。此外，有时抛开四处寻找材料的执着，随意闲荡的行为反而会得到一些意外收获，因而笔者将注意力集中于麻将馆时，也常把自己作为一个 Y 村的村民，参与人们的常规活动如赶集、社员大会、农村宴会和下田地。尽管村民们重视打牌，但大家更是处于具体的现实生活中的人。

### （二）访谈法

访谈分为随机访谈与个案访谈。笔者会在村民们于麻将馆中闲坐或于乡间硬化道路散步时以不经意的态度与其交流，这也许有利于聆听大家在自然状态下的对话，同时减轻专门访谈时的不适感。为撰写论文之故，得到更多信息，笔者针对受访者设计了调查问卷，列出数个相关问题，于一特定空间中展开访谈，注意其年龄、性别、收入及原本的家庭关系。两种方式相较，前者为辅，后者为主，访谈对象主要包括麻将馆老板与牌客。

### （三）文献研究法

通过村委会制作的宣传册及其现存的村庄资料，老一辈村干部保存的乡志，重庆市图书馆借阅的或网络上购买的书籍以及在中国知网、万方和维普下载的各种资料，得到论文所需的相关内容，以对田野所获资料进行补充。

## 三、研究综述

### （一）社会交往研究

#### 1、国外社会交往研究

20 世纪以来，西方社会学界开始从宏观转向微观层面的研究，“他们开始明白，在某种意义上，社会结构最终是由个人的行为和互动所构成和保持的，从而，他们开始致

力于发现人际互动的“基本过程。”<sup>①</sup>受此影响，继之产生了一批研究微观互动的学者与流派，主要包括符号互动论、拟剧理论和常人方法学。

符号互动论者将社会活动理解为人们自我符号化及参与符号互动的过程，正是基于对抽象化符号的创造及使用，人类得以从动物性本能与程序中解放，进行有效的交流并创造相应的社会组织。<sup>②</sup>其代表者布鲁默认为符号互动论依赖3个前提，分别是“1、人类行动所指向的事物是因为那些事物有意义。2、这种意义来自人们与自己同类的社会互动。3、意义可以通过解释过程加以修正。”<sup>③</sup>相对于传统社会学的变量分析法，布鲁默倾向于定性研究法，从具体的情境中观察人，与前种方法相比，更加重视社会生活实际。

符号互动论者重视人际交往时的角色领会，将人们显露出来的姿态作为一种符号，使得传递的信息可以被理解，戈夫曼则直接地将角色展现和信息传递与理解的空间缩放到舞台上。他的“拟剧理论”将社会互动的场景比作舞台，每个人都是舞台上的演员，按照观看者的期待与自己的理解进行角色扮演，只有当双方对表演达成共识时，此次互动才算成功。为此衍生出“前台”、“后台”、“假面具”和“印象整饰”等概念，精准地解释了人与人之间面对面互动时地情形。<sup>④</sup>

相较于符号派学者对符号与信息的关注，戈夫曼的焦点从符号转移到人与互动场景，常人方法学则在重视人与互动场景的同时，祛除了角色表演的意义，倾向于从日常生活及规则的建立理解社会交往，主张对社会群体内容的日常生活进行探究，挖掘其中习以为常、隐而不显的种种规则。这些规则体现出人对生活秩序化所做出的努力，因而也表明了人本身具有的创造性和主观能动性。同时在严密规整的社会结构之下，日常生活还具有更丰富的面向。所涉观点如下：首先是生活中的行动者在行动时具有松散性或权宜性，会不断根据具体的事物与场景调整相关的行为，虽然背后并没有可见的统一规定，但是可以看到一些行动的逻辑。其次是表达与行动的索引性，即话语及社会互动的顺利开展依赖对特定意义达成的共识，一项表达的意义通过索引或延展出去的另一项意义实现自身的被理解，人们在无穷无尽的索引中实现连贯的表达与行动。<sup>⑤</sup>最后是行动的反身性和可说明性。反身性指双方的相互决定性，此处意味着行动者的行动与说明间密不

<sup>①</sup> (美)乔纳森·特纳著;邱泽奇等译.社会学理论的结构(下)[M].北京:华夏出版社,2001:2.

<sup>②</sup> (美)乔纳森·特纳著;邱泽奇等译.社会学理论的结构(下)[M].北京:华夏出版社,2001:23.

<sup>③</sup> 黄晓京.符号互动理论——库利、米德、布鲁默[J].国外社会科学,1984(12):56-59.

<sup>④</sup> (美)欧文·戈夫曼著;黄爱华、冯钢译.日常生活中的自我呈现[M].浙江:浙江人民出版社,1989.

<sup>⑤</sup> Harold Garfinkel.Studies in Ethnomethodology[M]. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall,1967:1 - 11.

可分，这二者与所涉场景一起构成了一个整体。<sup>①</sup>人们在主观层面对行动的意义进行反思，并逐渐形成交往互动的规则，这规则又进一步指导或影响着行动。<sup>②</sup>“行动的可说明性，是指行动的某些部分可以被参与者或旁观者向他人描述、报道，可以被看到、被谈论，并因此可以被理解。”<sup>③</sup>

上述理论虽是西方社会学界对微观互动予以研究的成果，但同样为本文以打麻将为中心，观察农村麻将馆中社会交往的细节提供了指引。

## 2、国内社会交往研究

国内的社会交往研究注意对本土概念进行阐释，这些概念或来自于中国传统思想，或生发于各种交往的具体情景中，蕴含了中国人的价值观和现实追求。

许烺光提出情境中心概念，认为处于情景中心的中国人与国家及同伴间存在紧密联系，欢欣和悲哀都经他人的分享与分担而趋于缓和，也因此形成中国人在社会与心理方面都偏向于依赖他人的特点。<sup>④</sup>费孝通基于乡土社会背景，从“私”的问题出发讨论中国人“群己”与“人我”的界限，并继而对以己为中心的社会网络及伦理秩序进行了说明。他认为此社会中人与人的关系“好像把一块石头丢在水面上所发生的一圈圈推出去的波纹”<sup>⑤</sup>，根据生育和婚姻事实发生的亲属关系及以家为中心的地缘关系都呈现这种同心圆的波纹性质。可以说每个人都拥有一个以己为中心的社会网络，但其覆盖面随中心势力的大小而具有明显的伸缩性，同时如水波纹般越推越远，也越推越薄。<sup>⑥</sup>梁漱溟认为中国人将家庭中的情谊、道德与责任扩展到其外部社会关系的建构过程中，此种“相与”过程便是伦理发挥作用的过程，种种关系都是伦理，它始于家庭而不止于家庭，可以说中国是“伦理本位”的社会。<sup>⑦</sup>金耀基认为儒家文化中的“仁”，二人，即是强调人与人之间的关系。而“为仁由己”则表明在关系的建立中个人有很大的自主性，至于关系的扩展，往往需要第三个关系共有人发挥的连接功能。他同时将人情视为人际交往中的一种资源或社会资本，人们利用人情交往的同时发展出中性化的关系回避制度，从而给维持经济和科层组织的工具理性开辟了空间。<sup>⑧</sup>翟学伟认为中国人的人际关系是在天命观、家族主义和以儒家为中心的传统伦理思想三大基础上形成的，其可概括为一种人

<sup>①</sup> 李培林,覃方明主编.社会学:理论与经验(第二辑)[M].北京:社会科学文献出版社,2005:119.

<sup>②</sup> 张翠霞.民俗学“生活世界”研究策略——从研究范式转化及常人方法学的启示谈起[J].民俗研究,2011(03):107-117.

<sup>③</sup> 李培林,覃方明主编.社会学:理论与经验(第二辑)[M].北京:社会科学文献出版社,2005:119.

<sup>④</sup> 许烺光.美国人与中国人:两种生活方式比较[M].北京:华夏出版社,1989:13.

<sup>⑤</sup> 费孝通.乡土中国[M].北京:北京出版社,2005:32.

<sup>⑥</sup> 费孝通.乡土中国[M].北京:北京出版社,2005.

<sup>⑦</sup> 梁漱溟.中国文化要义[M].上海:上海人民出版社,2005:70-73.

<sup>⑧</sup> 金耀基.中国社会与文化(增订版)[M].牛津大学出版社,2013:75-93.

情、人伦和人缘构成的三位一体的基本模式。人情作为该模式的核心，表明中国人进行社会交往时的基底在情，情感在经过模式化会逐渐形成特定的原则与规范即“人伦”，一定程度上为互动情景提供信息解读的参考标准。而现实层面的遇合交往不可完全掌握，“人缘”概念便是对这种不可名状、命中注定性质做出的概括。<sup>①</sup>周飞舟从行动伦理视角入手，认为中国的社会关系是在“伦理”的基础上建立的。行动伦理以家庭为本，从家庭中的孝悌原则出发，以“感通”的方式向外扩散，达到推己及人的目的，使得更大范围内人与人的连接成为可能。<sup>②</sup>黄光国提出情感性、工具性和混合性三种关系。情感性关系稳定且长久，满足人们在关爱、温情、安全感及归属感等方面的需要。工具性关系与情感性关系相对，是一种个人为满足实利渴求而特意与人建立的关系。情感性关系以关系的维护为目的，工具性关系以目标的达成为目的，关系被视作一种工具或手段。混合性关系交杂的工具性与情感性成分相当，它往往存在于一个多人的关系网络中，其维护需礼尚往来，人情与面子是此类关系中影响人际关系的重要方式。<sup>③</sup>

## （二）麻将与麻将馆研究

### 1、麻将的历史

杜亚泉《博史》<sup>④</sup>与杨荫深《中国游艺研究》<sup>⑤</sup>曾对麻将此前的形态做过详细的考证。杨静茜对麻将原形的娱乐游戏发展到具有伪形性质的赌博的历史进行了叙述。<sup>⑥</sup>刘继兴介绍了两种麻将起源的说法，分别是“水浒传说”和“郑和下西洋说”，且都以麻将牌的名称和相关事迹作印证式的说明<sup>⑦</sup>。蒋益文认为麻将源于博戏，经宫廷流向民间，在清代中期基本定型，并发展为现今大众熟悉的休闲游戏<sup>⑧</sup>。周海雄、王雁玲更进一步，认为麻将在定型后是由宁波向全国扩散开去的<sup>⑨</sup>。凌鼎年则提出宁波人陈鱼良对麻将只是改良，真正的麻将起源地在江苏太仓<sup>⑩</sup>。万秀峰<sup>⑪</sup>除对通常的麻将经叶子格、马吊牌等发展而来做说明外，还从通行的传说上推测其或许是船夫水手的智慧创作。

<sup>①</sup> 翟学伟. 中国人际关系的特质——本土的概念及其模式[J]. 社会学研究, 1993(04): 74-83.

<sup>②</sup> 周飞舟. 行动伦理与“关系社会”——社会学中国化的路径[J]. 社会学研究, 2018, 33(01): 41-62+243.

<sup>③</sup> 黄光国, 胡先璿等. 人情与面子: 中国人的权利游戏[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2010.: 7-12.

<sup>④</sup> 杜亚泉. 博史: 附乐客戏谱[M]. 上海: 开明书店, 1933.

<sup>⑤</sup> 杨荫深. 中国游艺研究[M]. 上海: 上海文艺出版社, 1990.

<sup>⑥</sup> 杨静茜. 麻将源流考[D]. 云南大学, 2011.

<sup>⑦</sup> 刘继兴. 麻将的来源[J]. 品牌与标准化, 2010(18): 25.

<sup>⑧</sup> 蒋益文. 麻将的渊源[J]. 国学, 2010(02): 58-59.

<sup>⑨</sup> 周海雄, 王雁玲. 麻将的起源与演变[J]. 宁波大学学报(人文科学版), 2002(04): 70-72.

<sup>⑩</sup> 凌鼎年. 麻将起源太仓说[J]. 黄河之声, 2006(11): 126-127.

<sup>⑪</sup> 万秀峰. 麻将小考[J]. 紫禁城, 2008(01): 198-201.

## 2、麻将群体研究

麻将是一种受众广泛的游戏方式，但不同群体打麻将的原因与背景不同，当我们探究麻将时，也是对这些群体及其中的个体生命际遇的言说。卓惠萍、鲁彦平认为农村麻将受众多为女性并非是妇女文化生活丰富的标志，并从农村妇女经济、政治与文化的弱势地位分析后认为打麻将其实是农村女性被迫闲暇的表现。<sup>①</sup>贾钦涵<sup>②</sup>和吴欢<sup>③</sup>都认为自近代以来，中国在逐渐打破妇女枷锁后尚未建立起新的使女性被认可的并能够让她们发挥能量的社会空间，所以与其说是因“玩物而丧志”，不如说是“因丧志而玩物”。汪羲忠表示麻将休闲能够通过游戏中的自我呈现、趣缘群体互动以及积极的体验来建构老年人的自我认同感。<sup>④</sup>张显春认为麻将休闲有利于提升老年人的幸福感。<sup>⑤</sup>刘欣雅通过对江西两个小镇退休老人的日常生活及再社会化过程的考察发现，打麻将和看麻将是他们逃避孤独的一种重要方式。<sup>⑥</sup>

## 3、麻将中的人际关系研究

任咪娜认为麻将淡化了传统的长幼秩序，麻将术语作为一种交流语言，能在游戏中缓和观点对立导致的强烈冲撞，且麻将摊在传统空间衰落后可以形成新的舆论空间并能促使传统舆论领袖的转变<sup>⑦</sup>。陶辉、朱扬和吴如涛认为对于安置型社区而言，麻友们彼此间桌上认识桌下忘记，因而麻将的人际交流功能并不突出。<sup>⑧</sup>巢好认为农村麻将桌上的人际传播消解了传统农村非正式空间中的乡村民俗文化，扩大了人际交往的范围并使得农村人际关系逐渐理性化。<sup>⑨</sup>左师羲认为P县因为城市化进程迅速，经济水平与个人身份发生错位，所以人们在喝茶打麻将中常以面子的维护来确认自我身份。<sup>⑩</sup>欧爱玲在以印度加尔各答华人社区为田野点时，发现打麻将是他们大型庆典时的重要活动，无论是婚礼、乔迁宴会、老人祝寿还是春节，因而打麻将成为一种个人、家庭地位和角色变化的标志。打麻将或麻将赌博行为所表现出的冒险性、控制能力与运气同时和企业经营

<sup>①</sup> 卓惠萍,鲁彦平.农村麻将主体女性化:事实、假象及是非的讨论[J].妇女研究论丛,2010(02):35-40.

<sup>②</sup> 贾钦涵.玩物丧志?——麻将与近代中国女性的娱乐[J].学术月刊,2011,43(01):137-147.

<sup>③</sup> 吴欢.在正当与不正当之间:从麻将看民国时期的女性娱乐[J].长沙大学学报,2016,30(06):83-85.

<sup>④</sup> 汪羲忠.麻将休闲对农村老年人自我认同的建构[D].浙江师范大学,2014.

<sup>⑤</sup> 张显春.欢乐还是幻乐:麻将娱乐对农村中老年群体幸福感的影响机制[J].西北人口,2019,40(04):46-57.

<sup>⑥</sup> 刘欣雅.逃避孤独:麻将桌与乡镇退休老人日常交流的叙事研究[J].中国媒体发展研究报告,2015(00):299-325+384-385.

<sup>⑦</sup> 任咪娜.农村麻将桌上的代际交流[J].东南传播,2010(05):130-132.

<sup>⑧</sup> 陶辉,朱扬,吴如涛.娱乐性麻将盛行背景下的社区人际关系研究——基于渝北区和合家园社区的实证研究[J].改革与开放,2017(14):99-100.

<sup>⑨</sup> 巢好.农村麻将桌上的人际传播及其对农村传统人际传播的影响[D].广西大学,2016.

<sup>⑩</sup> 左师羲.城市化进程中的社会认同与面子策略[D].哈尔滨工程大学,2013.



及企业家气质的培养结合起来，但人们还是认为赌博不能替代做生意。<sup>①</sup>孙小丽通过麻将娱乐在四个时期的发展状况来“阐释村庄农民公共生活的成长过程以及公共生活空间的形成轨迹”<sup>②</sup>。王雪以浙江温州农村为调查点，分析了打麻将对人际关系及村落内社会生活的影响。<sup>③</sup>庞昱从日常生活与都市民俗学的视角切入，说明在重庆城区打麻将是民众的一种生活方式。<sup>④</sup>但相较而言，王雪的温州农村乡镇企业发达，城镇化水平很高，庞昱的重庆巴南区为主城九区之一，两者的分析都侧重于现代化、城市化下的人际关系，而笔者的Y村为纯农业村，在城乡二元体制分野下，仍保留了较多乡土本色。尽管是同一民俗事项，在不同的区域或可显现出不同的交往原则。

#### 4、麻将馆研究

对麻将馆的学术研究成果较少，它常作为一个社区治理的对象出现。各地都有过对麻将馆的负面报道，如遵义日报《居民麻将馆太扰民》<sup>⑤</sup>、广元日报《家庭麻将馆扰民不浅》<sup>⑥</sup>、人民政协报《江西余干县重拳整治麻将馆》<sup>⑦</sup>、北方法制报《吉林市警方集中打击赌博违法犯罪活动 609 家麻将馆“灭火”》<sup>⑧</sup>、甘肃日报《“娱乐室”成赌博场》<sup>⑨</sup>等等。学术界在麻将馆治理问题上有相关研究，如王勇才认为居民的娱乐需求和麻将馆本身获利颇丰使得麻将馆分布广泛，但其开设与存在是否合法尚未有明确界定。国务院《娱乐场所管理条例》对歌舞厅、游艺场等娱乐场所有明确的管理规范，但麻将馆不在此列，且麻将馆也不被视为公司，无须注册。为更好管理麻将馆，就需在法律上厘清麻将馆经营方式的性质。<sup>⑩</sup>冯荣与泽旦卓梅经调研后认为四川居民社区内开设的麻将馆扰乱了民众的安宁生活，侵犯民众正常休息的合理权利，但因为无法判定打麻将是否涉嫌赌博犯罪，且麻将馆多用自备筹码规避处罚，再加上以老年活动中心或活动室的名头掩人耳目，无论是公安机关还是工商部门都难以介入相关纠纷。作为受害者的居民若需维权，一则维权成本高，二则缺少有效的举报路径，只好无奈忍受。因此，有必要对麻将馆施行新型的网格化管理方式，通过制定麻将馆业经营管理规范，设计麻将馆网络办证程序、网

<sup>①</sup> 欧爱玲著,吴元珍译.血汗与麻将:一个海外华人社区的家庭与企业[M].北京:社会科学文献出版社.2013:88-99.

<sup>②</sup> 孙小丽.麻将·休闲[D].华中师范大学,2009.

<sup>③</sup> 王雪.村落生活中的麻将娱乐[D].温州大学,2018.

<sup>④</sup> 庞昱.作为一种生活方式的麻将[D].山东大学,2020.

<sup>⑤</sup> 张茶糜.居民麻将馆太扰民[N].遵义日报,2010-12-17(005).

<sup>⑥</sup> 肖志元.家庭麻将馆扰民不浅[N].广元日报,2006-09-26(005).

<sup>⑦</sup> 罗国生,李涛.江西余干县重拳整治麻将馆[N].人民政协报,2006-08-12(A02).

<sup>⑧</sup> 李吉胜.吉林市警方集中打击赌博违法犯罪活动 609 家麻将馆“灭火”[N].北方法制报,2005-06-01(001).

<sup>⑨</sup> 张蔚波.“娱乐室”成为赌博场[N].甘肃日报,2004-01-20(T00).

<sup>⑩</sup> 王勇才.对麻将馆的法律思考[J].企业家天地,2008(02):127-128.

上咨询及投诉栏、警示专栏和麻将馆奖罚宣传专栏等方式保证麻将馆有序运营，不再扰民。<sup>①</sup>

目前而言，只有谭仁希的《重庆麻将馆社会功能研究》<sup>②</sup>对麻将馆作为城区娱乐场所具备的正功能进行了探索，为本文侧重从麻将馆对乡土社会的积极意义作考察提供有益启示。总体而言，麻将是重庆的地域性娱乐方式，不仅出现在城市，也存在于广大农村地区，对于农民进行麻将娱乐活动的农村麻将馆，其内部的社会交往逻辑如何与传统农村社会的人际关系相嵌套，以及这种社会交往会产生何种影响，则是本文讨论的重点。

综观现有学术研究成果，围绕“麻将”展开的探讨呈现出多学科视角，涵括历史学、法学、管理学、传播学、心理学、社会学、民俗学等，但总体而言，或侧重于其从游戏走向赌博的异化面向，或关注人们囿于现实处境而不得不选择此种娱乐的原因，较少思考麻将对当地所具备的积极意义。在关注其正向方面的研究又将其置于城市背景中，而在城市之外的农村，同样的事项或会在当地表现出不同的面貌。本文以重庆一纯农业村庄为田野调查地点，在关注麻将的同时展现西南农村的生活情形，以期为现有研究作补充。

---

<sup>①</sup> 冯荣,泽旦卓梅.四川省麻将馆业网络化管理创新研究[J].湖北警官学院学报,2015,28(11):43-45.

<sup>②</sup> 谭仁希.重庆麻将馆社会功能研究[D].华东理工大学,2017.

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/046102153052011010>