

摘要

从古至今,人们对于爱情都有着美好的向往,但是面对恋爱关系中的负反馈,如冷暴力、没有明确的未来时,人们却有着不同的反应,有的人选择继续、有的人选择及时止损。那究竟是什么因素会导致处理情感问题的差异呢?本研究将以恋爱关系承诺升级为出发点,探究依存型自我建构是否为影响处理情感问题的重要因素。恋爱关系承诺升级是指个体在恋爱关系中已经有大量投入,但预期关系存在负向影响或者已经收到负面反馈,个体不确定这段关系的未来发展,在可以选择结束恋爱关系或者继续保持恋爱关系的情况下,个体仍做出继续维持恋爱关系的选择。本研究同时将引入共依附、行动控制风格分别作为中介变量和调节变量,构建一个有调节的中介模型,以揭示恋爱关系承诺升级的产生机制。

本研究选用《恋爱关系承诺升级情境材料》、《关系倾向的依存型自我建构量表》、《共依附量表》以及《行动控制风格量表》作为研究工具,选取 18-30 岁的青年群体作为研究被试,通过问卷星平台发放在线问卷,收集到 553 份有效数据,运用描述统计、独立样本 t 检验、 χ^2 独立性检验、相关分析、回归分析等统计分析方法对收集到的数据进行处理分析,得出如下结论:

(1) 18~30 岁的青年群体表现出较高水平的依存型自我建构、共依附及恋爱关系承诺升级,总体更多呈现出状态导向行动控制风格;

(2) 在人口学变量上,恋爱关系承诺升级倾向在性别、是否独生子女、户口所在地、感情状态、学历上均存在显著差异;

(3) 依存型自我建构、共依附、恋爱关系承诺升级、行动控制风格间两两显著相关,回归分析结果表明依存型自我建构显著正向预测恋爱关系承诺升级,依存型自我建构显著正向预测共依附,共依附显著正向预测恋爱关系承诺升级;

(4) 共依附在依存型自我建构对恋爱关系承诺升级影响中起到部分中介作用,具体表现为依存型自我建构通过正向影响共依附水平,进而增强个体的恋爱关系承诺升级倾向;

(5) 行动控制风格能够负向调节共依附对恋爱关系承诺升级的影响作用,且调节作用显著,具体表现为状态导向行动控制风格正向调节共依附对恋爱关系承诺升级的影响作用,行动导向控制风格负向调节共依附对恋爱关系承诺升级的

影响作用；

(6) 以依存型自我建构为自变量、恋爱关系承诺升级为因变量、共依附为中介变量、行动控制风格为调节变量的有调节的中介模型得到证实。

本研究探讨并验证了依存型自我建构对恋爱关系承诺升级的影响作用，并进一步探讨了其影响机制，证实了共依附在其中的中介作用及行动控制风格在共依附对恋爱关系承诺升级影响中的调节作用。

关键词：承诺升级；恋爱关系承诺升级；依存型自我建构；共依附；行动控制风格；关系倾向的依存型自我建构

Abstract

From ancient times to the present, people have a good desire for love, but when faced with negative feedback in love relationships, such as cold violence and no clear future, people have different reactions, some people choose to continue, and some people choose to stop loss in time. What factors will lead to differences in handling emotional problems? This study will take escalation of love commitment as the starting point to explore whether interdependent self-construction is an important factor affecting the handling of emotional problems. Escalation of love commitment refers to the fact that the individual has invested a lot in the love relationship, but the expected relationship has a negative impact or has received negative feedback, and the individual is uncertain about the future development of the relationship. Under the condition that the individual can choose to end the love relationship or continue to maintain the love relationship, the individual still makes the choice to continue to maintain the love relationship. At the same time, this study will introduce codependency and action control style as mediators and moderators, and build a moderated intermediary model to reveal the generation mechanism of escalation of love commitment.

In this study, we selected the "Situation Materials for Escalation of Love Commitment", "Relational Interdependent Self-construal Scale", "Codependency Scale" and "Action Control Style Scale" as the research tools, selected the youth group aged 18-30 as the research subjects, distributed the online questionnaire through the questionnaire platform, collected 553 valid data, and used descriptive statistics, independent sample t-test, χ^2 independence test, correlation analysis Regression analysis and other statistical analysis methods are used to process and analyze the collected data, and the following results are obtained:

(1) The youth group aged 18~30 showed a higher level of interdependent self-construction, codependency and escalation of commitment, and generally showed more state-oriented action control style;

(2) In terms of demographic variables, there are significant differences in the tendency of escalation of love commitment in gender, whether the only child, registered residence, emotional status and education background.

(3) There is a significant correlation between interdependent self-construction, codependency, escalation of love commitment, and action control style. Regression analysis results show that interdependent self-construction significantly positively predicts escalation of love commitment, interdependent self-construction significantly positively predicts codependency, and codependency significantly positively predicts escalation of love commitment;

(4) Codependency plays a part of intermediary role in the influence of interdependent self-construction on the escalation of love commitment, which is embodied in the positive effect of interdependent self-construction on the level of codependency, thus enhancing the individual's tendency to upgrade love relationship commitment;

(5) Action control style can regulate the effect of codependency on the escalation of love commitment, and the effect is significant, which is embodied in the positive effect of action control style negatively regulating codependency on the escalation of love commitment;

(6) The regulated intermediary model with interdependent self-construction as the independent variable, escalation of love commitment as the dependent variable, codependency as the intermediary variable, and action control style as the regulating variable has been confirmed.

This study explored and verified the effect of interdependent self-construction on the escalation of love commitment, and further explored its influence mechanism, and confirmed the mediation role of codependency and the moderating role of action control style in the influence of codependency on the escalation of love commitment.

Key Words: Escalation of love commitment; Interdependent Self-construction; Codependency; Action Control Style; Relational Interdependent Self-construction

目 录

摘 要	I
Abstract	III
引 言	1
第 1 章 研究综述	3
1.1 依存型自我建构的研究综述	3
1.1.1 依存型自我建构的概念界定	3
1.1.2 依存型自我建构的相关理论	3
1.1.3 依存型自我建构的研究方法	5
1.1.4 依存型自我建构的研究现状	5
1.2 恋爱关系承诺升级的研究综述	12
1.2.1 恋爱关系承诺升级的概念界定	12
1.2.2 恋爱关系承诺升级的相关理论	12
1.2.3 恋爱关系承诺升级的研究方法	15
1.2.4 恋爱关系承诺升级的研究现状	16
1.3 共依附的研究综述	22
1.3.1 共依附的概念界定	22
1.3.2 共依附的相关理论	23
1.3.3 共依附的研究方法	25
1.3.4 共依附的研究现状	26
1.4 行动控制风格的研究综述	30
1.4.1 行动控制风格的概念界定	30
1.4.2 行动控制风格的相关理论	30
1.4.3 行动控制风格的研究方法	32
1.4.4 行动控制风格的研究现状	33
1.5 依存型自我建构、共依附、行动控制导向与恋爱关系承诺升级的关系研究	37
1.5.1 依存型自我建构与恋爱关系承诺升级的相关研究	37

1.5.2 依存型自我建构、共依附与恋爱关系承诺升级的相关研究	38
1.5.3 依存型自我建构、行动控制风格与恋爱关系承诺升级的相关研究 ...	39
1.6 问题提出	40
第 2 章 研究设计	42
2.1 研究目的	42
2.2 研究假设	42
2.3 研究对象	44
2.4 研究方法	45
2.4.1 研究工具	45
2.4.2 数据处理方法	46
第 3 章 研究结果	47
3.1 共同方法偏差检验	47
3.2 依存型自我建构的描述性统计及人口学变量差异检验	47
3.3 恋爱关系承诺升级的描述性统计及人口学变量差异检验	49
3.4 共依附的描述性统计及人口学变量差异检验	50
3.5 行动控制风格的描述性统计及人口学变量差异检验	52
3.6 依存型自我建构、共依附、行动控制风格与恋爱关系承诺升级的相关分析	54
3.7 依存型自我建构对恋爱关系承诺升级影响的主效应回归分析	54
3.8 共依附在依存型自我建构对恋爱关系承诺升级影响中的中介效应检验 ..	56
3.9 行动控制风格在依存型自我建构对恋爱关系承诺升级影响中有调节的中介效应检验	58
第 4 章 分析与讨论	60
4.1 青年群体在各变量上描述统计与差异检验结果的讨论	60
4.2 依存型自我建构对恋爱关系承诺升级影响的讨论	63
4.3 共依附在依存型自我建构对恋爱关系承诺升级的影响中的中介作用讨论	63
4.4 以行动控制风格为调节变量的有调节的中介效应模型讨论	64
第 5 章 研究总结	65
5.1 研究结论	65

5.2 启发与建议.....	65
5.3 创新与不足.....	66
5.4 未来研究展望.....	67
参考文献.....	69
附录.....	79
致谢.....	84

引言

恋爱关系是人类永恒的话题,但恋爱并不总是美好的,近年来关于“恋爱脑”、恋爱关系暴力的话题常常刷爆各大社交平台,在日常生活以及影视作品中我们也不时看见这样的现象:不断原谅甚至维护出轨对象的主角、一再回到施暴情人身边甚至为施暴者辩解的受害者,这些现象与投资学领域中的承诺升级现象相似,承诺升级指个体在决策过程中,在收到负反馈或是明知未来成功的概率不高的情况下,仍然选择持续投入资源的现象(Staw, 1976)。恋爱关系中的承诺升级比起投资学领域中的承诺升级更加贴近我们的日常生活,但目前已有文献中却缺乏对已有问题的探究。因此本研究将以恋爱关系承诺升级为主题,探讨恋爱关系承诺升级及其产生机制,为大众更好理解恋爱关系提供新的视角。

已有研究发现,承诺升级倾向会受到人格特质的影响,依存型自我建构作为人格特质的重要组成部分,一定程度上也会影响个体在恋爱中所做出的选择。自我建构体现了不同文化背景对个体诠释和理解自我方式的影响。以往研究认为集体主义文化催生依存型自我建构,因为在集体主义文化中生活的个体会倾向于维持和谐、稳定的关系,中国社会作为典型的集体主义社会,其社会成员在其影响下会倾向于发展出依存型自我建构。同时中国社会对于婚恋关系中产生的矛盾从古至今的态度是“劝和不劝分”、“床头打架床尾和”,自我建构作为能够一定程度上反映所处社会和群体对其影响的人格特质,在中国的文化背景及时代背景下研究依存型自我建构对承诺升级的影响具有一定的理论意义和实践意义。因此,本研究的目的在于探讨依存型自我建构对恋爱关系承诺升级的影响作用。

那么依存型自我建构是如何影响恋爱关系承诺升级的呢?本研究将引入共依附的概念对其影响机制进行探讨,共依附是指在关系中忽视自己的需求、过度承担责任和过分关注他人感受、压抑自己的情绪的人格特质,它与依赖型人格障碍有着类似之处,对关系有着非理性的、盲目的渴求(潘芳, 2008)。因此即使面对收到负反馈的恋爱关系,共依附个体也可能会倾向于继续这段关系。另外有研究指出共依附与集体主义文化价值观呈现出显著相关(Shih-Hua, 2010),那么在集体主义文化发展出的依存型自我建构是否会导致个体发展出共依附心理,并最终导致个体做出恋爱关系承诺升级的选择?因此本研究将探讨共依附在依存型自我建构对恋爱关系承诺升级影响中的中介作用,具体探讨其影响机制。

但我们知道面对相同的负反馈，不同个体也可能会有不同的应对方式，例如有的个体会及时止损，但有的个体却选择继续沉沦，那么究竟是什么导致这种差异的产生呢？行动控制理论和人格系统交互理论认为，行动控制风格会使个体即使面对相同的任务、设置相同的目标，做出不同的抉择。行动控制风格是个体为实现目标控制自身行为和状态时所产生的不同处理风格，具体可以分为状态导向行动控制风格和行动导向行动控制风格(以下简称状态导向和行动导向)。Broadbent 等(1982)进行的实证研究表明，不妥当的控制策略即状态导向的控制策略会导致认知、心理过程及行动方面的失败，相反行动导向的个体在遭遇挫折后能够迅速做出改变，他们有更好的情绪调节能力，能够集中于未来目标和具体的行动过程中。因此行动控制风格或许会在其他人格特质或变量对恋爱关系承诺升级的影响中起到调节作用。

若本研究中提到的假设得到证实，将带来如下的理论意义：首先，能够丰富目前关于国内承诺升级、共依附、行动控制风格的研究文献；其次将承诺升级引入恋爱领域，能够为大众理解恋爱关系提供新视角；最后，研究依存型自我建构、共依附与承诺升级的相关关系，能够从认知、处理风格角度来探索承诺升级产生的内部心理机制，而引入行动控制风格作为调节变量能为如何控制恋爱关系承诺升级提供理论依据。此外，本研究还将可能带来如下的实践意义：研究依存型自我建构、共依附、行动控制导向与恋爱关系承诺升级的关系，一方面可以使个体了解到自己的依存型自我建构倾向、共依附现状以及是否可能做出承诺升级行为的决策，对自己的恋爱关系进行适当反思。无论是去沟通解决问题、消除负面影响，还是结束对自己而言并非良缘的恋爱关系，都一定程度上能够帮助他们获得更好的恋爱体验、获得更全面的发展。同时也可以根据本研究得到的结果为指导，鼓励大家多多培养行动导向，不要沉溺于过去，及时止损。

因此，为了验证依存型自我建构、共依附、行动控制导向与恋爱关系承诺升级间的关系，本研究将构建一个有调节的中介模型，以依存型自我建构为自变量、恋爱关系承诺升级为因变量、共依附为中介变量、行动控制风格为调节变量，采用问卷法对它们之间的关系进行检验与分析，对恋爱关系承诺升级行为出现的原因进行更深刻的探讨，并为之后的研究提供资料与数据支持。

第 1 章 研究综述

1.1 依存型自我建构的研究综述

1.1.1 依存型自我建构的概念界定

自我建构(Self-Construction)是自我的一个独特分支,是自我中最基本、最重要的认知图式。它最初起源于 Markus 等人(1991)对个体社会化过程中影响因素的探讨,个体对自我的认知并不是凭空产生的,而是参照个体所处的文化背景生成的。文化背景不同,个体对自我的认知也各有差异。自我建构是指个体在认识和理解自我时,将自我放在与他人相隔离还是与他人相联系的参照体系中的一种认知倾向,研究者认为这是个人自我中最重要和最基本的认知图式(Markus&Kitayama, 1991),并将其分为依存型自我建构与独立型自我建构,同时认为个人主义文化催生独立型自我建构,而集体主义文化催生依存型自我建构。Singelis(1994)则将自我建构定义为自我与他人的联结或者与他人区别开来的思想、情绪和行动的集合。

本研究结合 Markus 和 Kitayama 的定义(1991)以及本研究将探讨的主题将依存型自我建构(Interdependent Self-construal)定义为个体以亲密关系以及自己在亲密关系中扮演的角色为参考体系认识自己的倾向性。

1.1.2 依存型自我建构的相关理论

(1) 双重自我建构理论

Markus 等(1991)提出双重自我建构理论,他们认为不同文化背景下的人们如何看待自身与他人的关系有着截然不同的观点,西方文化强调与他人的差异,而东方文化则注重与他人的联系。

Markus 等人(1991)据此区分出了两种不同的自我建构类型即依存型自我建构和独立型自我建构,并对其做了详细的区分比较:依存型自我建构强调关系和与他人的联结,其自我表征与亲密他人和社会背景的表征交织在一起,这类个体的主要目标是与相关的其他人建立并保持联系,整体性、关系性和关联性标签常被用于描述该类个体。

独立型自我建构的特点则是通过个人独特的属性、特征、目标和成就来定义自己(Cross, 1997)。这类个体将自己视为独立于他人的独特个体, 他们的主要目标是保持自主感和独特性, 专注并忠实于自己的内部偏好、技能、信念和目标, 他们也常被认为是个人主义、自我中心、自主和独立的。但这种区分方式并不是绝对的, 研究发现, 个体身上可能同时拥有依存型自我建构和独立型自我建构的部分(李倩倩, 薛求知, 2015; Kiuchi, 2010), 只是两种建构方式的相对强度不同。

(2) 三重自我建构理论

在 Markus 等提出双重自我建构理论后, Brewer 等人于 1996 年对其提出以下质疑: 一是 Markus 理论强调自我建构中的文化差异, 然而, 分化和同化都是人类的基本需求, 个体可能同时以个人和人际关系为出发点来建构和定义自我, 它们之间并不是非此即彼的关系; 二是可以根据认知角度可以进一步划分人际关系取向的自我建构, 即是以亲密关系抑或是以集体身份来诠释和理解自我。

在此基础上 Brewer 等人(2002)提出了三重自我建构理论, 该理论从认知角度、与自我概念中相联结的特征、获得方式等出发, 认为自我建构包含三种表征形式, 一是个体自我, 指以独特性、与他人的差异性来诠释和界定自我的倾向, 它与自我中能够使个体区分自身与周遭环境的典型特征有关, 可以通过人际比较获得, 主要与维护自身利益的内在动机相关。二是以自己与重要他人的二元关系来诠释自我的倾向; 它与自我中和重要他人相联结或重合的特征有关; 可以在社交反馈、互动过程中得到; 与保护重要他人利益的外在动机有关。三是集体自我, 它指以团体成员身份诠释自我的倾向; 与自我中与群体特征重合的部分相关; 通过将自我归属于某个群体并进行群际比较的过程获得; 与维护并为群体谋利益的外部动机有关。基于此, 依存型自我建构进一步被细分为分别对应集体自我和关系自我的团体倾向型依存型自我建构和关系倾向型依存型自我建构, 而独立型自我建构对应个体自我, 目前学术界普遍认为这三种建构方式均会在个体身上同时出现, 只是存在相对强度的差异(Cross et.al., 2002; 刘艳等, 2007; 刘艳, 2011)。

综上, 三重自我建构理论是对双重自我建构理论的延伸和发展, 双重自我建构理论关注文化差异, 而三重自我建构理论则更倾向于认为这三种建构方式可以同时个体身上共存。根据本研究的研究目的及侧重点, 本研究更倾向于将三重

自我建构理论作为研究依存型自我建构的理论基础。

1.1.3 依存型自我建构的研究方法

依存型自我建构的研究方法主要以问卷测量为主,目前的研究当中应用最为普遍的测量工具是能同时测量独立型自我建构和依存型自我建构的《自我建构量表》(Self-construal Scale, SCS),该量表分别从认知、情感和行动三个方面测量个体的自我建构倾向,共包含 24 项题目(Singelis, 1994)。SCS 包括独立型自我建构与依存型自我建构两个分量表,每个分量表包含 12 个条目,要求被试选出最符合自身情况的选项,为李克特七点计分(1=完全不同意,7=完全同意)。自我建构类型由分值较高的维度确定,该量表两个分量表的内部一致性系数分别为 0.74 和 0.70(刘艳, 2011)。

Gudykunst 等(1996)在 Singelis 的基础上编制了具有文化共性的《独立型与依存型自我建构量表》(Independent and Interdependent Self Scale, IISS),该量表能分别有效测量依存型自我建构和独立型自我建构,共 28 个题项,每个分量表分别对应 14 个题项,两个分量表在不同样本中的内部一致性系数在 0.73~0.84 之间,该量表比 Singelis 的自我建构量表表现出更好的信效度。

《关系倾向的依存型自我建构量表》(Relational Interdependent Self-construal Scale, RISC)是主要测量关系自我的量表(Cross et.al., 2000),该量表共 11 个题项,量表采用李克特式 5 点评分(1=完全不同意,5=完全不同意),总分越高表示个体关系倾向的依存型自我建构水平越高,该量表内部一致性系数在 0.85~0.90 之间。

以上测量工具各有优缺点,SCS 量表能对依存型自我建构及独立型自我建构进行有效测量,应用较为普遍,IISS 量表虽然应用没有 SCS 量表普遍,但该量表可以适用于不同的文化背景,因此更适合被运用于跨文化研究中,而 RISC 能有效测量亲密关系中的依存型自我建构。由于 RISC 量表中题项设定更符合本研究对于依存型自我建构的定义,也更贴合本研究试图探讨的主题,因此本研究将采用基于该量表改编的《关系倾向的依存型自我建构量表》(曾婷, 2013)。

1.1.4 依存型自我建构的研究现状

CiteSpace 是一款分析学科演变潜在动力机制和探测学科发展前沿的信息可

视化软件，能够将文字信息转化成“图”和“谱”的形式从而展示某个研究领域的整体状况(陈悦等, 2009)。因此，本研究将通过 CiteSpace 可视化分析软件对 Web of Science 数据库以及中国知网中有关依存型自我建构研究的文献进行分析，以“图”和“谱”的形式直观揭示依存型自我建构研究的整体状况，为尽可能全面掌握目前依存型自我建构研究现状提供研究资料支撑。

(1) 依存型自我建构的国外研究现状

在数据库 Web of Science 以“依存型自我建构(Interdependent Self-construal)”为主题词进行检索，将检索到的文献的全记录及其参考文献的纯文本格式即 Ref work 格式导入到 CiteSpace 软件后设置分析节点类型为“Keyword”(关键词)，将分析时间段设置为 2000 年 1 月至 2022 年 1 月，设置时间切片“Year Per Slice”为 1 年，运行软件生成如图 1- 1 所示的国外依存型自我建构研究关键词共现图谱以及如表 1- 1 所示的高频高中介中心性表，频次代表关键词出现的次数，而中介中心性是用来衡量文献重要性的重要指标。

The Network v. 5.8.R1 (64-bit) Report
 February 8, 2023 at 12:28:05 AM CST
 Data: C:\Users\10221\Documents\CiteSpace\refwork\refwork.txt
 Pruning: Modularity Q=0.9826, Weighted Mean Silhouette S=0.9826, Weighted Mean Q+S=0.9826, L=1000, M=10, N=100, Z=1.0, Weighted Mean Q+S=0.9826, L=1000, M=10, N=100, Z=1.0
 Pruning: None

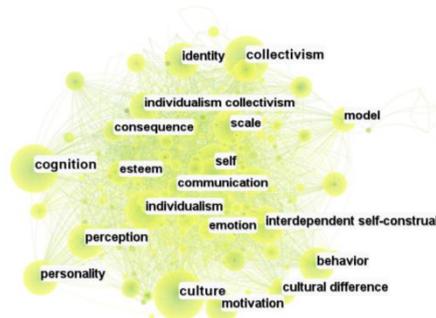


图 1-1 国外依存型自我建构的关键词共现图谱

结合图 1- 1 和表 1- 1 可知，通过关键词共现图谱的呈现，可以看到自 2000 年以来，关于依存型自我建构的研究主要围绕文化(Culture)、认知(Cognition)、自我(Self)、人格(Personality)、身份(Identity)、集体主义(Collectivism)、感知(Perception)、动机(Motivation)、行为(Behavior)等方面展开，即国外学者更关注依存型自我建构与文化间的关系以及对个体认知、情感和行为的影

表 1-1 国外依存型自我建构研究高频高中介中心性表

排名	高频关键词(TOP15)		高中介中心性关键词(TOP15)	
	关键词名称	频次	关键词名称	中介中心性
1	Culture(文化)	171	Cognition(认知)	0.16
2	Self(自我)	99	Perception(感知)	0.13
3	Cognition(认知)	82	Culture(文化)	0.13
4	Individualism(个人主义)	81	Collectivism(集体主义)	0.12
5	Behavior(行为)	74	Motivation(动机)	0.10
6	interdependent self-construal(依存型自我建构)	70	Identity(身份)	0.10
7	Collectivism(集体主义)	68	Personality(性格)	0.10
8	cultural difference(文化差异)	47	Self(自我)	0.10
9	Personality(性格)	46	Scale(量表)	0.09
10	Identity(身份)	43	Behavior(行为)	0.08
11	Perception(感知)	43	Consequence(后果)	0.07
12	Model(模型)	42	Cultural Difference(文化差异)	0.07
13	Motivation(动机)	40	Interdependent Self-construal(依存型自我建构)	0.07
14	Attitude(态度)	37	Individualism(集体主义)	0.07
15	Scale(量表)	35	Information(信息)	0.06

Data Source: C. E. R. 04 04 04
 February 2, 2022 at 12:27:28 AM CST
 Web: C:\Users\11\Desktop\data for citation\自我建构
 Software: Gephi 0.9.2 (64-bit)
 Network: 104479, 6-2256 (Density=0.0284)
 Layout: CC, 472, 5000
 Nodes Labeled: 1.0%
 Pruning: None
 Modularity Q=0.9229
 Weighted Mean Silhouette S=0.7009
 Harmonic Mean Q-S=0.8119



图 1-2 国外依存型自我建构研究聚类分析图

在关键词共现分析上对依存型自我建构进行聚类分析，通过聚类分析可以得到该研究领域相关的知识子群，知识子群顺序代表了聚类中的关键词多少排名。共有 11 个聚类，本次聚类 Silhouette 值 $S=0.7009$ ，聚类效果较好。11 个聚类分别为#0 个人主义-集体主义、#1 决策、#2 依存型自我建构、#3 亚裔美国人、#4 感知、#5 唯物主义、#6 社会支持、#7 成就目标、#8 关系型自我建构、#9 生活满意度、#10 激活。

表 1-2 国内依存型自我建构研究聚类分析表

聚类代表词	S 值	关联关键词
#0 个人主义-集体主义	0.709	态度性格文化差异、美国社会性、尊重增强、自我威胁
#1 决策	0.687	文化差异、高服务注意力、消费者反应、身份证明、影响监管重点
#2 依存型自我建构	0.598	文化、尊重、身份满足、认知、集体主义、美国、个性问卷、增强
#3 亚裔美国人	0.779	亚裔美国人、职业价值、文化、青春期、社交焦虑量表、社交恐惧症
#4 感知	0.721	文化、相互依赖的自我、性别、个人主义集体主义、感知量表
#5 唯物主义	0.605	增强、消费、文化差异、印象管理认同、自尊、社区、刻板印象
#6 社会支持	0.804	创伤后应激障碍、社会流动性、文化取向、文化契合假说、自我意识
#7 成就目标	0.662	个人主义、文化、身份、吸引力、亲密关系文化差异、印象管理
#8 关系型自我建构	0.758	认知、解释、科学、数学、学业成就模型、晒太阳、失败、身份
#9 生活满意度	0.671	生活满意度、社交媒体成瘾、个性品质、企业社会责任、媒体、身份
#10 激活	0.738	文化、和谐、感知、激活、思维行为、独特性、客观化、差异

结合依存型自我建构的关键词共现分析及聚类分析,同时梳理依存型自我建构的文献发现目前国外关于依存型自我建构的研究主要集中在其前因变量以及结果变量研究上。

关于依存型自我建构的前因变量研究主要包括文化、性别两方面的研究,文化方面,学者们认为不同文化催生不同的自我建构倾向,目前普遍认为中国、日本这样的集体主义文化国家中的个体倾向于发展出依存型自我建构,因为集体主义文化社会推崇趋同、牺牲和奉献,社会成员联系更加紧密,而美国等个人主义文化国家推崇个性、创新,生活在其中的个体则倾向于发展出独立型自我建构(Markus&kitayama, 1991)。但这种观点并不是绝对的,例如有研究者发现在同一文化背景下,个体既可能发展出典型的集体主义倾向,也可能发展出典型的个体主义倾向,还可能同时拥有集体和个体倾向(Chiu et.al., 2011)。因为个体除了社会化还有个体化这个过程,尤其在当下这种文化、思想频繁交流碰撞的时代,个体的自我建构类型以及倾向会变得比以往更复杂。

性别方面, Cross 等认为女性较男性更易发展出依存型自我建构(Cross&Madson, 1997),这一观点也在之后的不同研究中得到了验证。但性别差异与文化差异并不是孤立存在的,文化差异可能会调节自我建构的性别差异,如 Schwartz 等(2005)指出西方社会文化比东方社会表现出更为严重的性别差异,这种差异产生的原因可能是由于西方社会是一种“低权利距离”社会,社会强调人人平等,在自我评价时进行的是群际比较,而东方社会是“高权利距离”社会,社会成员认同并内化了“权利不平等”,在对自我进行评价时的参照标准是群体

内成员的典型特征，即西方社会女性多与男性比较，而东方社会女性与女性成员进行比较，导致了西方社会性别差异更显著的现象(Guimond et.al., 2007)。

在关于依存型自我建构的结果变量研究方面，主要表现在对于个体的认知、情绪、动机、行为等方面的影响。与认知的相关研究结果显示，依存型自我建构者倾向于参照外部情境因素来认知他人和社会，即更多表现出场依存性认知风格(Kühnen et.al., 2002)。在与情绪的相关研究中，Levinson 等(2011)发现依存型自我建构能显著正向预测焦虑、抑郁情绪的产生，且更容易产生述情障碍即不能适当表现情绪、缺少幻想。在与人际关系的关系研究中，研究发现依存型自我建构激活组的被试在社交互动过程中倾向于增加与他人的互动并保持较近的社交距离(Holland et.al., 2004)；Cross 等人(2000)的研究指出依存型自我建构者的社交需求普遍高于独立型自我建构者；Neto 和 Mullet(2004)在研究中发现依存型自我建构个体在面对人际矛盾和冲突时，会倾向于原谅、化解矛盾表现出显著正相关关系。在与决策的相关研究中，高依存型自我建构倾向的个体在面临重要抉择时会更多地考虑他人的需要，更希望获得他人认可，且当面对两难情境时，高依存型自我建构个体会表现出更高的合作意愿(Cross et.al., 2000)。另外近年来关于消费心理学领域的研究也在不断兴起，例如研究发现对于高依存型自我建构的个体，他人的存在会强烈地影响消费者的产品判断(Atakan et.al., 2014)。

(2) 依存型自我建构的国内研究现状

在数据库中国知网中以“依存型自我建构”为主题词进行检索，将下载的文献的 Refwork 形式文本导入 CiteSpace 后选择分析节点类型为“Keyword”(关键词)，同时设置时间段为 2000 年 1 月至 2022 年 1 月，时间分区“Year Per Slice”为 1 年，得到如图 1-3 和表 1-3 所示的关键词共现图表。

结合关键词共现图表可知，目前国内对于依存型自我建构的研究主要围绕社会比较、社会排斥、孤独感、消费者行为、自尊等主题展开，即国内研究主要围绕依存型自我建构的结果变量展开研究。在此基础上对依存型自我建构的关联主题词进行聚类分析。

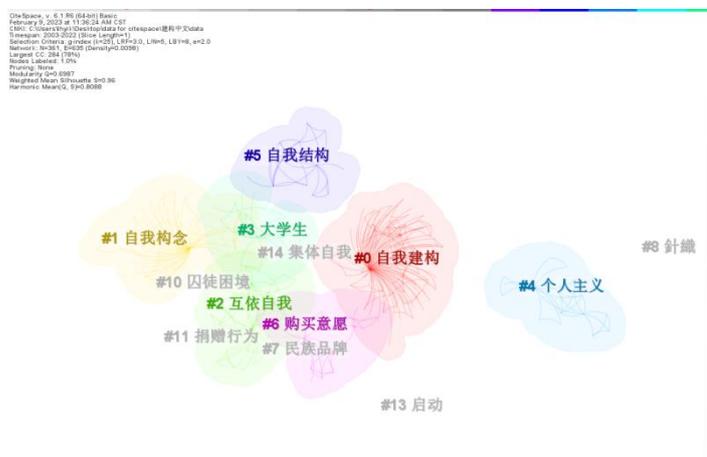


图 1-4 国内依存型自我建构关键词聚类分析图

表 1-4 国内依存型自我建构研究聚类分析表

聚类代表词	S 值	关联关键词
#0 自我建构	0.983	社会排斥；自我建构；启动；公平；利他惩罚
#1 自我构念	0.916	品牌关系；说服策略；再续意愿；自我构念；品牌依恋
#2 互依自我	0.951	共情；怀旧；互依自我；独立自我；亲社会行为
#3 大学生	0.922	大学生；自我；自我构念；就业自信；形成路径
#4 个人主义	0.995	个人主义；著作权；违规流动；维权；政府规范
#5 自我结构	0.966	自我结构；社会比较；自尊；效应；外显比较
#6 购买意愿	0.94	购买意愿；意愿；感知价值；品牌原产地；上班族
#7 民族品牌	0.958	民族品牌；并购；品牌态度；自我激活；互依自我
#8 针织	0.989	針織；再塑；焦慮；社會；皺褶
#10 囚徒困境	0.985	囚徒困境；合作行为；人际关系；自我构念；自我
#11 捐赠行为	0.986	捐赠行为；温度感知；具身认知；社会距离；认知
#13 启动	0.995	启动；引导；自我认知；认知方式
#14 集体自我	0.995	个体自我；关系自我；自主；自我建构；集体自我

结合依存型自我建构的关键词共现分析及聚类分析可以发现，目前涉及依存型自我建构的国内研究主要可以分为结果变量研究、中介变量研究以及调节变量研究三个方面。

首先是依存型自我建构的结果变量研究方面，主要包括与心理特征及行为的关系研究。在心理特征方面，依存型自我建构会对个体的自尊、自我认知、自信、孤独感等产生影响，例如张永军(2012)的研究发现依存型自我建构能够正向预测自尊水平。在与行为方面的相关研究显示，依存型自我建构会对个体的亲社会行为、消费行为产生影响，例如马伟军和冯睿(2012)的研究显示依存型自我建构会通过影响利他归因导致亲社会行为的产生。

其次是依存型自我建构作为中介变量的研究，依存型自我建构可以作为中介

变量解释相关变量的产生机制，例如孔婷(2020)的研究发现低情境权力感知水平消费者对圆形产品的偏好被依存型自我建构倾向所中介。

最后是依存型自我建构作为调节变量的研究，依存型自我建构可以调节不同变量间的关系，例如李昶等(2018)发现不同水平的依存型自我建构可以调节自我关注对消极反应间的影响作用，即高水平的依存型自我建构个体在自我关注时会引发更多的负面评价恐惧。

综合对比国内外依存型自我建构的研究现状可以发现，目前没有关于依存型自我建构与承诺升级关系的研究，因此研究两者之间的关系可以丰富自我建构与承诺升级的研究资料。

1.2 恋爱关系承诺升级的研究综述

1.2.1 恋爱关系承诺升级的概念界定

恋爱关系具体指男女双方基于一定物质基础和精神条件、对彼此的爱慕以及最稳定、最专一、最强烈的感情形成的亲密关系(刘旭, 2017)。依据斯滕伯格的爱情三元理论，承诺是恋爱关系的核心要素之一，承诺水平的高低是有效预测恋爱能否持续的因素之一(Sternberg, 1986)。Rusbult 等(2001)认为承诺是一种单维度的概念，是指个体愿意投身于与所爱的人保持并主动维持这种感情。

承诺升级(Escalation of Commitment)由 Staw(1976)提出，亦被译作“承诺上升”或“承诺续扩”，Staw 认为承诺升级是指个体在决策过程中，在收到负反馈或是明知未来成功的概率不高的情况下，仍然选择持续投入资源的现象。他还指出承诺升级应当包含三个显而易见的特征：初始的行动收到负向反馈或未达到预期效果；大量资源的投入；允许投资者结束投资或是继续增加投资。

依据 Staw 对承诺升级的定义，本研究将恋爱关系承诺升级(Escalation of Love Commitment)指个体在恋爱关系中已经有大量投入，但预期关系存在负向影响或者已经收到负面反馈，个体不确定这段关系的未来发展，在可以选择结束恋爱关系或者继续保持恋爱关系的情况下，个体仍做出继续维持恋爱关系的选择。

1.2.2 恋爱关系承诺升级的相关理论

关于承诺升级的理论解释机制国内外学者分别提出了认知失调理论、自我申

辩理论及决策困境理论等,但由于恋爱关系中的承诺升级行为与其他类型的决策有些微区别,因此在对其解释时不能仅从前述的理论去解释,查阅文献之后本研究认为可由以下几个方面对其进行解释。

(1) 自我申辩理论

Staw(1976)在认知失调理论基础上提出自我申辩理论,该理论认为决策伴随着理所当然会成功的期望,但随着项目的进展,当个体收到负反馈时,行为结果与之前的期望和信念相左,认知失衡随之产生。个体如果选择此时结束就等同于变相承认自己的决策是错误的,为了避免这种后果带来的消极情绪,个体会脱离最初的利益最大化的目的而转向维护自己的自尊、保护自己的情绪,从认知上扭曲这一负向结果,坚持最初的选择是正确的,以期获得较为正向的情绪,而能证明初始决策是正确的最佳方式即是增加投入。这便是自我申辩过程,即个体尝试合理化之前的行为或是产生认知、心理防御机制来抵抗负反馈带来的消极情绪(Staw, 1976),自我申辩被认为是产生承诺升级的主要机制。

随后 Staw(1976)又对自我申辩进行了区分,将其分为外在申辩和内在申辩,前者是个体为了保持他人对自己的一致认知或维护自己在他人面前的形象而产生的对外驱力,后者则是个体为了维持自我概念的一致性而向自己申辩的内驱力。

同时 Staw 还提出社会规范的一致性也会影响承诺升级的产生,如果社会文化推崇牺牲、英雄主义且道德认同感高,那么生活在其中的个体较其他社会中的个体更容易做出承诺升级的选择。

Staw 还提出前瞻理性及回溯理性会调节承诺升级倾向,前瞻理性(又称期望理性)指的是人们会对决策行为可能导致的后果进行理性评价;回溯理性指的是个体会对头脑中储存的信息进行搜素回顾,从中寻找恰当的有关信息来支持目前的决策。有研究者发现回溯理性与前瞻理性可能在个体身上共存,在不同理性作用下会发生不同程度的升级行为(Moon, 2001)。

因此恋爱关系承诺升级的发生可能是因为当个体收到关于恋爱关系的负反馈或负面信息时,个体不愿意承认之前选择的对象以及投入的时间和成本是错误的,为了维护自我概念的一致性或为了维护在他人面前的某种形象而选择继续这段关系。这也可以解释前文中所列举的为何某些个体即使处于不健康的亲密关系中,仍表示对亲密关系很满意的现象。

(2) 相互依赖理论

相互依赖理论由 Drigotas 和 Rusbult(1992)提出,他们发现亲密关系中的得与失并不能完全预测亲密关系的分与合。生活中有许多个体虽然知道自己在关系中获得的整体酬赏明显少于整体损失,但是他们仍不愿意结束关系,甚至付出更多努力来维持这段关系,也就表明这一现象难以用投资理论来解释。关系中的酬赏与得失对不同个体而言意味着不同的重要性,不同个体在关系中也会有不同的需求,而这些需求是否被满足以及满足程度会对个体产生程度不同的影响,若个体的重要需求可以在这段关系中得到满足且具有不可替代性,个体则会对此产生依赖并会选择继续待在这段关系中,即使关系整体酬赏小于整体损失。

根据该理论,个体是否会对此段关系产生依赖以及个体在这段关系中的去留承诺取决于重要性需求被满足的程度,因此当个体在这段关系中某些重要性需求得到满足,例如金钱、情感,而且只能在这段关系中得到满足,那么个体便在面对负反馈时或受到负面影响时仍旧选择停留于这段关系中。

(3) 关系投资模型

Rusbult 等人(2001)在相互依赖理论基础上提出了关系投资模型,该模型认为维持关系承诺的主要因素有三个:满意度水平、与替代方案的比较和投资规模,即承诺不仅是关系与个人期望的比较函数,也是最佳替代方案的质量和个人在关系中的投资规模的函数。资源投资会通过增加离开关系的成本来增加承诺,而承诺水平是个体维持还是结束关系的一个中介。

这三个因素中最重要的是投资,根据投资的资源类型即金钱或财产等有形资源以及幸福回忆等无形资源,Rusbult 区分出两种类型的投资即内部投资(个体直接投入到关系中的努力、资金、自我表露等)和外部投资(通过关系人们所获得的例如朋友、共同的回忆)。如果关系结束,内在和外在的投资都可能丢失,因此投资规模越大,人们越有可能维持关系。因此当个体对关系感到满意,或者没有其他更好的选择,抑或是由于离开的成本太高,个体都愿意维持与现有伴侣的亲密关系,也就是说当关系双方选择维持关系,这表示这种选择对他们来说是最适合当前的状况的。

上述三个理论分别从不同角度对恋爱关系承诺升级进行了解释,但由于恋爱关系中的承诺升级的特殊性,本研究认为关系投资模型对恋爱关系承诺升级的解

释更为全面，它从个体的认知及情境因素对恋爱关系承诺升级进行了解释，能帮助我们更好的理解恋爱关系承诺升级，在未来对恋爱关系承诺升级进行探讨时可以更多地基于该理论进行探讨。

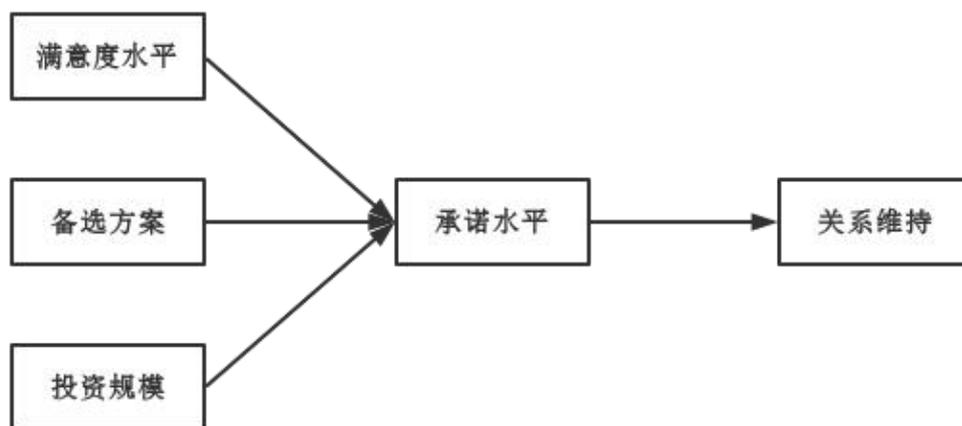


图 1-5 关系投资模型

1.2.3 恋爱关系承诺升级的研究方法

梳理过往文献发现，目前没有关于恋爱关系承诺升级的直接研究，故在此主要介绍承诺升级的测量方法，目前关于承诺升级的研究方法主要有实验法和量表法两种，现对这两种方法进行介绍。

(1) 实验法

Staw(1976)设计的“A&S 公司范式”(Adams&Smith Company Case)是研究承诺升级的经典实验范式。商学院的在校大学生被邀请参加实验，他们被要求在实验中担任 A&S 公司的财务总监，并要求他们针对两个部门(研发部和销售部)的投资任务做出决策。在实验中，呈现给被试一个两难决策情境，这一决策情境一般都包括三个方面：第一，被试在该项目中已有了大量的投入；第二，被试收到负反馈；第三，目前状况允许被试自主决定是否继续增加投资。

之后关于承诺升级的研究范式都是在 Staw 的研究范式基础上开展的，呈现给被试的情境材料按照 Staw 提出的承诺升级情境标准编制，即升级情境须符合有大量的投入、收到负反馈以及允许退出或继续这三个标准。

(2) 量表法或问卷法

目前常采用的量表主要有 Stephen 等(2001)编制的《承诺升级意愿量表》，

该量表描述了银行信贷部门面对某项贷款的决策情景：假设银行的一名员工之前参与了向某公司发放贷款的决策，借贷方由于各种原因出现了财务危机，无法按时偿还第一笔贷款。借款人将申请第二笔贷款以克服财务危机，该职员需要马上作出是否给予第二笔贷款的决策。如果第二笔贷款的申请被拒绝，银行将立即确认第一笔贷款为损失。如果第二笔贷款被批准，第一笔贷款成为损失的事实将被延迟，并可能有助于收到第一笔贷款，但结果是不确定的。研究常将该量表呈现给被试，让被试做出是否增加投资或终止投资的选择。

另外也有邓茹婷(2017)根据 Adams(1997)的《承诺量表》改编的《婚姻承诺升级量表》，该量表从《承诺量表》中选出符合承诺升级定义的题项，最终编制成包括九个题项的五点李克特式量表，其内部一致性系数为 0.86，表现出较好的信效度。但由于婚恋关系存在着很大程度的不同，同时该量表更侧重于承诺而非升级，因此本研究不考虑采用该量表。

投资领域内开展的研究主要是编制情境故事通过实验法或问卷法呈现给被试，让被试自主做出选择，例如 Arkes 和 Blumer(1985)使用的“blank radar plane”投资项目问卷，被试被突然告知前期决策中的负反馈或负面影响，询问被试在进行后续决策时，是否还会继续增加投资。虽然过去研究者们认为这些情境很难模拟真实升级情境(李锐等，2008)，但是恋爱情境比投资情境更容易让被试代入，因此本研究将根据升级情境的标准编制符合本研究主题的恋爱关系承诺升级情境问卷。

1.2.4 恋爱关系承诺升级的研究现状

(1) 恋爱关系承诺升级的国外研究现状

在数据库 Web of Science 中以“恋爱关系承诺升级(Escalation of Love Commitment)”为主题词进行检索，结果发现国外目前没有开展与恋爱关系承诺升级相关的研究，因此我们对承诺升级进行关键词共现分析以及关键词聚类分析，试图厘清承诺升级的研究热点以及研究前沿，为顺利开展本研究提供更丰富翔实的资料支撑。

在数据库 Web of Science 中以“承诺升级(Escalation of Commitment)”为主题词进行检索，将检索到的文献的 Refwork 格式即全记录与参考文献的纯文本格式导入 CiteSpace 后设置分析节点类型为“Keyword”(关键词)，设置时间段为

2000年1月至2022年1月，设置时间切片“Year Per Slice”为1年，运行软件生成如图1-6所示的国外承诺升级研究关键词共现图谱以及如表1-5所示的高频高中介中心性表，频次代表关键词出现的次数，而中介中心性是用来衡量文献重要性的重要指标。



图 1-6 国外承诺升级研究关键词共现图谱

表 1-5 国外承诺升级研究高频高中介中心性表

排名	高频关键词(TOP 15)		高中介中心性关键词(TOP 15)	
	关键词名称	频次	关键词名称	中介中心性
1	Escalation of Commitment(承诺升级)	140	Behavior(行为)	0.24
2	Sunk Cost(沉没成本)	74	Decision Making(决策)	0.19
3	Decision Making(决策)	66	Decision(决策)	0.19
4	Big Muddy(承诺升级)	63	Chosen Course(决策阶段)	0.19
5	Commitment(承诺)	61	Escalating Commitment(承诺升级)	0.19
6	Information(信息)	47	Escalation(升级)	0.14
7	Decision(决策)	42	Commitment(承诺)	0.13
8	Chosen Course(决策阶段)	38	Information(信息)	0.13
9	Behavior(行为)	37	Escalation of Commitment(承诺升级)	0.11
10	Determinant(决定因素)	32	Management(管理)	0.11
11	Performance(表现)	29	Determinant(决定因素)	0.10
12	De escalation(升级)	29	De escalation(降级)	0.10
13	Escalation(升级)	27	Sunk Cost(沉没成本)	0.08
14	Management(管理)	24	Psychology(心理学)	0.08
15	Escalating Commitment(升级)	24	Consequence(结果)	0.08

结合图1-6和表1-5分析，除了本研究关注的主题承诺升级(Escalation of commitment、big muddy)以及承诺(Commitment)、决策(Decision-making、Decision、

Chosen course)外, 可以看到近年来, 国外关于承诺升级的研究主要围绕沉没成本(Sunk Cost)、信息(information)、决策阶段(chosen course)、决定因素(determinant)、承诺降级(De-escalation)、行为(Behavior)及表现(Performance)等展开。



图 1-7 国外承诺升级关键词聚类分析图

表 1-6 国外承诺升级研究热点关键词聚类分析表

聚类代表词	S 值	关联关键词
#0 承诺升级	0.760	前景理论、心理学损失敏感性决策、期权分割、分区启动、乐观偏见
#1 行为偏见	0.799	接近回避理论、前景理论、情感负荷理论、面对威胁理论、福岛灾难
#2 结果	0.743	新产品开发、预期遗憾、结构方程建模、风险机会紧张、社会决策后果
#3 软项目管理	0.689	软项目管理、项目失败、能源投资、自我效能感、降级、失败的路线
#4 资本预算	0.858	期权分割、分区启动、实物期权、资本预算、实物期权、影响行为、信息系统
#5 教训	0.825	课程、出口、大学、真正的领导、模型探索、决定承诺软件项目、沉没成本
#6 组织承诺	0.816	决策、社会影响、承担责任、可评价性偏差、运动管理决策、信息自我效能感
#7 决策	0.769	决策、收购公司、生活满意度、计划行为、其他导向价值、美国
#8 理事会	0.838	公司治理、ceo 薪酬及解雇、政治偏见、行为经济学、战略虚假陈述、项目管理
#9 行为	0.856	决定沉没成本、选择选择课程、基本信念行为、承诺印象管理、态度评价
#10 贝叶斯定理	0.859	信息不对称、劳动经济学、ceo 离职、委托代理模型、人格变量——政府控制权、其他面临的问题、公私伙伴关系、信息不对称、个性变量
#11 目标承诺	0.909	感知、情绪、框架、承诺重要性关系银行、县域人口、农村社会学、感知、情绪
#12 相互依存	0.978	犯罪网络、网络故障、承诺升级、相互依赖性、人口走私、累积中断

其次, 借助 Cite Space 软件进行热点聚类, 得到了如图 1-7 所示的最大的 13 个聚类, 结合软件数据绘制国外承诺升级研究热点关键词聚类表。本次聚类 Silhouette 值 $S=0.7985$, 聚类效果较好。13 个聚类分别为#0 承诺升级、#1 行为偏见、#2 结果、#3 软件项目管理、#4 资本预算、#5 教训、#6 组织承诺、#7 决策、#8 理事会、#9 行为、#10 贝叶斯定理、#11 目标承诺、#12 相互依存, 并生成如表 1-6 所示的关键词聚类分析表。

结合上述关键词共现分析、聚类分析,国外承诺升级研究热点的主要内容可以被分为以下2个方面:

第一是承诺升级的影响因素研究。Dustin 等人(2012)在对承诺升级的影响因素进行元分析之后认为可以将影响因素分为项目、心理和社会及情境因素三种类型。在项目因素方面,研究发现包括目标、初始责任、沉没成本等在内的项目因素会影响承诺升级的产生(Lee et.al., 2012; Staw, 1976; Ku et.al., 2005)。

在心理因素方面,现有文献表明,承诺升级与个体的认知、情感、性格等因素密不可分。与认知的相关研究显示,理性思维风格会增加投资者对前期决策的自信,并进一步追加投资(Wong et.al, 2008)。另外,认知偏差(如过度自信、盲目乐观)的存在使得个体高估未来的收益,进一步促使个体继续向其增加投资(Ronay et.al, 2017)。与情绪相关的研究显示, Tsai 和 Young(2010)发现愤怒相比恐惧更能诱发承诺升级,且风险感知在愤怒和恐惧对承诺升级的影响中起到中介作用; Moon(2003)发现焦虑和抑郁均能显著影响承诺升级倾向。此外,个体不同的性格特征也会对承诺升级产生不同程度的影响, Staw(1976)就发现个体责任感越强,越可能承诺升级。

在社会及情境因素方面, Keil(1995)发现承诺升级倾向会由于备择方案的存在而降低, Khavul 等人(2010)研究发现若企业家或管理者设置相当具体的行动方案和目标时,承诺升级行为则会得到一定程度的抑制, Lee 等(2012)的研究同样表明如果设定非常困难、非常具体的目标,承诺升级可能会被抑制。另外研究者们还发现文化差异会导致不同的承诺升级倾向,例如 Salter 和 Sharp(2013)研究发现承诺升级现象在集体主义国家中发生的频率远低于个人主义国家。

第二是关于如何控制承诺升级即承诺降级的研究。Staw 等(1992)最先提出了六种关于降低承诺升级的方法:自我诊断和评估、对决策过程负责、对决策结果负责、细致全面的决策、降低威胁、设定最小目标。Molden 和 Hui(2011)则从备选方案的识别、申辩先前投资的忧虑、损失厌恶着手,检验了可能帮助降低承诺升级的三种方法:激发保障和安全动机、激发提升和成长的宽泛动机、不激发其他动机,结果显示激发提升动机是最有效的降级措施。但随着承诺升级研究的深入,不同情境中的承诺升级现象有差异,因此需要针对不同的情境提出有效可行的降级方案。

(2) 恋爱关系承诺升级的国内研究现状

在数据库中国知网中以“恋爱关系承诺升级”为主题词进行检索，结果发现国内目前同样没有开展与恋爱关系承诺升级相关的研究。梳理相关文献得知“escalation of commitment”亦被译作为恶性增资、承诺续扩，因此在数据库中国知网(CNKI)中以“承诺升级 or 承诺续扩 or 恶性增资”为主题词进行检索，将下载的文献的 Refwork 形式文本导入 CiteSpace 后设置分析节点类型为“Keyword”(关键词),设置时间段为2000年1月至2022年1月,时间切片即“Year Per Slice”为1年,可得到关键词的知识图谱,分析结果如图 1-8 所示,并在此基础上得到如表 1-7 所示的高频高中介中心性表。

结合图 1-8 及表 1-7 可知,自 2000 年以来国内承诺升级研究主要围绕承诺升级影响因素以及解释机制的介绍与探讨,如决策责任、心理偏差、过度自信、前景理论等,而关于承诺升级的研究领域也主要是集中在组织行为学以及经济学领域中。在此基础上对关于承诺升级的关联主题词进行聚类分析,以更好梳理国内的承诺升级研究现状。

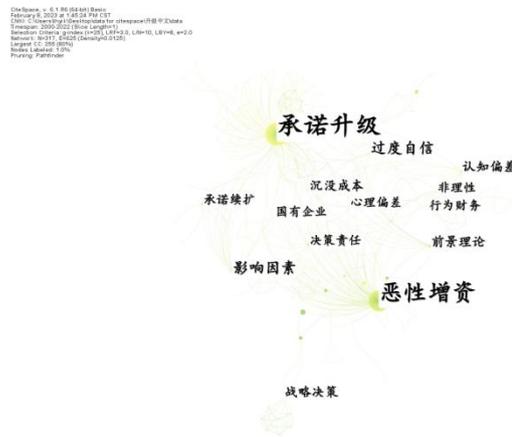


图 1-8 国内承诺升级研究关键词共现图

表 1-7 国内承诺升级研究高频高中介中心性表

排名	高频关键词(TOP 15)		高中介中心性关键词(TOP 15)	
	关键词名称	频次	关键词名称	中介中心性
1	恶性增资	60	承诺升级	0.75
2	承诺升级	53	恶性增资	0.73
3	影响因素	7	认知偏差	0.14
4	决策责任	6	过度自信	0.13
5	前景理论	6	影响因素	0.12

续表 1-7 国内承诺升级研究高频高中介中心性表

排名	高频关键词(TOP 15)		高中介中心性关键词(TOP 15)	
	关键词名称	频次	关键词名称	中介中心性
6	承诺续扩	6	决策过程	0.09
7	沉没成本	6	决策责任	0.07
8	过度自信	5	国有企业	0.07
9	心理偏差	4	行为财务	0.07
10	投资决策	4	战略决策	0.07
11	决策过程	4	沉没成本	0.06
12	认知偏差	4	投资决策	0.04
13	上市公司	3	投资者	0.04
14	损失厌恶	3	投资效率	0.04
15	经理人	3	人力资本	0.04



图 1-9 国内承诺升级关键词聚类分析图

表 1-8 国外承诺升级关键词聚类分析表

聚类代表词	S 值	关联关键词
#0 恶性增资	0.972	恶性增资、逻辑回归、上市公司、风险、防范金融风险
#1 承诺升级	0.930	面子需要、责任、沉没成本、监督、自我申辩
#2 损失厌恶	0.946	损失厌恶、框架效应、小微贷款决策、非理性行为、实验研究
#3 影响因素	0.920	影响因素、承诺升级、解释机制、承诺降级、过程模型
#4 财务行为	0.949	财务行为、应用研究、人力资本、行为财务、证券市场
#5 战略决策	0.984	认知、战略决策、行为决策理论、认知结构、认知风格
#6 资本预算	0.892	期望理论、前景理论、初始投资、交易成本、再投资决策
#7 期望理论	0.971	资本预算、环境变动、决策责任、代理问题、结果理性
#8 投资效率	0.975	风险、投资效率、跨境风险投资、绩效评价、信息传输
#10 社会规范	0.976	软预算约束、国有企业、海外投资、转型、风险
#11 企业成长路径	0.977	社会规范、社会因素、投资意愿、ppp 项目、承诺升级
#12 软预算约束	0.997	组织、企业成长路径、企业惯例、制度安排、企业家
#13 实物期权	0.988	实物期权、退出定价、终止阈值、ppp 模式、契约设计
#15 情景	0.992	决策前责任、心理机制、情景、指导、沉没成本效应
#16 创业过程	0.985	健康管理、创业成功、承诺升级、沉没成本效应、锻炼行为、领导者

在关键词共现图谱及表格基础上进行关键词聚类分析，得到如图 1-9 及表 1-8 所示的聚类分析图和聚类分析表，共有 15 个聚类，本次聚类 Silhouette 值 $S=0.9588$ ，聚类效果较好。15 个聚类分别为#0 恶性增资、#1 承诺升级、#2 损失厌恶、#3 影响因素、#4 财务行为、#5 战略决策、#6 资本预算、#7 期望理论、#8 投资效率、#10 社会规范、#11 企业成长路径、#12 软预算约束、#13 实物期权、#15 情景、#16 创业过程，即关于国内的承诺升级研究领域主要集中在经济学和组织行为学领域，研究内容则是主要围绕其影响因素如社会规范、资本预算展开。

综合 CiteSpace 软件分析结果可以得知，目前国内的承诺升级研究可以总结为以下两个方面。

第一，研究领域上，国内主要聚焦于经济学领域、管理学领域中的承诺升级行为，如刘继才等(2019)开展的 ppp(Public-Private Partnership)项目中多利益主体的承诺升级机制研究，以及陈伟等(2020)发现不同风险投资背景会对承诺升级产生影响。

第二，研究内容上，除了介绍国外关于承诺升级的理论、影响因素外，国内学者们也在中国的社会背景下开展了决策责任、员工建言等影响因素与承诺升级相关关系的实证研究，另外也有学者关注到了面子需要这一重要的本土心理学概念对承诺升级的影响，如陶厚永等(2019)发现面子需要能够显著正向调节外部监督对企业高管承诺升级的影响作用。

综合对比国内外承诺升级研究热点可以发现，目前国内外对于承诺升级的研究已经较为完备，但仍缺乏对于关系领域中承诺升级的探讨，因此承诺升级有必要被引入关系领域进行探讨并开展实证研究，为进一步完善并深化承诺升级的研究提供理论资料与实证支持，同时为人们更好地理解恋爱关系提供新的角度和视角。

1.3 共依附的研究综述

1.3.1 共依附的概念界定

“共依附”(Codependency)的概念源于上世纪 40 年代对酗酒患者的家庭治疗。家庭治疗医生发现，酗酒者及其家属之间似乎存在一种相似的共生病症，家属和

患者间互相满足彼此的某种需求,即家属的存在满足了酗酒者对于照顾、关爱的需要,酗酒者的存在反过来也满足了家属照顾、控制对方的需求,彼此的需要需要在关系中得到满足,从而导致了这种功能失调性行为的长期维持(裴书盈, 2021)。最开始学者们将其定义为“共成瘾”或“共酒瘾”,直到 1979 年才确定其为“共依附”(邱紫颖, 1996)。通过梳理文献可以发现,虽然学术界逐渐关注到共依附这一与现代社会息息相关的议题,但目前还未对其形成一个非常清晰且能被广泛接受的定义,学者们对共依附的概念界定根据侧重点的不同可以归纳为以下三类。

第一类是人际关系观,共依附被持这类观点的学者视为一种关系成瘾、异常的人际表现模式。在与他人交往过程中,共依附个体似乎不清楚彼此间的界限,相对缺乏独立性和自主性,Wright(1991)等人称此为上瘾的爱(addictive love)。

第二类是临床疾病观,持临床疾病观的学者将共依附视为一种疾病,例如 Cermak(1986)将其纳入第三版精神疾病诊断与统计手册(DSM-III)中,并指出共依附是一种混合型人格障碍,台湾及香港地区的一些学者据此观点将其翻译为“互累症”。但也有学者指出,共依附者虽然存在于人格异常相似的行为模式,但其正常生活的能力仍旧存在,DSM-III 不应将共依附纳入其中(Smalley, 1982)。尽管这种临床疾病观不被大多数人采用,但是仍提醒我们若共依附个体长期以他人为重、情绪无法自主、低自我价值感,可能会发展出严重的心理疾病。

第三类是个人特质观,持该类观点的学者认为共依附是会使个体情绪和行为模式表现异常的人格特质,其特征体现为:取悦并控制他人、极度依赖或关注他人、忽视自我、压抑情绪(Cowan&Warren, 1994)。

可以看到即使关于共依附的概念界定有不同角度,但还是可以看出其中的共性:共依附个体会表现出关系异常或是成瘾、过分控制他人或是压抑自己、过度对他人负责,本研究将采用唐水玲(2013)对共依附的定义:共依附是一种彼此之间相互依赖、相互满足需求的功能失调的一种心理行为模式。此类个体在亲密关系中常忽视自我需求、压抑情绪,并表现出对他人过度负责、承担照顾者的角色,同时以关系、他人的肯定作为自尊和幸福感的来源。

1.3.2 共依附的相关理论

梳理关于共依附的文献发现,从共依附提出以来国内外学者主要基于家庭系统理论、社会成因观、特质压力模式三个方面来对共依附进行解释。

(1) 家庭系统理论

家庭系统理论由 Bowen 提出, Bowen(1978)认为个人身上出现的问题来源于其与环境之间互动的失调。家庭系统理论主要包括以下两点假设:一是每个家庭成员都必须面对的成长目标是自我分化(Self-differentiation), 失功能家庭与家庭成员间过度的情感联系有着直接联系。其二, 在一代没有解决的问题倾向于向下一代传递, 即多代传承理论(Multi Generational Transmission) 。Bowen 在该理论中提出以下几个核心概念: 自我分化(Self-differentiation)是指个体将理智从情感中分离出来的能力; 三角关系(Triangles)是指当一对一的沟通和互动无法满足彼此的需求时, 第三个人如小孩就会被拉入二人关系中, 以缓解关系中的慢性焦虑, 三角关系作为一种稳定的结构, 虽然能够缓解焦虑, 但它同样会把矛盾搁置, 长期回避核心矛盾会破坏家庭关系, 并且第三方会成为家庭关系的“替罪羊”; 慢性焦虑(Chronic Anxiety)是对紊乱、失衡的关系系统以及想象的威胁产生的反应, 没有严格时间限制, Bowen 进一步指出自我分化程度和慢性焦虑水平呈现出负相关关系; 代际传递(Multi-generational Transmission Process)是指严重的家庭功能障碍被概念化为一定程度的分化障碍, 多代的感情关系附着、依赖于家庭中的情绪互动系统进行传递, 主观态度、信念、价值观甚至人格问题及心理疾病同样借助这个情绪互动系统从上一代传递给下一代, 也就是说家庭功能失调也会借由情绪互动系统在代际间传递、重复并放大。

根据家庭系统理论, 父母有行为成瘾问题或患有身体或精神疾病以及存在长期情绪紧张的原生家庭环境都潜伏着共依附危机(Fuller, Wamer, 2000)。在失去正常功能的家庭中, 家庭成员间的互动、沟通没有对个体成长起到应有的助力作用, 个体在家庭这个重要的社会化环境中没有得到其他家庭成员的认可、接纳, 个体为了获得自我价值感、避免家庭冲突, 会呈现出压抑自我需求和情绪、以他人为焦点、习惯性照顾他人的求生特征(Panaghi et.al., 2016)。Prest(1993)基于该理论指出共依附源于失功能的家庭情绪系统, 共依附作为原生家庭的基本机制并通过家庭系统重复、传递, 个体会使用在原生家庭习得的互动模式来对待伴侣, 伴侣也可能表现出程度相似的共依附心理并相互吸引、相互满足需求。

(2) 社会成因观

另外有一些学者从社会角度来考虑共依附的成因, 认为共依附是重男轻女的

体现,以及过度期待社会工作人员以及照料者角色的社会脉络下的现象(洪瑞黛, 2011)。多项研究表明共依附特质与从事专业照料他人的职业如护工相关(林筱婷, 2004; 尹相懿, 2010)。将共依附病态化遭到持社会成因观学者的质疑和反对,他们认为应当把焦点转到考察情境因素对个体行为的影响中,认为共依附是个体为适应对照顾者角色有特殊期望的社会环境表现出来的行为特质,强调共依附者在压迫性环境、社会规范及权威下的积极适应能力(Peled & Sacks, 2008)。近几年的疫情肆虐使得社会大多数时间都只能隔离在家,长期不与外界进行直接面对面的沟通、情绪压抑以及还要维护家庭和谐也可能会导致个体发展出共依附心理。

(3) “特质-压力”模式

还有一些学者则认为个体的某些差异也会导致共依附的产生, Davison 等人(2004)认为如果个体本身具有易患某种疾病的特质,这类个体比其他人更易受到特殊压力环境的影响而导致相应的偏差行为。当环境压力或突发事件突然或持续刺激某种特质,则容易导致患生理或心理疾病。基于这一观点,研究者们发现即使经历相同的社会文化与压力环境,不同个体也会出现不同程度的共依附倾向,这是因为个体认知特质会影响共依附心理的形成(高民凯, 林清文, 2008; 赖雅纯, 2006; Kuroda & Sakurai, 2011),即认知风格的差异会发展出不同倾向的共依附。

总的来说,关于共依附的成因学者们各有说法,某些学者在考虑共依附的成因只单独考虑原生家庭或是个体差异、社会影响,从而抹杀原生家庭的积极作用或是鼓吹男女对立,甚至将共依附贴上病态化的标签,却忽略了个体处于多个系统中,扮演着不同的社会角色,而且个体、家庭、社会并不是孤立存在,因此我们应当系统地、全面地考察人所处的环境来探讨共依附的成因。

1.3.3 共依附的研究方法

目前共依附的测量主要采用问卷测量法。现有的测量工具主要包括: Friel 于 1985 年编制的《共依附评估量表》(Codependency Assessment Inventory, CAI)、Spann 与 Fischer(1991)编制的《共依附量表》(The Spann-Fischer Codependency Scale, SFCDs)和 Hammer 等人(1998)编制的《共依附评估量表》(Codependency Assessment Tool, CODAT)。

CAI 包含 60 个条目,每个条目包含两个选项,采取两点计分方式,虽然该

量表出现时间较早,但在临床和实践上的运用由于缺乏信效度信息以及题项较多被相对限制。CODAT 共 25 个题项,为李克特五点计分(1=完全不符合,5=完全符合),包括过度关注他人、自我价值感低、患有或认为自己患有内科问题、隐藏自我、原生家庭问题五个维度,杨晴惠等人(2000)据此修订出《中文共依附评估量表》(CCDAT),共 58 个条目,采取李克特式五点计分方式,得分越高表示个体的共依附水平越高,内部一致性系数为 0.90(吴昭仪,2005)。CCDAT 是目前国内使用最广泛的测量共依附的工具,但该量表题项较多且维度划分有重复之处。

SFCDS 包括 16 个题目,从通过关系获得意义感、无法表达情感、以他人作为焦点、认可照料者角色四个维度对共依附心理进行测量,为 6 点计分(1=非常不同意,6=非常同意),高分表示个体有较高水平的共依附心理,该量表内部一致性系数为 0.62~0.90。林淑芳等人(2004)对该量表进行修订得到《中文版共依附量表》,该量表亦包含上述四个维度,共 15 个题项,量表为 1 代表完全不符合、5 代表完全符合的李克特五点计分方式,该量表内部一致性系数为 0.75。SFCDS 更符合本研究对于共依附的定义,故本研究采用其作为测量共依附的工具。

1.3.4 共依附的研究现状

(1) 共依附的国外研究现状

在数据库 Web of Science 以“共依附(Codependency 或 Codependence)”为主题词进行检索,将检索到的文献的 Refwork 格式即全记录及其参考文献的纯文本格式导入到 Cite Space 中,根据可视化分析流程得到如图 1-10 所示的关键词共现图谱以及表 1-9 所示的高频高中介中心性表。

结合图 1-10 和表 1-9 可知,近年来关于共依附的研究主要围绕包括成瘾(addiction)、药物滥用(substance abuse)、酒精成瘾(alcoholic)、女性(women)、自我(self)、失调(disorder)、前额皮质(prefrontal cortex)等领域,即关于共依附的研究比较集中于行为成瘾、性别差异研究、生理基础等相关领域。

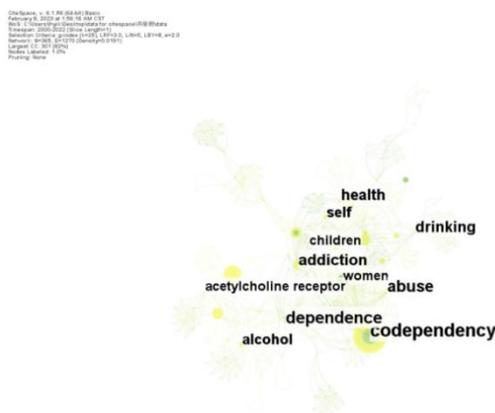


图 1-10 国外共依附研究关键词共现图谱

表 1-9 国外共依附研究高频高中介中心性表

排名	高频关键词(TOP 15)		高中介中心性关键词(TOP 15)	
	关键词名称	频次	关键词名称	中介中心性
1	Codependency(共依附)	18	Codependency(共依附)	0.53
2	Women(女性)	10	Dependence(依赖)	0.31
3	Addiction(成瘾)	7	Context(背景)	0.22
4	Self(自我)	6	Abuse(虐待)	0.18
5	Dependence(依赖)	5	Addiction(成瘾)	0.17
6	Health(健康)	5	Gender(性别)	0.16
7	substance abuse(药物成瘾)	5	Alcohol(酒精)	0.15
8	Alcohol(酒精)	5	Drinking(饮酒)	0.14
9	Disorder(障碍)	4	Consumption(消耗)	0.13
10	Drinking(饮酒)	4	Women(女性)	0.12
11	Alcoholism(酗酒)	4	Impact(影响)	0.12
12	Abuse(虐待)	4	Children(儿童)	0.11
13	Adjustment(调整)	4	Self(自我)	0.1
14	Experience(经验)	3	Organization(组织)	0.1
15	Alcoholics(酗酒者)	3	Health(健康)	0.09

其次，借助 Cite Space 软件进行热点聚类，得到了如图 1-10 所示的最大的 11 个聚类，结合软件数据绘制国外承诺升级研究热点关键词聚类表。本次聚类 Silhouette 值 $S=0.8972$ ，聚类效果较好。11 个聚类分别为#0 家庭功能、#1 肿瘤学、#2 依赖、#4 家庭关系、#5 图书疗法、#6 步态与平衡、#7 儿童、#8 数量、#10 压力及解决、#12 工作压力、#14 成人化儿童，并生成如表 1-10 所示的关键词聚类分析表。

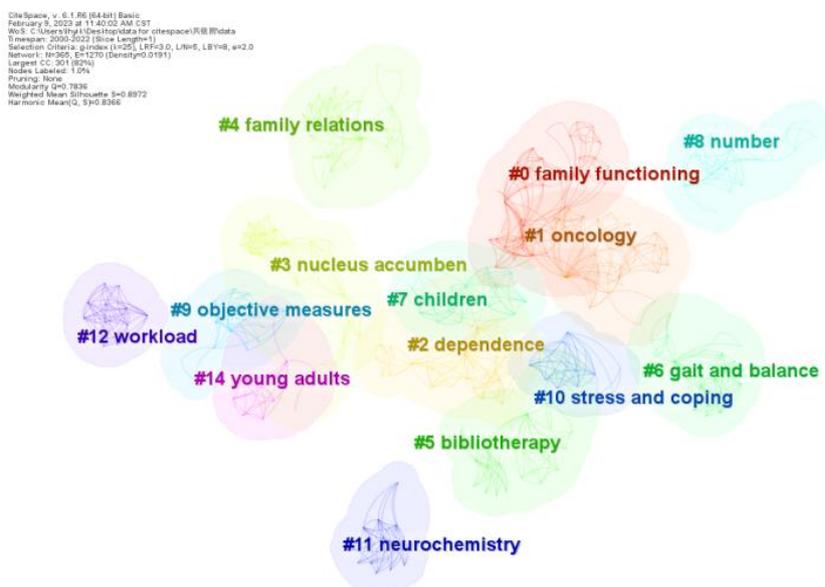


图 1-11 国外共依附关键词聚类分析图

表 1-10 国外共依附关键词聚类分析表

聚类代表词	S 值	关联关键词
#0 家庭功能	0.848	前额皮质、家庭功能、物质使用障碍、额上沟、童年生活经历、现象学、共依附、童年、共依附量表
#1 肿瘤学	0.902	自我挫败人格、反社会人格障碍、亲密伴侣虐待、物质滥用者、家庭照顾者酗酒家庭、研究问卷、情感依赖、亲密伴侣虐待、物质滥用者
#2 依赖	0.725	社会支持、互助小组、物质使用、关联研究、社会支持、药物使用、互助小组
#4 家庭关系	0.923	药物混合物、药物歧视、生活满足、精神成长、精神斗争、药物混合物
#5 图书疗法	0.956	专家系统、元分析、阅读疗法、终身阴道痉挛、原发性高潮功能障碍、依赖性人格障碍、边缘型人格障碍、认知行为疗法
#6 步态和平衡	0.838	酒精中毒、上瘾、女权主义、酗酒者的妻子、积极酗酒者、药物相互依赖
#7 儿童	0.919	大学生女性、社会联结、个性行为、妇女服务、治疗匹配、酒精使用者治疗
#8 数量	0.990	家族自恋、情绪抑制、规模发展、家族自恋、情绪抑制、规模发展
#10 压力及解决	0.914	态度、量表、儿童感知、配偶调整、酒精、压力与应对、家庭、婚姻冲突
#12 工作压力	0.970	团队绩效、支持行为、帮助行为、工作量、依赖
#14 成人化儿童	0.933	网络成瘾、年轻人、冲动、运动冲动、注意力冲动、共依存

在综合国外共依附研究的共现分析、聚类分析，本研究认为国外的共依附研究主要从以下几方面出发。

第一是共依附与性别的关系研究。共依附的性别差异较早地被国外学者们关注到，这是由于共依附最早起源于对有酗酒者家庭的治疗研究，酒瘾患者多为男性，家庭中的女性自然而然地成为了照顾者，因此女性被认为会比男性更易发展出共依附心理。但这一观点受到女性主义的批评，他们认为这种观点是性别刻板印象。在之后的实证研究中也未得出一致的结论，如 Cretser&Lombardo(1999)则

指出男性的共依附特质程度比女性高,而 Dear 等(2010)的研究结果则显示相反的结果即女性更易发展出共依附心理。

第二是共依附与亲密关系的关系研究,研究指出高共依附倾向的个体有亲密方面的困难, Carson 与 Baker(1994)研究发现,共依附与在人际关系中的腼腆和害羞程度呈现显著正相关关系,高共依附水平的个体不清楚如何与其他个体建立、发展并维持社交关系,并伴随不安全的依恋关系。Larsen(1989)提到共依附者缺乏维系亲密关系的能力,他们畏惧发展或是参与各种亲密关系。Anthony 等(2012)则指出个体在成长过程中逐渐发展出共依附倾向,并进一步将其运用到自己的亲密关系中,在共依附的作用下个体会强烈地依赖此段亲密关系、忽视自我需求,个体的生活、工作以及能力都会受到一定程度的影响,最终导致个体难以发展、维系健康的亲密关系。

第三是共依附的治疗研究,随着共依附研究的深入,学者们发现它会导致其他心理疾病及生理疾病的产生,因此如何治疗共依附心理也是目前学者们致力于解决的问题。目前关于共依附的治疗方法有团体咨询、家庭治疗、图书疗法等,如 Byrne(2005)在一项成年人共依附特质研究中发现,团体咨询能够有效改善成员的共依附心理。

(2) 共依附的国内研究现状

在数据库中国知网中搜索“共依附”,仅得到 18 篇相关文献,进一步阅读国内文献发现,目前国内的共依附研究主要集中在港台地区,故在此不对共依附进行国内研究的关键词共现分析及聚类分析。梳理文献发现,国内对于共依附的研究集中于其与原生家庭、亲密关系等的关系研究,如崔林霞(2010)发现共依附能够显著负向预测亲密关系质量,毋嫫等(2019)的研究则指出共依附中介原生家庭功能对亲密关系质量的影响作用,研究对象上主要以大学生、高中生为主。

综合对比国内外共依附研究现状可以发现,目前国外对于共依附的研究已较为完善,而国内还停留在对共依附概念、理论的介绍阶段,相对缺乏共依附的创新研究及探讨,故开展关于共依附的研究能够丰富国内关于共依附的研究资料,将共依附引入恋爱关系中也能为社会大众更好理解恋爱关系提供新的视角。

1.4 行动控制风格的研究综述

1.4.1 行动控制风格的概念界定

行动控制即意志功能,是指个体为确保目标达成排除行动中遇到的干扰和阻碍的过程,个体会在这个过程中根据情况调整行动控制水平和灵活性,这种个体长期存在的个体差异被称之为行动控制风格,分为行动导向和状态导向(Kuhl, 1984)。行动导向是指一种效率更高的促进变革的意志模式,当个体遭遇挫败后,认知资源仍能被集中于未来目标和整个行动过程,并采取相关策略和方案以确保目标达成;状态导向是指压力状态下个体的情绪状态主导其行为的应对方式,这类个体相对缺乏情绪调节能力,他们过度关注现在、过去或未来状态,并往往会进行对失败事件的反刍,难以开始着手与既定目标直接相关的行动,阻碍后续认知任务的完成(秦红芳等, 2015)。它们独立于一般人格因素(即五大因素),也独立于更具体的因素,如积极主动的人格、个人主动性、工作积极性和成就动机。

综上,本研究将行动控制风格(Action Control Style)定义为个体在达成目标过程中对个人的状态和行为进行控制时产生的不同的处理风格,具体可以分为行动导向(Action Orientation)和状态导向(State Orientation),它们分别对应高低两种情绪调控能力。

1.4.2 行动控制风格的相关理论

(1) 行动控制理论

行动控制理论由 Kuhl(1984)提出,该理论认为人们为保证目标的顺利达成,往往能调节思想、情感和行为过程来逆向调节众多干扰、阻碍带来的结果。因此 Kuhl 等(1989)认为,不同个体在行动控制过程中表现出差异性的处理风格,根据处理风格的个体差异 Kuhl 区分出行动导向和状态导向两种行动控制风格。行动导向个体有更高的行动效率,个体遇到挫败或阻碍后仍能继续关注整个行动方案,并迅速行动以达成最终目标,同时还能把控并持续关注现在和未来的状况;状态导向个体会不断反刍诸多备选目标及可能的情绪反应,导致供应给目标追求的认知资源相对缺乏,进而影响其行动方案及行动过程。

(2) 人格系统交互理论

人格系统交互理论是由 Kuhl 于 2000 年在行动控制理论基础上提出,该理论

以人格的意志功能作为论述焦点，主要对意志行动执行过程中行动控制风格的调节机制进行探讨。

该理论主要着眼于人格系统、情绪系统以及认知-行为系统三者之间的关系及其动态交互作用的探讨。个体的人格系统即行动导向和状态导向，情绪系统主要包括积极情绪效价和消极情绪效价两个部分，认知-行为系统主要包括意图记忆系统、目标再认系统、扩展记忆系统三个认知结构以及直觉行动控制系统这一与行动直接相关的结构。

意图记忆系统扮演着编码的记忆结构的角色，是构成分析性思维、语言处理和其他支持计划功能的子系统网络，与个体的原有经验与神经生理基础有关，能够对行动方案做出较为精确的指示，它在个体感到挫败时被激活。目标再认系统则对实际状况与目标状态进行比较的结构，通过对比个体能清楚意识到与目标状态的差异，并进一步确认当前状态是否存在问题以及存在哪些问题，它在个体感到焦虑时被激活。扩展记忆系统是个体贮存自己认知、情绪的相关信息的拓展记忆网络，个体在行动时会通过搜索并评估记忆网络中已有的认知与情绪信息，并告知工作记忆系统目前其他可行的行动意图，进而以更有价值、更重要的行动意图替换当前失败的行动方案，它在个体感到放松时被激活。如果意图合理，那么直觉行动控制系统将被激活，该系统的功能是在认知输入和行为输出联结的基础上，实现个体自发调整行为、制定行动意图的执行方案，并控制行动意图的执行过程。

人格系统交互理论的探讨焦点是个体人格系统中的意志调节功能，该理论假设了消极情绪向下调节意志功能和积极情绪向上调节意志功能这两个调节机制。

首先消极情绪会抑制扩展记忆系统发挥功能，即消极情绪通过占用认知资源、限制认知范围阻碍其他系统发挥功能，这也就是为何人们在经历失败后很难再完成复杂的任务，因为人格特质带来的自我调节的功能性缺失不会随着信念崩坏对行动意向的破坏得到控制而有所缓解。由于人格因素导致的行为自动化调整出现障碍，导致个体无法及时调节消极情绪，个体的认知资源被过多的消极情绪进一步占用，导致人格系统无法及时将目前的经验纳入到扩展记忆系统中，个体的经验水平无法得到有效提升，使得个体的关注重点被迫集中于当前执行的目标意图。

其次，积极情绪能够解除意图记忆系统对直觉行动控制系统的抑制作用，随

着积极情绪增多，认知模式变得更快、更灵活、更自动化。个体无法完成既定目标的深层原因是他整合积极情绪的能力不足，而通过行动控制能弥补个体这方面的能力，使个体暂时容忍积极情绪的缺席或调动情绪的辩证参与以维持行动意图，抑或是驱使内在动机诱发积极情绪以促进执行行动意图。

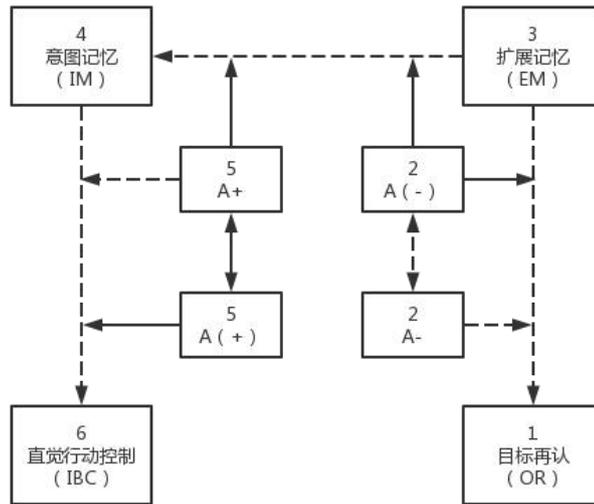


图 1-12 行动控制风格的人格系统交互理论

*注：实线表示促进作用，虚线表示抑制作用；数字表示意志功能作用点；A+表示积极情绪；A-表示消极情绪；A(+)表示下调积极情绪；A(-)表示下调消极情绪。

那么，行动控制风格是如何发挥其作用的呢？PSI 理论阐述了行动导向与状态导向自我调节机制的差异。面对欲望和诱惑，意志坚强的个体会拒绝欲望和诱惑，坚持并努力达成既定目标，而意志薄弱的个体会被无关信息吸引，难以完成目标。Kuhl 和 Kraska(1989)基于意志的相对强度区分出意志功能的两种控制风格，即行动导向和状态导向。行动导向个体能够更多考量现实情境，并实施合理、恰当的计划；状态导向个体则表现为过分执着当下的行为与结果，常常犹豫不决。

行动控制理论是 Kuhl 对行动控制风格进行探讨，并论述两种行动控制风格的主要特征，人格系统交互理论则更倾向于探讨人格系统、情绪系统和认知-行为系统间的交互作用，以及行动控制风格在这其中如何发挥作用。

1.4.3 行动控制风格的研究方法

目前行动控制风格的研究方法主要以问卷测量法为主。依据行动控制理论及

相关实证研究, Kuhl 于 1985 年编制出《行动控制风格量表》(Action Control Style Scale, ACS), 该量表为迫选式量表, 其题干为常见的生活情境, 要求被试在两个备选中选出最符合他们情况的选项。该量表在 1985 年后共经过三次修订。

Kuhl 于 1990 年对其进行首次修订, 于 1990 年修订的 ACS 包含 36 个题项, 分为 3 个分量表, 分别是测量是否思考固着的失败分量表、测量是否犹豫不决的决定分量表以及是否反复无常的表现分量表(Kuhl & Beckmann, 1994)。由于三个分量表分别从不同角度对行动控制风格进行测量, 因此采用分别计分的方式。之后的量表均是在 1990 年 Kuhl 改编的量表即 ACS-90 基础上进行改编。

2004 年 Koole 和 Jostmann(2004)建议使用威胁分量表和要求分量表取代 ACS-90 中的失败分量表、决定分量表以及表现分量表, 认为这样的命名与人格系统理论呈现出更高的一致性(Kuhl, 2000)。因此 2004 年修订的 ACS-90 包含各有 12 个条目的两个分量表, 每道题目都包含行动导向和状态导向 2 个选项, 分别计 0、1 分。两分量表总分均为 12 分, 得分小于等于 6 分为状态导向, 大于等于 7 分为行动导向。

2006 年, 新加坡学者 Song 等人对 ACS-90 进行修订, 该版本量表包括三个分量表, 即失败分量表、表现分量表和决策分量表。失败分量表是对个体是否不断反刍失败或不愉快的经验时进行测量; 表现分量表测量个体成功后是否维持对成功的体验, 避免其他行动意图的影响; 决策分量表测量个体决策时是否犹豫不决。每个分量表各含 11 个题项, 每个题项都包含分别代表状态导向和行动导向的选项, 被试选择状态导向选项、行动导向选项分别计 0、1 分。每个分量表总分均为 11 分, 总分大于等于 6 分为行动导向, 总分小于等于 5 分为状态导向。若将其用作连续变量, 量表分数越高表示行动控制风格水平越高, 反之越弱。该量表是目前国内使用最广泛的测量行动控制风格的研究工具, 且在多项研究中表现出较好的信效度。

1.4.4 行动控制风格的研究现状

(1) 行动控制风格的国外研究现状

在数据库 Web of Science 以“行动控制风格(action control style 或 action control)”为主题词进行检索, 将检索到的文献全记录及其参考文献的纯文本格式即 Refwork 格式导入到 Cite Space 中, 运行软件得到如图 1-13 所示的关键词

共现图谱。

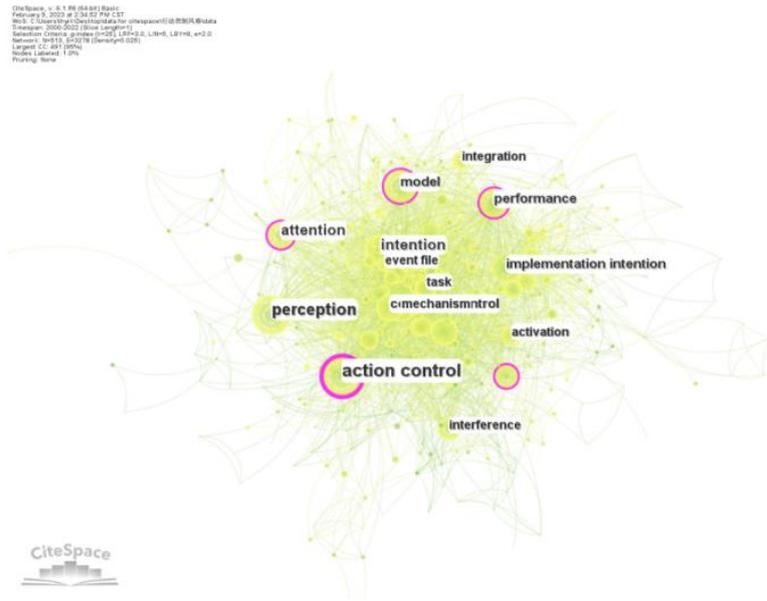


图 1-13 国外行动控制风格研究的关键词共现图谱

结合图 1-13 和表 1-11 可知，自 2000 年以来，关于行动控制风格的研究主要集中在与感知(perception)、注意(attention)、目的(intention)、行为表现(performance、behavior)等方面的相关研究。

表 1-11 国外行动控制风格研究高频高中介中心性表

排名	高频关键词		高中介中心性关键词	
	关键词名称	频次	关键词名称	中介中心性
1	action control(行动控制)	186	action control(行动控制)	0.23
2	Perception(感知)	133	Performance(表现)	0.12
3	Attention(注意)	68	Model(模型)	0.12
4	Intention(目的)	68	Behavior(行为)	0.12
5	cognitive control(认知控制)	61	Attention(注意)	0.11
6	Performance(表现)	57	Perception(感知)	0.10
7	Model(模型)	56	implementation intention(执行意图)	0.08
8	implementation intention(执行意图)	47	Brain(脑)	0.08
9	Mechanism(机制)	43	Adult(成人)	0.08
10	Activation(激活)	43	Activation(激活)	0.07
11	Interference(干扰)	40	Information(信息)	0.07
12	Task(任务)	40	Representation(代表)	0.07
13	Integration(整合)	39	Awareness(意识)	0.07
14	event file(事件档案)	37	cognitive control(认知控制)	0.06
15	Behavior(行为)	36	Inhibition(抑制)	0.06

理基础、影响因素研究与差异研究。

首先是行动控制风格的生理基础研究，Schluter 等人(2018)开展的脑成像研究显示杏仁核体积越小的个体，越倾向于表现出状态导向，Markus 等人(2022)的研究则显示右侧前额叶皮层(MPFC)参与到了保持心理自主性和选择正确的目标的过程中，即右侧前额叶皮层与行动导向有显著的相关性。

其次是行动控制风格的影响因素研究，研究发现遗传、环境会影响行动控制风格的形成，Yamagata 等(2005)指出遗传和环境能够分别解释 50%行动控制风格的差异，King 等(2013)研究发现儿童 3 岁时会表现出明显的行动控制能力，并在青少年时期得到进一步的发展，Kuhl 还指出民主、和平、开放自由的成长环境有助于个体形成行动导向。

最后是行动控制风格作为中介和调节变量的研究，作为中介变量的相关研究显示，Cristina(2013)的研究显示行动控制风格在意图对水果和蔬菜摄入量的影响作用的中起到中介作用；作为调节变量的相关研究方面，Jotsman 等(2007)发现高要求条件下行动导向被试比状态导向被试表现出更好的认知控制，Thakur 等(2022)的研究显示行动导向有效缓冲了自我批评对焦虑的影响作用。

(2) 行动控制风格的国内研究现状

在数据库中国知网中搜索主题“行动控制风格”，共得到 15 篇文献，故此不对其进行计量分析。梳理文献发现，目前国内关于行动控制风格的研究相对缺乏，刘虹、冯墨女、刘晓明等学者对其开展了较为系统的研究，如刘虹(2010)发现行动控制风格可以调节情绪对工作记忆广度的影响作用，冯墨女等(2019)发现行动导向个体在负面情绪体验时表现出较强的工作记忆能力，在延迟匹配记忆任务实验中其正确率更高、反应时更短。

综合对比国内外关于行动控制风格的研究现状可以发现，目前国内相对缺乏对于行动控制风格的研究，缺乏对于行动控制风格的创新研究，因此将行动控制风格作为调节变量引入本研究可以丰富国内关于行动控制风格的研究资料，同时也为之后开展更多研究提供理论依据。

1.5 依存型自我建构、共依附、行动控制导向与恋爱关系承诺升级的关系研究

1.5.1 依存型自我建构与恋爱关系承诺升级的相关研究

目前没有关于依存型自我建构与恋爱关系承诺升级的直接研究,但它们之间存在着许多联系。作为影响个体如何建构自我、认知和解释他人和社会的一种认知图式(Balci et al. & Dunning, 2006),自我建构同样能显著影响个体的心理、认知和行为决策过程。Gardner(2008)等人在依存型自我建构与人际关系的关系研究中发现依存类个体倾向于满足他人的需要从而解决问题,且和谐、良好的人际关系是依存型自我建构个体幸福感的重要来源(Cross et al., 2000),它促使人们履行义务,更倾向于表达对他人的同情,表现出与群体或他人一致或符合社会期待的行为,借此努力发展并维护与他人的社会关系(Markus & Kitayama, 1991; Kim & Markus, 1999); Weigel 等人(2020)研究发现依存型自我建构的个体更常对伴侣表达承诺,并指出这类个体认为事物之间始终存在着关联性,希望与他人发展出并维持良好、和谐的人际关系;叶浩生(2004)指出,生活在集体主义社会中的个体在消极情感体验方面表现不佳,因为负面情绪对于维持和谐、良好的人际关系没有益处,人们倾向于去压抑消极情绪并反思自己。在自我建构与决策的相关研究中, Liang(2014)等人认为依存型自我建构的东方人表现出场依存性认知风格,在决策时更多考虑背景因素,相信未来是非线性的和动态的,因此更多的做出承诺升级行为,这也一定程度上可以解释有的个体为何认为随着时间的变化对方会变好或是认为这段关系是朝着好的方向前进。

关于承诺升级的影响因素研究中,过去的研究显示个体的焦虑情绪、自尊水平都会一定程度上正向预测承诺升级的产生,而依存型自我建构能正向预测焦虑水平,且以人际关系为自己的自尊来源,因此在面对恋爱关系中所收到的负面反馈时,依存型的个体可能会压抑自己的情感表达,甚至主动担起责任去满足对方的需求或是为了满足自己对于关系的需求,在做决策时也可能会更多地考虑到背景以及未来的影响,因此在面对恋爱关系中的负反馈时更可能继续增加投入做出承诺升级的选择。

此外自我一致性理论认为,个体有保持一致的自我概念的需要与动机,为了

保持认知和行为之间的一致性，个体被鼓励以符合其自我概念的方式行事(Korman, 1970)。Korman认为个体保持一致自我形象的愿望和期待会影响生活中的行为，也就是说，为了保持稳定的自我，低自尊个体通常采取维持消极自我的行动方案，而高自尊个体的行为方式通常是向他人展示积极自我。这些行动方式被认为是安全和稳定的，他们的经历或经验也会比其他状况下更有序连贯、更容易理解，以更有利于预测和控制自我概念，并允许个体以持续不变的方式去认知、思考和行为(Swann et.al, 1992)。也就是说，个体表现出与自我概念一致的行为是能够使个体的生活或经历更安全、稳定。这样做能防止个体的自尊受到不确定性和不熟悉感的侵蚀(Leary et.al, 1995)，因为在个体结构化思维的作用下，验证性信息即与自我概念一致的信息变得比其他信息更为可信和准确，而不确定的、无法验证的信息可信度和准确度均较低(Gaines, 1987)。Aronson(1997)还指出当个体经历的相关事件与自我概念不协调时，个体会产生平衡这种不协调的驱力，并尽一切可能使失调的现象消失。因此依存型自我建构的个体即使在面对恋爱关系中的负反馈时可能会为了维持自我的一致性进而选择增加投入也就是继续这段关系，这样做可以保护个体的自尊免受不确定性风险的伤害以及能够维持在他人面前的一致性形象。

1.5.2 依存型自我建构、共依附与恋爱关系承诺升级的相关研究

梳理文献能够发现依存型自我建构与共依附之间存在着一定的联系，共依附心理受到包括社会环境、人格特质等的影响，依存型自我建构作为能够反映个体所处环境规范、标准的稳定的人格特质，可能一定程度上能够影响共依附的产生。自我建构是自我概念的一个独特分支，程玲玲(2008)研究发现自我概念是共依附的有效预测变量，魏骊臻(2012)则发现大学生的自我概念负向预测共依附水平，她指出自我概念低的个体在面对恶劣的恋爱关系时，容易诱发一种程度较深且持续的焦虑，个体自尊水平受到影响，容易被卷入共依附关系中。依存型自我建构个体将自己的亲密关系以及所扮演的某种社会角色和群体中的某个身份作为他们自我意识的核心，在亲密关系中为保证关系的良好运转，倾向于满足对方的需求、压抑自己的情绪表达，逐渐在关系中变成了照顾者、矛盾调停者。以往研究证明包括社会工作者、咨询师、护工等照顾者职业会倾向于发展出较高水平的共依附心理，依存型自我建构的特点及在关系中的表现可能会导致个体发展出共依

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/047200123003006044>