

高二—统编版—语文—选择性必修上册—第四单元

# 运用有效的推理形式（三）



# 学习目标

1. 梳理本单元学习的几种逻辑推理形式。
2. 运用有效的推理形式解决问题、解读文本，  
培养透过现象看本质的探究意识。
3. 运用基本的推理方法论证所要表达的观点。



# 任务一：梳理总结本单元学习的几种逻辑推理形式。

推理形式分类	常见逻辑推理形式
演绎推理	三段论、充分条件推理、必要条件推理、排除法、二难推理
归纳推理	归纳推理、类比推理

注：非完全逻辑学专业术语,常见的几种推理方法

# 任务一：梳理总结本单元学习的几种逻辑推理形式。

推理分类	前提与结论	前提与结论	前提与结论 是否有必然联系
演绎推理	一般性前提 推出 个别性结论	前提范围大 结论范围小	必然推理
归纳推理	个别性前提 推出 一般性结论	前提范围小 结论范围大	或然推理 (除完全归纳推理外)
类比推理	从个别 到 另一个别	前提结论属于 不同的范畴	或然推理



**任务二：** 班级自发开展主题为“我是大侦探”的活动，  
请同学们运用所学的推理一起来破解疑难案例。

**对于一个真正的推理家而言，他不仅能从一个细节推断出这个事实的各个方面，而且能够推断出由此产生的一切后果。**

**——柯南道尔 《福尔摩斯探案全集**

**》**



## 案例1：

陈襄做浦城县令时，有百姓报案财物被盗。捕役抓到好几名偷儿，偷儿们却互相指称对方才是窃案的真凶。陈襄对他们说：“有座庙里的钟能分辨盗贼，若是真正的小偷，触摸钟，钟就会发出声响；若不是小偷，触摸钟，钟就不会发出任何声音。”接着就派吏卒押着他们步行去庙里，而他则率领其他官员先行赶到庙中，暗中在钟上涂满墨汁，再用幕帘遮住，然后才命赶来的偷儿们一一上前摸钟。等众人全部摸钟结束，命吏卒检查，发现只有一人手上没有墨汁。（冯梦龙《智囊全集》）

谁真正的小偷？

庙钟只有被真正的小偷摸到才会发出声响  
小偷担心钟会响

---

小偷不敢摸

摸钟的人手上一定有墨汁  
这个人手上没有墨汁

---

这个人没敢摸钟

没敢摸钟的人就是小偷  
这个人不敢摸钟

---

这个人就是小偷

## 案例2:

某个案件经核查，目前确认犯罪嫌疑人是甲、乙、丙、丁这四个人中的某人，这四个人的口供如下：

甲：案发当日，我正在外地出差，所以，我是不可能去作案的。

乙：丁就是嫌犯。

丙：乙就是嫌犯。三天前，我看见他在销赃。

丁：乙同我有私仇，有意诬陷我。

**甲：我不是嫌犯。**

**乙：丁是嫌犯。**

**丙：乙是嫌犯。**

**丁：我不是嫌犯。**

(1) 假定这四个人只有一个人说真话，请问：犯罪嫌疑人是谁？

(2) 再假定这四个人中只有一个人说假话，请问，犯罪嫌疑人是谁？

**从假设开始……**



# 假定四人中只有一个人说真话

如果“甲说：我不是嫌犯”为真，  
那么，“丁说：我不是嫌犯”为假。

← 只有一个人说真话

“丁说：我不是嫌犯”为假，  
且“乙说：丁是嫌犯”为假，  
且“丙说：乙是嫌犯”为假。

← 只有一个人说真话

“丁说：我不是嫌犯”为假，且  
“乙说：丁是嫌犯”为假。

← 自相矛盾

所以，“甲说：我不是嫌犯”为假。（假设不成立）

← 只有一个人说真话

甲说的为假（甲是罪犯）

假定四人中只有一个人说假话

乙说：丁是嫌犯。

丁说：我不是嫌犯。

← 只有一个人说假话

↓  
“甲说：我不是嫌犯”为真，  
且“丙说：乙是嫌犯”为真。

↓  
所以，“丙说：乙是嫌犯”为真。（乙是嫌犯）

### 案例3：

美国芝加哥一家百货商店被人盗走了一批财物。事发后，芝加哥警方经过侦察拘捕了三名犯罪嫌疑人。他们是：山姆、汤姆与吉宁士。后来，经过调查和审问，查明了以下事实：

- ①罪犯是开车逃走的。
- ②不伙同山姆，吉宁士绝不会作案。
- ③汤姆不会开汽车。
- ④罪犯就是这三个人中的一个或一伙。

请问：在这个案子里，山姆有罪吗？并说明理由。

**从假设开始……**

## 假如山姆不是罪犯

山姆不是罪犯

罪犯就是这三个人中的一个或一伙

---



那么汤姆和吉宁士是罪犯或汤姆是罪犯

### 第一种情况

汤姆和吉宁士是罪犯

吉宁士只有伙同山姆才能作案

---



所以，山姆是罪犯（假设不成立）



## 假如山姆不是罪犯

山姆不是罪犯

罪犯就是这三个人中的一个或一伙

---



那么汤姆和吉宁士是罪犯或汤姆是罪犯

### 第二种情况

汤姆是罪犯

罪犯是开车逃走的，汤姆不会开车

---



汤姆伙同山姆或吉宁士才能作案

吉宁士只有伙同山姆才能作案

---



所以，山姆是罪犯（假设不成立）

# 假如山姆不是罪犯

山姆不是罪犯  
不伙同山姆，吉宁士绝不会作案

---

吉宁士不是罪犯，汤姆是罪犯  
罪犯是开车逃走的，汤姆不会开汽车

---

← 自相矛盾

山姆是罪犯（假设不成立）

任务三：从所学过的课文中，找出蕴含作者推理的例子，分析其推理过程，并体会其表达的效果。



## 示例1：

古之学者必有师。师者，所以传道受业解惑也。人非生而知之者，孰能无惑？惑而不从师，其为惑也，终不解矣。生乎吾前，其闻道也固先乎吾，吾从而师之；生乎吾后，其闻道也亦先乎吾，吾从而师之。吾师道也，夫庸知其年之先后生于吾乎？是故无贵无贱，无长无少，道之所存，师之所存也。（韩愈《师说》）



## 第一个三段论：

**大前提：**人人有惑（“人非生而知之者，孰能无惑”）。

**小前提：**有惑要从师学习（“惑而不从师，其为惑也，终不解矣”）。

**结论：**我们要从师学习以解惑（“道之所存，师之所存也”）。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：  
<https://d.book118.com/118026034040007005>