

摘要

在康德哲学之前,思维与存在的关系问题一直是学界探讨的热点。在这之后,思维和存在的相关性被确立。但是,梅亚苏发现这种相关性缺少证明,进而提出了偶然性思想。本文对梅亚苏的偶然性思想进行了梳理,从否定角度和肯定角度两个维度分别阐释了梅亚苏对于思维与存在相关性的反驳。梅亚苏认为存在可以脱离思维而单独存在,凸显偶然的必然性。

在此基础上,本文将梅亚苏的偶然性与文学作品相关联,进行跨学科研究,分析“科外玄幻小说”和马拉美诗歌《骰子一掷,不会改变偶然》所蕴含的偶然性思想。科学外世界的虚构和偶然的必然性可以说是一体两面。“科外玄幻小说”呈现的是没有被理性和因果关系桎梏的世界,承认万事万物是无理由的存在。同时,“科外玄幻小说”描述了一个充满神秘性、不确定性的可能世界,力图恢复偶然世界的原貌,呈现世界的多样性。梅亚苏借鉴巴迪欧对诗歌的研究,认为诗歌可以直接呈现真理。他在对马拉美诗歌的研究中发现了诗人对诗歌语言的独特创造。在诗歌内容和形式上,打破诗歌的规则,以一种偶然性的语言呈现了对于诗歌的独特认识。同时,这首诗也是一场诗人与读者的博弈,这场博弈作者超越了读者的经验,从而使读者只能在偶然的一瞬捕捉诗歌的真理。

研究结果显示:梅亚苏的偶然性思想的文学呈现,使存在拥有更多的可能性,而不是在“为我们”的关系中,只能得出对满足人类需求的结论。而是为我们提供了更多的可能性,我们应该逃离人类思维中心的影响,去站在存在或者客体的角度去重新呈现客体。此外,梅亚苏对物的关注也与当下的新物质主义相契合,促进了“物理论”的不断发展与完善。

关键词:梅亚苏;偶然性;“科外玄幻小说”;马拉美;物

目 录

摘 要	III
Abstract	IV
绪 论	1
一、研究目的	1
二、国内外研究现状	2
三、研究思路	12
第一章 偶然性思想溯源	14
第一节 偶然性思想的来源	14
第二节 偶然性思想的内涵	18
第二章 偶然性思想在小说中的呈现	21
第一节 科学外世界虚构的可能	21
第二节 三种科学外世界	24
第三节 “科外幻”的文本	27
第四节 生成新认知	29
第三章 偶然性思想在诗歌中的呈现	32
第一节 诗歌、数学和真理	35
第二节 独特的形式和语言	38
第三节 隐藏的数字	44
第四节 无限的可能	48
第四章 偶然性思想的反思	50
结 语	54
参考文献	55
致 谢	60

绪 论

一、研究目的

在康德之后，哲学的根本问题发生了转变，不再是认识世界是什么，而是如何认识世界。康德将问题从存在论转向了认识了，从而将认识牢牢嵌入在思维与存在的关系之中。自此，物被夺取了自主权，主体性原则不断膨胀。海德格尔写道：“仿佛人所到之处，所照面的还是自身而已……但实际上，今天人类恰恰无论在哪里都不再碰到自身，亦即他的本质。”^①海德格尔认为关注到主体性膨胀所带来的负面问题，即看不到物本身的存在。因此，他认为想要打破人类对客体的对象化暴力，打破人与物的尖锐对抗，就要重新思考物。在后期，海德格尔将天地人神统一在物中，以此来削弱人类中心主义的膨胀，关注物的存在。在海德格尔之后，也有其他学者关注到了主体与客体的不平衡的关系。拉图尔吸收了海德格尔关于物的思想。他提出了准客体这一概念。在现代社会的各种分离要素都统一在准客体中。无论是海德格尔还是拉图尔，都试图对主体对物的强大把控进行反驳。但是，海德格尔和拉图尔的思考依旧没有脱离思维，难道物不能独立于思维而存在，有没有一种哲学思想是完全摆脱了人的指涉的对于绝对存在的思考呢？因此，对于绝对之物的思考重新启动了。

甘丹·梅亚苏（*Quentin Meillassoux*）是法国哲学家，他尝试思考绝对存在之物。他用逻辑严密的推理论证方式来质疑“充足理由律”和肯定“事实性原则”，并在此基础上阐述他的理论——偶然性的必然性。梅亚苏不仅关注哲学领域的偶然性，同时也在文学领域发现了这种偶然性思想的存在。在《形而上学与科学外世界的虚构》中，他指出了当下科幻文学中存在着一些作品，它们与传统的科幻文学不同，不再仅仅关注世界的科学解释，而更多的关注描述一种可能的科幻世界。梅亚苏认为这类的科幻小说以及突破了传统的科幻小说，他将其命名为“科外玄幻小说”，并且认为它不应该归在科幻文学中，它是一种新的文学体裁。在“科外玄幻小说”的世界中，规则失效，物与人平等地存在着。“科外玄幻小说”为我们展示了脱离因果关系后世界的可能性。“科外玄幻小说”所表达的思想与梅亚苏的偶然性思想十分契合。同时，在《数字与塞壬——解读马拉美》中，他对诗歌《骰

^①[德]马丁·海德格尔.海德格尔选集[M].孙周兴译,上海:三联书店,1996,第935页。

子一掷，不会改变偶然》进行了独特的解读。本文尝试探究梅亚苏如何思考下述问题：如何去思考逃离了理性束缚的世界；当人的感官不再仅仅局限于理性时，会产生什么新体验；当万物自为存在时，人又该怎样思考物？总的来说，对上述问题的回答能帮助我们更好地理解梅亚苏的偶然性理论，能加深我们对偶然性理论的理解，并为我们重新审视人与世界的关系提供一条新的思路。

二、国内外研究现状

甘丹·梅亚苏，出生于巴黎，他是“思辨实在论”的倡导者和践行者之一，因其博士论文《神之非在》而备受关注。2006年，梅亚苏出版了他的代表作《有限性之后——论偶然性的必然性》，重新反思存在与思维的关系，认为二者并不是不可分离，并且介绍了自己的论证思路。梅亚苏的理论为我们认识世界提供了一种新途径，他企图对旧的思维与存在不可分割的相关主义观点打破，恢复对于存在的独立思考，从而形成他的偶然性理论和促进“物理论”的发展。

（一）国外研究现状

国外对于梅亚苏偶然性思想的研究主要集中于以下两方面：一是批判性解读梅亚苏的偶然性理论。在这种趋向中，国外学者主要探讨梅亚苏的思想对康德等相关主义到底是构成了挑战还是依旧无法打破相关性，并且回到问题的源头，在不断地反思中围绕梅亚苏和康德的思辨的辩证逻辑展开，恢复对独立于思维的存在思考。二是对于梅亚苏偶然性理论的应用，即以梅亚苏理论作为方法论应用于其他学科领域的研究，从文学到艺术，从政治到教育，从科学到宗教……梅亚苏的理论作为哲学方法论已经成功跨越了学术研究不同领域。

1. 解读梅亚苏的偶然性理论

作为欧洲新兴的哲学思潮，梅亚苏的“思辨唯物论”受到了广泛的关注。他本人也因反对思维与存在的相关性，而成为了“思辨实在论”的核心成员之一。

《有限性之后——论偶然性的必然性》也成为这场思潮的扛鼎之作。作为欧洲新兴的哲学家之一，也作为对康德以来的相关性哲学发起挑战的众多哲学家之一，梅亚苏的理论在《有限性之后——论偶然性的必然性》出版后引起了西方哲学家的讨论。格拉汉姆·哈曼（Graham Harman）作为“思辨实在论”的另一个代表人物，他在《梅亚苏：正在生成的哲学》^①中指出梅亚苏作为当代思想家，他的

^①Graham Harman, *Quentin Meillassoux: Philosophy in the Making*[M]. Edinburgh: Edinburgh University, 2011.

思想不是完成时而是进行时，是正在不断生成的哲学。

梅亚苏对康德之后相关主义批判的路径，首先从“前先祖的”（ancestrale）和“原化石”（archifossile）问题展开，这也正是梅亚苏不同于“思辨实在论”的其他理论家的独特之处。梅亚苏从独立存在的物开始谈起，体现了他坚定的唯物主义立场。“前先祖的”指的是在人类还没出现之前，或者是在地球上还没有生命存在之前，世界上所存在的一切现实。而“原化石”就是一种物质，我们通过这种物质来测验“前先祖的”的存在时间，进而得到科学的证明。作为共同反对相关性的思辨哲学家之一的雷·布拉西耶指出：“原化石”揭示了相关主义的一个困境，相关主义该如何理解科学关于远古的论断？——原化石拒绝并入所有能将所有可认知的对象关联在一起的可能经验的网络，因为它在时间上“先于经验的可能性”^①。因此，“原化石”指示了一个可认知的现实，但是这个现实不可能在可能经验的先验对象中被给出。布拉西耶认为梅亚苏重新提起了被康德否定的可能性，描述了独立于思想的关联而存在的对象，也就是存在可以独立存在。在思维与存在的相关性之外。马丁·哈格隆德（Martin Hagglund）发表的 *The Materialism of Radical Atheist -- Comment on Meillassoux* 指出梅亚苏反对相关主义的出发点“原化石”，“原化石”指地球上存在的东西，虽然它们比生命还古老，但是存在了多少时间确实可以测量的。哈格隆德指出康德先验哲学是在时间和空间中确定认知，绝对者超越时空，因此绝对者并不存在。与康德不同，梅亚苏尝试构造绝对者的概念。“前先祖的”的时间在这里不能被限定被给定者的形式上，而是一种绝对的存在。Nathan Brown 在 *The Speculative and the Specific: On Hallward and Meillassoux*^② 指出在关于思维和存在的问题中最重要的是重要的是关于思维和存在之间的逻辑关系优先级的分歧，而不是思维与存在的时间脱节，作者指出梅亚苏的观点是相关主义者对思维与存在关系优先性的坚持，即思维在前，存在在后。而剥去了存在先于思维存在的适当含义。

如果说梅亚苏最初提出的“前先祖的”“原化石”使他表现为一个坚定的唯物主义者，那么对存在与思维相关性的质疑则显示了梅亚苏作为哲学家的思辨能力，体现了他对人与物问题的长久思考。相关主义的对立面是绝对主义，绝对主义内部又包含着两个内容：一个是实在论的绝对主义；另一个是观念论的绝对主义。

^①Ray Brassier, Iain Hamilton Grant, Graham Harman & Quentin Meillassoux. *Speculative Realism*[J]. *Collapse*. 2007.

^②Levi Bryant, Nick Srnicek, and Graham Harman. *The Speculative Turn: Continental Materialism and Realism*[M]. The Re press. 2011.

实在论的绝对主义认为存在独立于思维，但是做出这种判断的正是思维本身，观点本身就自我矛盾，因此相关主义很好反驳实在论的绝对主义。但是，观念论的绝对主义则是将相关性自身绝对化，相关主义反对该观点则是采用海德格尔的相关性的事实性。海德格尔认为事实性内在于事物本身，而不是一种相关性。因此，梅亚苏指出相关性本身并不绝对必然。

正是在相关主义反驳观念论的绝对主义时，梅亚苏发现了相关主义自己的表述也存在“语用自我矛盾”，为恢复思辨哲学提供了可能。因为观念论的相关主义已经采取了将相关性绝对化的方法。因此，梅亚苏借助了海德格尔的事实性，并将其绝对化。事实性的绝对存在区分了为我存在和自在存在。相关性的绝对化将走向主体主义形而上学，事实性的绝对化将走向思辨哲学。事实性的绝对化意味着任何事物的存在都是无理由的，而这一点是绝对必然的。

为了支撑思辨哲学的论点，维护世界的表面稳定，梅亚苏试图建立一种数学本体论，用数字的方式来表达思想，呈现客观世界。数学思辨能够最大限度地和内容相剥离，梅亚苏将数学呈现世界的办法称之为“建构式复原”。他认为，这种用数学的方式指向的是事物的第一性质，即事物本身所拥有的客观属性，一种独立于主体意识的客体存在。2011年，哈曼将他与梅亚苏的邮件交流过程集成了一篇访谈 *Interview Quentin Meillassoux*^①。在这篇文章中哈曼指出他与梅亚苏的观点不同，他认为数学是认知的。因此，他并不认为数学能够客观地呈现世界，恢复事物的“第一性”。

2.梅亚苏偶然性思想在文学领域的运用

随着梅亚苏哲学理论中对于绝对存在的思考影响越来越大，越来越多的研究者开始把梅亚苏的理论当作方法论，运用到各个学科领域，包括文学艺术领域。Alexander R. Galloway 在 *The Poverty of Philosophy: Realism and Post-Fordis* 中指出了相关主义所建构的人类中心主义被取代了，取而代之是一种以现实为中心的体系，人只是现实网络中的一个元素。新的思辨实在主义从“主观”本质主义系统切换到“客观”本质主义系统，更多地关注无限、一个无中介的真实、作为数学的存在、绝对等等。David Peak 的 *Horror of the Real: H.P. Lovecraft's Old Ones and Contemporary Speculative Philosophy* 将洛夫克拉夫特关于克鲁苏神话的书写

^①Graham Harman. *Quentin Meillassoux: Philosophy in the Making*[M]. Edinburgh: Edinburgh University, 2011.

与当下思辨实在论联系起来，指出洛夫克拉夫特和哈曼、梅亚苏一样都旨在打破人类中心主义，而将人与世界上的万事万物等同起来，追求一个超越人类主体的外部世界。

在《形而上学和科学外虚构》中，梅亚苏指出他发现了当下科幻文学所蕴含的新变化，即科学外世界的虚构。大多数科幻文学都是在科学基础上的幻想，这类文本遵循因果关系，文本最后都要给出一个确定的解释。但是，新的科幻文学类型——科学外世界的虚构，则是超越了因果关系和规则，世界呈现出一种偶然性、不确定的状态。这种小说被梅亚苏称之为“科外玄幻小说”。“科外玄幻小说”体现的万物偶在、万物平等的思想，与梅亚苏的偶然性理论不谋而合。梅亚苏认为，波普尔混淆了科学虚构和科学外虚构，因而对休谟的因果律问题做出了错误的解答；与波普尔相反，康德并未误解休谟问题的本质，但却给出了过于狭窄的科学外想象。在康德科学外想象基础之上，梅亚苏提出了三类科学外世界的样貌，在第二类世界中，因果无常、科学失效，而知觉尚能维系，从而允许叙事，这类叙事便可称为科学外世界的虚构，而“科外玄幻小说”正是其成果。所谓“科外玄幻小说”是指超越了科学和理性辖区的科学外世界的虚构文本。2006年，梅亚苏在巴黎高等师范学校做了一场讲座，将当下热门的科幻题材与他的理论联系起来。这场讲座的内容后来被收录进梅亚苏的另一本著作《形而上学与科学外世界的虚构》。梅亚苏在这本书里介绍了当下科幻作品的新的文学体裁“科外玄幻小说”。“科外玄幻小说”的特点是法则的失效，正是法则的失效使文本世界充满了可能性与偶然性。在这样的世界中，任何可能都存在。Amy Ransom 的 *Review of Playing Dice with the Universe* 结合《毁灭》对“科外玄幻小说”因果无常、科学失效的特点进行了说明，同时也将“科外玄幻小说”的书写与他的哲学思想上的关联，认为梅亚苏的贡献在于提出了科幻小说一直在进行哲学长期以来所回避的思辨工作，也就是对于“绝对、偶然、无理由的思考”^①。Ben Woodard 在 *Inexistent Ink: Michael Cisco and Quentin Meillassoux on Writing Worlds* 中，用梅亚苏的偶然性理论来的分析 Michael Cisco 的小说，分析作者的叙事与现实存在的偶然性之间的关系。

理论不仅能够用于分析文本，同时理论还有可能促进新的文本书写。Brian

^①Amy Ransom. Review of *Playing Dice with the Universe*, by Quentin Meillassoux, Trans. Ray Brassier, Quentin Meillassoux, Trans. Robin Mackay, Quentin Meillassoux, and Trans. Alyosha Edlebi. *Science Fiction Studies*, 2016.

Kim Stefans 在 *Terrible Engines* 一文中描述了诗歌、小说和最近创造的“概念写作”出现了一种“思辨”的亚体裁，这种亚体裁放弃了传统的文学内容，而倾向于采取高度复杂的文学形式，这种文学形式的特征是关注数字，使用词集，关注文本的语法和叙事结构。

梅亚苏的理论旨在打破存在与思维的相关性，也是主体与客体之间的不平等的关系。因此，梅亚苏的观点与政治、伦理产生了不可避免的联系。Kyla Wazana Tompkins 在 *On the Limits and Promise of New Materialist Philosophy* 一文中认为新唯物主义虽然带来了对人类中心主义的反思，但是也讨论了这些话语在转向后人类或非人类时，可能会以令人不安的方式强化对普世人类主题的假设，并“忽略对性别、种族和权力的考虑”^①。Christopher Watkin 的 *Quentin Meillassoux: Supreme Human Value Meets Anti-anthropocentrism*，阐述了梅亚苏反人类中心主义的观点，指出梅亚苏追求的是一种人与物的平等。Christopher Watkin 反对人类中心主义主要是为了确认一种独立于思想的存在，而不是要抹平人和物之间的差异，这与梅亚苏追求万事万物的平等观存在差异。

综上所述，国外对于梅亚苏的偶然性理论进行了相关介绍与阐释，但是多集中在梅亚苏的偶然性理论对思维与存在相关性的挑战，并且介绍了梅亚苏所要追求的是独立的存在。但是对梅亚苏的偶然性文学思想研究，依然关注不够。

（二）国内研究现状

当下，无论是国外家的思想家，还是国内的思想家，他们都站在解构人类视角的角度下，关注和研究对象。因此，以梅亚苏为代表的“思辨实在论”对于物的关注吸引了众多理论家和研究者。梅亚苏对于本体的全新认识也有利于我们突破之前的认识牢笼，重新思考主体的审美经验在当下是否需要变化以及对物的关注在当下有什么新的发展趋势。国内的一些学者较早关注到了西方思想的变化，例如，2014年，汪民安在《生产：迈向思辨实在论》中收集了当时思辨实在论的众多科学家的研究论文。还有国内对思辨实在论哲学家著作的翻译，如梅亚苏的《有限性之后》《数字与塞壬》和哈曼的《铃与哨》《迈向思辨实在论》等，这些翻译和介绍引发了国内的研究者们的研究兴趣。

国内的学者对梅亚苏的著作和思想的研究，多集中在哲学理论，而对梅亚苏

^①Kyla Wazana.Tompkins. *On the Limits and Promise of New Materialist Philosophy. Lateral*, 2016.

在诗歌和小说等文学艺术领域以及其他领域关注较少。但事实上梅亚苏在研究的各个领域都体现出了对物的关注，这种对物的关注开拓了文学艺术等多领域的一种新的方向与研究思路。

蓝江、汪民安和唐伟胜等学者是关注梅亚苏较多的学者。国内研究者对梅亚苏的研究，大致可以分为两类：

1.梅亚苏的哲学思想形成脉络的梳理

2006年，梅亚苏的《有限性之后——论偶然性的必然性》（*Après la finitude*）发表。2018年，这本书被翻译成中文。但是，早在2014年，国内的研究者就对梅亚苏的理论有所关注。孟强发表在《世界哲学》的《告别康德是如何可能的？——梅亚苏论相关主义》^①一文在国内首次介绍了梅亚苏的偶然性理论。他指出梅亚苏发现了相关主义在反对观念论的绝对主义时陷入了“语用自相矛盾”，反驳活动本身恰恰预设了“绝对”。因此，非康德式的思辨哲学和思考绝对重新变得有可能。如果说孟强思考的是梅亚苏对相关主义是如何被打破以及被打破之后会走向何处，那么汪民安作为一直关注西方哲学新变化的研究者，不仅翻译了国外的论文集来介绍思辨实在论的哲学家的观点，并且敏锐地发现了哲学的新变化与转向。2015年，汪民安在《物的转向》一文中，指出“对物的讨论成为当前西方哲学界和批评理论界的一个热点问题”^②，并且也一直是西方哲学传统中所关注的问题。汪民安指出，康德将哲学讨论的重心转移到主体身上，哲学对主体的突出和对客体的贬损，导致了人类中心主义，人和物的对抗也越来越尖锐。为了克服这种主体中心主义原则，后期的哲学家们一直在试图打破人类中心主义。梅亚苏正是在这种主体过于强大的哲学背景下，尝试反对思维与存在密不可分的关系，思考客体独立性的可能，继续解决主体和物的关系。他将物独立出来，并且放到了一个本体论的地位。

国内研究者对梅亚苏的理论研究到2016、2017年才逐渐增多和深入。2016年，蓝江在一系列文章中谈到了梅亚苏与辩证唯物主义的联系，认为梅亚苏的哲学思想与辩证唯物主义是一脉相承的。蓝江在《21世纪以来国外马克思主义研究的新趋向》一文中指出：“阿尔都塞、巴迪欧和齐泽克的辩证唯物主义的复兴，

^①孟强. 告别康德是如何可能的？——梅亚苏论相关主义[J]. 世界哲学, 2014(02).

^②汪民安. 物的转向[J]. 马克思主义与现实, 2015(03).

也带来了一种新的思潮冲击了整个西方哲学的视野——思辨唯物主义。”^①梅亚苏作为“思辨唯物主义”的思想家，他的偶然性理论促进了唯物主义观念的新发展。同年，他在《从拉康到梅亚苏：新辩证唯物主义的脉络》^②指出辩证唯物主义的发展脉络，认为马克思的辩证唯物主义在一定程度上也对康德哲学的突破，即看到了一种彻底外在于任何观念的实在性现实。蓝江认为梅亚苏的思辨唯物论是在恢复唯物辩证法，即存在和思想之间存在着不对称的关系。梅亚苏的观点也让我们可以在思辨的基础上重新思考物质性的无限性，这是对唯物主义发展的升级。如果说蓝江关注的是当下思辨实在论对于马克思以来的唯物主义的发展，那么其他研究者更多的是关注梅亚苏的思辨唯物论理论本身。2017年，王时中和胡瑞斌的文章梳理了梅亚苏的理论建构，分析了梅亚苏重新思考绝对的方式是借助于数学本体论。作者指出在梅亚苏看来，所有的数学论断都描述了一种本质上偶然的实体。同年，郝苑和孟建伟发表的《实在论的‘思辨转向’》^③一文指出思辨实在论关注的是“存在什么”与“如何存在”等本体论问题，梅亚苏的哲学理论只是思辨实在论的其中一条路径，他坚持客观存在的独立性。而美国学者莱兹拉发表的《“关系”中的对象》^④一文对梅亚苏回到笛卡尔的第一性质进行了理论上的溯源，认为梅亚苏借助数学恢复对思考事物的第一性质的绝对性，而这对于唯物主义也是新的发展。在这个阶段，梅亚苏的理论才逐渐被越来越多的国内的读者和研究者所了解和知晓，并且在原理论的基础上与其他理论进行联系，促进梅亚苏理论的进一步扩大与传播、发展与壮大。

2.梅亚苏文学思想研究

梅亚苏的哲学理论强调对思维与存在相关性的超越，也就是思考如何更好地呈现物。物与主体之间并不存在必然的相关，物的出现是偶然的、不确定的，从而展现出了更多的可能性，梅亚苏对万物偶然性存在问题的思考集中在他的文学艺术领域的研究。但是，由于关于梅亚苏在文学领域的著作，如《塞壬与政治——解读马拉美》在2022年才被翻译成中文，因此在梅亚苏如何用诗歌来呈现他对偶然性思考的文献仅有几篇。尽管梅亚苏的另一本关于科幻文学的著作《形而上学与科学外世界的虚构》在2007年就被翻译成中文，但由于梅亚苏在书中提

^①蓝江. 21世纪以来国外马克思主义研究的新趋向[J]. 马克思主义理论学科研究, 2016, 2(02).

^②蓝江. 从拉康到梅亚苏：新辩证唯物主义的脉络[J]. 马克思主义与现实, 2016(03).

^③郝苑, 孟建伟. 实在论的‘思辨转向’——当代欧陆哲学视域下的思辨实在论[J]. 哲学动态, 2017(04).

^④[美]莱兹拉, 王钦. “关系”中的对象: 思辨实在论、新唯物主义与政治哲学[J]. 现代中文学刊, 2017(05).

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/13512420101012010>