

摘 要

智能时代出现了传播形式多元化与传播内容多模态化的特点。人与人之间的交流也趋于多模态化，出现了由单一模态转变为多模态并存的状态。童话作为符合儿童阅读逻辑的文学体裁，在部编版的小学语文教材中童话占有极大的比重。本研究借助多模态转换理论分析小学童话教学课例，并提出相应改进策略，期望能为优化童话教学效果提供参考。

本研究聚焦四个问题：（1）在多模态转换理论视角下，在小学语文童话教学优质课例中，教学具备怎样的多模态特征？（2）小学语文童话教学优质课例各环节中的意义在不同形式间的转换关系是什么？（3）通过与优质课进行对比分析，小学语文童话教学常态课例存在哪些问题？（4）基于多模态转换理论，如何更好地改进小学语文童话教学效果？研究以多模态转换理论为指导，综合运用文献研究法、视频分析法、访谈法等方法，以多模态分析软件 ELAN 为研究工具，选取四节优质课样本，与四节常态课样本进行对照，探究智能时代下，优质课中教师使用的各种模态资源及转换特征。

研究发现：（1）优质课教师关于七种意义形式的使用大多是以两种或两种以上的组合体出现，即多模态组合体。其次，不仅意义形式之间可以相互转换，意义形式下的二级观察维度和三级观察维度也是可以相互转换的，可以看出优质课教师的多模态使用意识较强。（2）常态课教学存在着模态使用以及模态组合方面的问题，包括教师多模态意识的缺失、多媒体课件的过度使用、过度使用指示性手段、模态组合要素不够丰富和模态转换形式单一等问题。为提升小学童话课堂教学效率，本研究建议：（1）提升教师的多模态意识；（2）对图像模态适当丰富和控制使用；（3）合理使用指示性手段；（4）丰富模态组合要素；（5）丰富童话课堂教学程序的模态转化方式；基于此编制了多模态转换理论视阈下的教学设计案例。

关键词：多模态转换理论；小学语文；童话；教学

Abstract

In the era of intelligence, the characteristics of diversified communication forms and multimodal communication contents have emerged. The communication between people also tends to be multi-modal, and there has been a change from single mode to multi-modal coexistence. Fairy tales, as a literary genre that conforms to children's reading logic, occupy a great proportion in the primary school Chinese textbooks compiled by the Ministry. Based on the theory of multi-modal transformation, this study analyzes the fairy tale teaching cases in primary schools and puts forward corresponding improvement strategies, hoping to provide reference for optimizing the fairy tale teaching effect.

This study focuses on four questions: (1) From the perspective of multimodal transformation theory, what are the multimodal characteristics of Chinese fairy tale teaching in primary schools? (2) What is the transformation relationship between different forms of meaning in each link of high-quality lessons of Chinese fairy tale teaching in primary schools? (3) What are the problems in the normal lessons of Chinese fairy tale teaching in primary schools by comparing with the high-quality lessons? (4) Based on the theory of multimodal transformation, how to better improve the teaching effect of Chinese fairy tales in primary schools? Guided by the theory of multimodal transformation, the study comprehensively uses the methods of literature research, video analysis and interview, and takes the multimodal analysis software ELAN as the research tool, selects four samples of high-quality classes and compares them with four samples of normal classes, and explores various modal resources and

transformation characteristics used by teachers in high-quality classes in the intelligent era.

The findings are as follows: (1) Most of the seven meanings used by quality class teachers are in the form of two or more combinations, that is, multimodal combinations. Secondly, not only the meaning forms can be transformed into each other, but also the secondary observation dimension and the tertiary observation dimension under the meaning form can be transformed into each other. It can be seen that the teachers of high-quality courses have a strong awareness of multimodal use. (2) There are some problems in the use and combination of modes in normal class teaching, including teachers' lack of multimodal awareness, excessive use of multimedia courseware, excessive use of indicative means, insufficient elements of modal combination and single mode conversion form. In order to improve the efficiency of fairy tale classroom teaching in primary schools, this study suggests: (1) improving teachers' multimodal awareness; (2) appropriately enrich and control the use of image modes; (3) Rational use of indicative means; (4) Enriching modal combination elements; (5) Enriching the modal transformation of fairy tale classroom teaching procedures; Based on this, a teaching design case from the perspective of multimodal transformation theory is compiled.

Key words: Multimodal Transpositional Theory; Primary School Chinese; Fairy Tale; Teaching

目 录

摘 要.....	I
Abstract.....	III
目 录.....	VI
第一章 绪论.....	1
一、研究背景.....	1
二、文献综述.....	2
(一) 童话教学的研究现状.....	2
(二) 多模态语言教学研究.....	6
三、研究目的与意义.....	8
(一) 研究目的.....	8
(二) 研究意义.....	8
四、研究问题与内容.....	9
(一) 研究问题.....	9
(二) 研究内容.....	9
五、研究方法与思路.....	10
(一) 研究方法.....	10
(二) 研究思路.....	10
第二章 基于多模态转换理论的课例分析体系构建.....	12
一、核心概念界定.....	12
(一) 模态.....	12
(二) 多模态.....	12
(三) 多模态转换.....	13
二、基于多模态转换理论的课例分析框架构建.....	14
(一) 意义的形式及其转换.....	14

(二) 意义功能及其转换	16
(三) 意义形式和意义功能的组合框架	17
三、基于多模态转换理论的分析编码系统	18
第三章 基于多模态转换理论的优质课例分析	25
一、研究设计	25
(一) 研究目的	25
(二) 研究对象	25
(三) 研究工具	25
二、优质课各模态资源的使用特征分析	27
(一) 宏观概括	27
(二) 意义形式分析	30
(三) 意义形式和意义功能的转换关系	37
第四章 基于多模态转换理论的常态课例分析	47
一、研究设计	47
(一) 研究目的	47
(二) 研究对象	47
(三) 研究工具	47
二、常态课各模态资源的使用特征分析	47
(一) 宏观概况	47
(二) 意义形式分析	49
(三) 意义形式和意义功能的转换关系分析	55
(四) 常态课例存在的问题分析	60
第五章 多模态转换理论视域下的童话教学的改进建议	63
一、提升教师的多模态意识	63
二、图像模态, 适当丰富和控制使用	63
三、合理使用指示性手段	63
四、丰富模态组合要素	64
五、丰富童话课堂教学程序的模态转化方式	64
六、教学设计案例	64

(一) 前情分析	64
(二) 教学过程	65
第六章 结 语	69
一、研究结论	69
二、研究展望	70
参考文献	71

第一章 绪论

一、研究背景

现代科学技术特别是信息技术的发展以及 5G 的普及，在很大程度上促进了多模态的发展。比如说，在当前的课堂中，纯语言、肢体模态已经不能满足人们当前需要，还需要身势、面部表情、眼神、身体距离、空间、音乐、图像、三维事物等多种模态共同实现的多模态的介入，这些不同的模态每一种都是一个符号系统，几种模态在特定的情境下相互组合，可以表达特定的意义，实现交流的功能。这对于学生的影响是巨大的。

《语文课程标准（2022）》中突出以“核心素养发展”为核心，对小学语文第一学段的阅读目标提出具体要求，要求“小学生阅读浅近的童话、寓言、和故事，向往美好的情境，关心自然和生命，对感兴趣的人物和事件有自己的感受和想法，并乐于与人交流。”这与《义务教育课程标准》（2018年版）比，新增了阅读目标、阅读方法和阅读内容，依然将童话放在阅读题材的第一位，体现了课程标准对童话这一文学体裁的关注和重视，更可以看出童话对于低学年段的学生们的语文学能力的成长具有重要价值。此外，新部编版语文教材中童话选文也增多，每一册中都有安排童话篇目，并设置专门的童话单元。最后，课程标准也对教师提出了要求，教师作为语文课程的执行者和建设者，围绕单元主体和要素，丰富学习资源，设计语文实践活动，加深理解和体验，学生能够感受到情感熏陶，从而获得思想启迪。

周作人在《童话略论》中曾言：“小儿最富空想，童话内容正与相合，用以长养其想象，使即于繁富，感受之力亦渐敏疾，为后日问学之基。”^[1]由此可见，童话因其独特的情节设定、通俗易懂的语言以及丰富多彩的角色大大地提高了儿童的想象力。当前，智慧教育逐渐融入到小学课堂中，人机协同成为普遍的教学范式，童话课堂教学中也出现了多模态的特征。然而，教师在进行童话教学时，没有认识到童话与其他文体的不同，没有注意到童话文本本身的多模态特征，对童话文本的理解也不够清晰，一味的采用千篇一律的教学方式，而忽视了多媒体工具为我们带来的新方法，从教学实施的过程上看，童话课堂教学重点偏重于升

[1]郑光中,范奇龙.周作人与儿童文学[J].四川师范大学学报(社会科学版),1986(04):40-44.

学与考试，忽视童话陶冶儿童性情和激发儿童想象力的功能，逐渐淡化其价值，使得童话课丧失“童话味”道，致学生缺乏阅读童话尤其是长篇童话的兴趣，也就无法准确达到童话教学的真正目的。

此外，从心理学角度，心理学家皮亚杰提出的儿童发展四阶段论中可知，大多数小学生的认知心理正处于具体运算阶段，这一阶段儿童的思维方式具有很大程度的具体形象性，丰富多彩的图片显然比抽象的文字更具有吸引力，因此大多数小学生都能够沉醉其中。相比于其他的文学作品，学生更想要去了解经典童话时，引导儿童产生探索世界的欲望。正如前苏联著名教育家苏霍姆林斯基所说：“没有童话，没有活跃的梦想，孩子就无法生活”。^[2]

在当前的信息环境下，层出不穷的新模态资源对童话教学来说是一把双刃剑，合理调用适当模态辅助童话教学是当前教师在进行教学时需要考虑的问题，因此，通过多模态转换理论研究意义形式与意义功能在童话课堂教学中的转换，将能够优化童话教学效果，更好地发挥童话的意义与价值。

二、文献综述

（一）童话教学的研究现状

1. 国外研究现状

相较于国内，国外的童话教学研究起步较早，其研究的理论成果也较为丰富。早在柏拉图时期，就有学者将童话作为教学内容，柏拉图提出进行游戏、听故事和童话这些都具有很大的教育意义，这毫无疑问的认可了童话的教育功能。

前苏联教育学家苏霍姆林斯基曾经说过，“没有童话和活跃想象力，一个孩子是无法真正的“生活”的。要是没有童话，他四周的世间将变成一幅画板上的画，尽管漂亮，但确实静止的，童话则可以授予这幅画以生命”。^[3]在他的名篇中提到过苏霍姆林斯基喜欢给孩子们朗读童话、诗歌还有自己创作的一些小故事。白天他们一起到瓜园、果园里劳动；黄昏，他们一起坐在铺满落叶的树林深处，枝叶飒飒作响，微风轻轻吹拂，夕阳洒在如茵的草地上。孩子们听得那么入神，大家一起编故事，写诗歌，一起感受大自然的美，感受语言创造的美。不知何时，星星悄悄出现在深蓝的夜空中，他们仰起头，一起感叹宇宙的无限和永恒。苏霍姆林斯基经常给孩子们朗诵高尔基的童话《伊席吉尔婆婆》，使托利亚和尼娜从痛苦的深渊中解放出来，让他们认识到，邪恶不可能取得胜利，善是存在的，

[1]潘璋荣. 苏霍姆林斯基的成绩观——读《把整个心灵献给孩子》有感[J]. 中学政治教学参考, 2017(20):61-62.

[2]苏霍姆林斯基. 育人三部曲[M]. 北京: 人民教育出版社, 2015: 33

善一定会取得胜利。给孩子们讲述屠格涅夫的《白净草原》，孩子们产生了这样的愿望：到大自然中去，关注那些早已习以为常的美。苏霍姆林斯基讲述安徒生的《雪皇后》，初冬的暮色笼罩着大地，小房子里亮起灯火，照亮了童话室里孩子们自己动手布置的故事场景——高耸的山岩，奇异的宫殿，还有快腿鹿和雪堆。窗外，空中飘起了雪花；童话室里，孩子们屏气凝神地听老师讲那个雪皇后的故事。

童话课似乎在每个国家都有独具一格的特色。通过阅读相关文献，发现日本童话教学强调让学生读著名的原著，并且由于他们不对童话原文不进行删减，所以他们的教学时长要比中国长一些，大约需要6到8个小时。日本的官僚机构认为阅读原著有助于提高学生的阅读能力以及自我习得的能力，同时，日本的童话课中还非常重视与阅读的交际性和综合性主体相关的活动。^[2]

相比于日本，韩国的童话课程目标是具体的，既规范又专业，对童话教学分目标去培养，一、二年级阶段要培养学生对教材中的童话的兴趣，要对故事主人公和情境进行想象；三、四年级阶段是扩大阶段，提高对想象世界的兴趣，同时交流阅读经验；五、六年级则是充实阶段，对文学作品进行多方面的理解。^[3]由此，我们可以看出韩国是非常重视童话故事的学习、想象力的培养。

美国是首创“儿童中心课程”的国家，因此美国的童话教学体现着自信个性和平等自由的精神。在陈红梅的《小学语文童话教学》中的《灰姑娘》教学案例中就能看出美国童话教学重视学生个性化发展、崇尚自由的特点。^[4]其次，我们通过文献分析，发现美国的童话教学更加注重细节。在选材上，美国的童话选材在各年级阶段的数量比较均衡，并且美国对童话选材的编排上也非常合理，他会将童话选文均衡的穿插在每一个年级，这样可以避免学生对于童话选文产生疲惫的情绪。美国童话课中，学生学习童话的顺序具有阶段性，对于低年级的学生，教材主要以拟人体童话为主，也就是说主人公大多是动物、植物，然后将他们赋予人性，这样他们就可以像人一样说话、思考、有情感，比如《漂亮的连指手套》、《一只叫奈斯的蛇迟到了》、《小猪克里夫》。到了中年级，人体童话的数量相对减少，增加了几篇常人体童话，这种童话故事人物更多，情节也更加丰富复杂，他的主人公都是小孩子，这种童话更加贴近实际生活，让儿童展开奇妙的幻想世界，对儿童来讲很有益处。比如《毛毛虫的故事》，讲的是一个小女孩被困在高耸的云端后，经过一波三折获救的故事，这种情节更有启发意义、更耐人寻味。到了高年级阶段，童话选材主要以常人体童话为主，并设置少量的超人体童话。这一阶段的学生思维能力更强，由此可以看出美国的童话教学更加符合心理发展

[1]董苡. 小学语文童话教学的策略研究[D]. 辽宁师范大学, 2022.

[2]薛孟一. 小学语文童话教学的问题与对策研究[D]. 哈尔滨师范大学, 2020.

[3]薛孟一. 小学语文童话教学的问题与对策研究[D]. 哈尔滨师范大学. 2020.

的特点。

通过以上分析,国外非常注重童话教学对学生的重要作用,国外关于童话的相关研究,更加关注学生这一视角,以学生为中心,都认为幻想、幽默、荒诞是其最本质的特征,通过童话教学以期充分发挥童话教学和育人价值。

2. 国内研究现状

相比国外,中国的童话教学研究起步较晚,最早开始于五四时期,从日本传过来,奠定了童话理论的基础。1909年,孙毓修编的《童话》出版发行,书里涉及到绘画故事、寓言故事等,当时的观念是将国外的“以学生为中心”与国内理论相结合。自现代以来,“童话”逐渐受到学者们的关注,中国儿童文学的理论基础研究获得了较大的发展,童话文体研究也在逐步的推进。

笔者详细的阅读了国内外关于童话教学研究的著作及论文,以“小学语文童话教学”为主题,在中国知网CNKI数据库中搜索从2000年到2022年的相关论文,检索到243条结果,其中期刊论文有90篇,硕士学位论文有153篇,分别对童话教学进行了多角度的研究。

从选文上来看,不同版本的小学语文教材对童话选文选编情况有所不同。周建琼对人教版小学语文教材中童话选编情况进行了整理分析,发现中低年级在童话教材选编的数目上比重失衡,中年级童话教材选编在数量上较之低年级有较大减少,内容的选材上也存在问题,不适用于学生发展特点。李依璠通过比较三套教材中的童话选编情况,分析其中选文的优缺点,从而对童话教材选文提供启示。

[2]吴杰通过对人教版小学语文童话作品选编进行研究,发现了童话作品选编存在低、中、高年级童话作品数量分布失衡、主题覆盖面有限、童话说教色彩浓厚、经典童话作品删减过度等情况。吴琼对苏教版小学语文教材中儿童文学作品数量进行分析,虽然选编的儿童文学作品主题以自然、成长和爱为主,并且主题之间相互渗透融合,但是也存在着入选作品主题具有功利性倾向且缺乏幻想性。[3]杜伟、叶伟娟从童话的数量、主题及体裁三个方面分析了苏教版教材,发现童话占比少、道德训诫的目的性过于明显,超人体童话较少,忽视了幻想力和想象力的培养。[4]张腾根据童话的形象类型、童话的选材特点对苏教版教材进行分析认为童话选材以中国童话为主,许多优秀的外国童话没有被引进教材。[5]学者岳雨凡将台湾的童话选文与大陆从数量、篇幅和类型等七个方面作对比,发现台湾版教材童话选文幻想性高于大陆版教材,大陆版侧重于童话的教育价值,台湾版更

[1]李依璠. 三套小学语文教材童话类选文比较研究[D].天津师范大学,2021.

[2]吴琼. 苏教版小学语文教材选编儿童文学主题分析[J]. 教育与教学研究,2015,29(07):14-16+21.

[3]杜伟,叶伟娟. 论苏教版小学低年级语文教材中的童话选材[J]. 南阳师范学院学报,2008(11):84-87.

[4]张腾. 苏教版小学语文教材童话分析[J]. 科教文汇(中旬刊),2012,(09):92+94.

注重文学价值和审美价值,并且更加注重儿童情感。^[2]马美兰对儿童文学在基础语文教育中的重要地位以及对小学儿童文学教学的重要性进行阐释,对儿童文学中存在的问题主要从教师、教材、学生三个方面进行分析研究,针对问题提出相应建议。^[3]

由于我国对童话的研究起步较晚,所以有关于童话和童话教学的著作较少,有关童话教学的研究大多是对存在的问题进行研究,但也是十分值得借鉴与思考的。例如学者瞿红对《儿童文学与中小学语文教学》一书第四编中对现行的语文教材中的童话选文进行了评述,同时对小学低年级语文的童话教学现状进行了调查并提出了相应的建议。^[4]王泉根则从儿童文学的视角出发,对低年级语文教材存在的问题进行分析,发现选入的国外童话作品比例较低。^[5]张莹以童话与教学中各个因素的关系着手,对教师教学、学生学习进行观察和反馈,得出教师在童话教学中常常忽视选文的童话性质,对童话方面的教学理论知识较少,对小学生在童话方面的学习方式、课外阅读、独特兴趣不够关注。^[6]乌彦博表明,现有的童话教学体现不出童话文体的特征,不论何种题材,包括童话、普通记叙文议论文,所有的讲解分析类似:过于注重道德说教。^[7]谢娟认为童话作为儿童文学的重要体裁,因其故事情节过于丰富多彩、生动离奇,而备受儿童欢迎,教学现有问题主要在于教师缺乏对童话理论的认识、缺乏扎实的教学基本功、组织教学力不强,对学生情感挖掘、想象力激发不到位。^[8]胡丽芳从教师角度进行原因分析,但是她的研究在教学视角上分析不够全面,对教学过程中教师承担的主导角色过于注重,未凸显学生的学习主体身份。^[9]张小花以“语言文字为载体”,品悟童话之美,提出合理建议包括尊重学生的个性化选择、培养学生的创新能力、促进学生快乐健康成长。^[1]王菲则主要对小学中高年级的童话教学进行研究,他根据

[2]岳雨凡.儿童视角下的小学语文教材童话选文的比较研究[D].南京师范大学,2018:62-67

[3]马美兰.苏教版小学语文教材中儿童文学选文教学研究[D].云南师范大学,2015.

[4]瞿红.小学语文教学中的文学课程设计目标模式和价值取向——评《儿童文学与中小学语文教学》[J].热带作物学报,2021,42(09):2779.

[5]王泉根.论周作人与中国现代儿童文学[J].浙江师范学院学报,1984(02):28-36.

[6]张莹.小学语文课堂教学中学科核心素养的培养策略[J].西部素质教育,2019,5(11):85+87.

[7]乌彦博.小学语文童话教学误区探析[J].赤峰学院学报(汉文哲学社会科学版),2011,32(06):254-257.

[8]谢娟.小学语文教学中童话教学的有效策略[J].语文教学通讯·D刊(学术刊),2013, No.758(11):59-60.

[9]胡丽芳.小学语文童话教学研究[D].河北师范大学,2012.

[1]张小花.小学语文童话教学策略分析[J].吉首大学学报(社会科学版),2017,38(S1):258-259.

[2]王菲.小学语文童话教学改革的若干思考[J].现代教育科学,2014:140-141.

教改、联系学生的身心发展特点、对童话的选文和学生对童话的学习兴趣、方式等方面进行分析研究,找出现存问题并从教材编写者、教师、家长、等维度提出优化策略,充实小学语文童话教学。^[2]范桂丹、罗欣则结合具体事例,从教师方面提出了“听、说、演、创、玩”等五方面的童话教学策略,以期为未来童话教学相关研究提供参考。^[3]李奎从童话故事、童话学习内容、童话教学方法、童话教育评价等方面提出了一系列关于童话教育应用在小学语文教学中的建议,总结了我国童话教育在小学语文教学中的特点。^[4]侯甜则以学生为中心,丰富童话阅读教材内容,结合学生的认知特点、思维模式提高童话阅读教学的效率。^[5]

综合上可见,大部分研究者是从童话文本和教师的角度对问题进行分析。较少学者从教学方面指出了存在的问题,而以多模态理论这一角度去分析小学语文童话教学基本没有。

(二) 多模态语言教学研究

1. 国外研究现状

国外关于多模态语言教学起步较早,早在1996年,Kress和vanLeeuwen(1996)提出了多模态话语的概念。他们认为多模态话语是将多种模态资源结合起来传递信息的语篇。^[6]随着信息技术的发展,图像、声音、视频等表意资源增多,将多模态应用到教学当中进入了研究者的视野。1996年,新伦敦小组开创了在语言教学领域应用多模态教学的先河,他们认为培养学生多元识读能力与多模态意义是语言教学的首要任务,包括实景实践、明确指导、批判性框定、转化实践。^[7]国内对多模态语言教学的研究开始于2003年,她在《多模式话语的社会符号学分析》一文中概述了Kress和vanLeeuwen的多模态话语社会符号学理论框架,详细介绍了其提出的视觉语法。^[8]2008年,Margaret Early和Sondra Marshall探讨了如何利用多模态方法整合语言和内容教学,支持英语水平有限的高中生对英语文学作品进行丰富而复杂的解释,研究发现多模态方法与小组合作工作相结合,

[3]范桂丹,罗欣. 浅谈部编版小学语文低年级童话教学策略[J]. 科教文汇(下旬刊),2020:141-142.

[4]李奎. 小学语文童话教学研究[J]. 科学咨询(教育科研),2019, No. 630(04):118.

[5]侯甜. 基于儿童本位的小学语文童话阅读教学策略[J]. 教育观察,2018,7(12):23-24.

[6]Kress G, Leeuwen T V. Reading Images: The Grammar of Visual Design[M]. London: Routledge, 1996.

[7]New London Group. A pedagogy of Multiliteracies: Designing social Futures[J]. Harvard Educational Review, 1996, 66(1):60-92.

[8]Kress G R, Van Leeuwen T. Reading Image[M]. London: Routledge, 1996:183.

在促进 ELL 学生的学业成功方面有很大的潜力。^[1]2014 年, Ntelioglou BY、Fannin J、Montanera M 和 Cummins J 探究了在英语学习者 (ELLs) 较多的课堂上强调多语言, 多模态和多元读写的重要性。^[2]2016 年, Zacchi Vanderlei J 探讨了大规模移民背景下多模态在英语教学中的应用, 发现全球化数字时代多模态的意义制作方式越来越强大, 使其成为当今英语教学的重要手段。^[3]2019 年, Peng JE 研究了交际意愿与多模态课堂教学的关系, 英语学习者对多模态教学法的认识以及多模态教学效果、课堂环境及世界教学理念的相互关系。研究结果对于二语教师发掘多模态教学法的潜力, 促进学生二语习得方面有一定的启示作用。^[4]2021 年, Rodriguez Penarroja Manuel 结合语用学、文本语料库语言学和 multimodal 语言学, 对材料设计进行了新的探讨。为了应用语料库语用学方法, 搜索多种言语行为, 编制了一个专门的多模态语料库。^[5]

2. 国内研究现状

此后, 引起了国内学者对多模态话语分析的广泛关注。2007 年, 朱永生发表《多模态话语分析的理论基础和研究方法》, 研究多模态话语分析是接受了系统功能语言学的“语言是社会符号”和意义潜势的观点。^[6]冯德正等人在 2014 年对多模态研究的社会符号学分析、系统功能语法分析和社会互动分析三个视角研究多模态文本。^[1]顾曰国 2007 年在《多媒体、多模态学习剖析》中区分媒体

[1]Margaret. Early,Sondra. Marshall. Adolescent ESL Students' Interpretation and Appreciation of Literary Texts: A Case Study of Multimodality[J]. The Canadian Modern Language Review / La revue canadienne des langues vivantes,2008,64(3).

[2]Ntelioglou BY , Fannin J , Montanera M , et al. A multilingual and multimodal approach to literacy teaching and learning in urban education: a collaborative inquiry project in an inner city elementary school[J]. Frontiers in Psychology, 2014, 5:533-.

[3]Zacchi V J . Multimodality, mass migration and English language teaching 1 multimodalidade, migrao em massa e ensino de língua inglesa[J].2016.

[4]Peng J E . The roles of multimodal pedagogic effects and classroom environment in willingness to communicate in English[J]. System, 2019.

[5]Rodriguez Penarroja Manuel. Corpus Pragmatics and Multimodality: Compiling an ad-hoc Multimodal Corpus for EFL Pragmatics Teaching[J]. INTERNATIONAL JOURNAL OF INSTRUCTION,2021,14(1):

[6]朱永生.多模态话语分析的理论基础与研究方法[J].外语学刊,2007,No.138(05):82-86.

[1]冯德正,张德禄,Kay O'Halloran. 多模态语篇分析的进展与前沿[J]. 当代语言学, 2014, 16(01): 88-99+126.

和模态的概念界定，介绍了结构化数据建模的思路。^[2]此外，张德禄探讨了多元识读能力设计学习理论的框架。^[3]诺里斯以多模态理论为基础研究身份的构建。^[4]

关于语文教学方面，与多模态相关的研究非常少，通过知网搜索仅有五篇学位论文，包括《语文课程中的多模态素养研究》、《多元识读视野下小学习作教学的行动研究》、《多模态理论视角下的高中语文文学类文本教学研究》、《小学语文拼音教学中多元识读能力的培养研究》、《多模态话语分析视域下小学语文古诗词教学研究》。虽然大多数的多模态理论研究都与英语学科相结合，但这并不表明多模态转换理论与童话教学的结合不具有可行性。不论是英语教学还是语文教学，都是语言类学科，童话教学作为语文学科中的一种重要体裁，具有幻想性、夸张性、象征性等文体特点，对启导儿童思想、陶冶儿童性情、增长儿童知识、丰富儿童生活、发展儿童幻想、促进小学生核心素养发展具有重要作用，值得通过多模态转换理论对这一题材进行具体的教学分析。

综上所述，虽然童话教学在小学语文教学中占据着非常重要的位置，但是当前童话教学现状存在一些问题，因此笔者选择从多模态转换理论的角度研究童话教学，希望能对童话教学有实质性的帮助。

三、研究目的与意义

（一）研究目的

本研究的主要目的是在“多模态转换”理论视角下，通过深入开展小学语文童话教学课例研究，分析童话课堂中的意义形式及功能，从而探索意义形式及意义功能之间的转换关系，探索相应的小学语文童话教学的教学策略，从而帮助更多一线教师了解多模态转换理论，并将其应用于小学童话教学实践，提升其教学效果。

（二）研究意义

1. 理论意义

童话教学可以有力地促进小学生展开丰富的联想，进行创造想象，使他们敢于动脑、善于动脑、乐于表达、尝试模仿、合作探究等。随着国家对学生的童话阅读能力及综合语言运用能力的重视，传统的单模态输入教学方式不再能够满足这一教学目的，本研究将以“多模态转换”理论为基础，探究小学语文童话教学策略研究，检验多模态转换理论分析童话教学的可行性，将加深教师和研究者对多

[2]顾曰国. 多媒体、多模态学习剖析[J]. 外语电化教学, 2007(02): 3-12.

[3]顾曰国. 多媒体、多模态学习剖析[J]. 外语电化教学, 2007(02): 3-12.

[4]Norris S. Identity in (Inter)action: Introducing Multimodal (Inter)action Analysis[M]. Berlin and New York: Mouton de Gruyter, 2011.

模态转换理论的认识和理解，为小学语文童话教学提供新的理论视角。

2. 实践意义

从教师层面上看，希望通过本研究能够引起小学语文教师对童话教学的重视，为教师分析自己课堂提供理论指导，提高教师使用多模态资源的意识，进而改善童话课堂教学效果。

四、研究问题与内容

（一）研究问题

本研究基于多模态转换理论，通过多模态标注软件 ELAN6.2，探究小学语文童话课中教师使用的模态的意义形式、转换关系、意义功能，为小学语文一线教师在童话课堂中合理调用适当的模态来充分表达意义、传递教学信息提供参考，具体探究以下几个问题：

（1）多模态转换理论视角下，在小学语文童话教学优质课例中，教学具备怎样的多模态转换特征？具体探究：教师使用了哪几种意义形式？每种意义形式的含义、特征及其潜在意义是什么？

（2）小学语文童话教学优质课例中多模态转换的依据是什么？具体而言：优质课例各环节中意义在不同形式之间的转换关系是什么？实现了怎样的意义功能？小学语文童话教学优质课例有哪些值得学习的经验？

（3）多模态转换理论视角下，小学语文童话教学常态课例存在哪些问题？

（4）基于多模态转换理论，如何更好地改进小学语文童话教学效果？

（二）研究内容

本研究意从多模态转换理论的意义形式和意义功能去分析，意义形式包括文本、图像、空间、物体、身体、声音、言语。意义功能包括参考、主体、结构、情境、目的五个方面，研究将主要基于“多模态转换理论”，利用文献研究法、访谈法和视频分析法深入剖析当前小学语文教师对多模态童话教学的掌握情况及其存在的问题，针对问题存在的原因提出相关发展策略。具体来说，全文共分为六章。

（1）第一部分是文献综述。主要介绍了研究背景、研究目的和意义，并详细阐述了研究问题、研究内容、研究方法和思路。文献综述主要综述了国内外关于多模态教学的研究，在了解前人的研究成果基础上开展本研究。

（2）第二部分是概念界定与理论基础。主要介绍了核心概念以及多模态转换理论，包括意义形式和意义功能及其转换。

（3）第三部分是实证研究，首先对优质课进行多模态转换分析，其次调查了常态课的多模态转换情况。主要从意义形式、意义功能和语言认知目标三个方面进行转换分析，分析意义形式和意义功能的转换关系及学生能够实现的语言认知目标层级。并在优质课和常态课的基础上，分析当前小学童话课堂中存在的问

题。

(4) 第四部分是在优质课和常态课的基础上, 根据小学童话课堂中存在的问题, 提出解决措施。以此进行多模态转换教学设计, 教学设计在理论和实践的基础上进行。多模态转换理论提供理论指导意义, 优质课多模态转换分析结果提供实践借鉴意义, 常态课堂多模态转换分析结果提供实践反思意义。

(5) 第五部分是结论与展望。文章的最后说明了本研究取得的研究成果与未来多模态转换研究尚需努力的方向。

五、研究方法思路

(一) 研究方法

本研究采用定性和定量研究相结合的方法, 包括文献研究法、内容分析法、视频分析法及访谈法。

1. 文献研究法。在研究的过程中, 通过搜集、阅读、整理与分析相关文献资料, 了解国内外学者教师教学行为与教师多模态研究现状与发展趋势, 从而帮助确定多模态转换编码系统的一级观察维度。其次, 了解国外学者对教师多模态转换研究相关理论的阐释; 结合语文学科特点对相关文献有针对性的总结与筛选, 以选定适合本研究的研究方法和理论基础。

2. 内容分析法。对抽取来的资料样本做客观、系统和量化分析, 并将研究所需要的内容分解成一系列单元。通过对童话文本、课堂教学资源、教师环境的分析, 对前言、感知、精读课文、总结扩展、布置作业进行多模态分析。针对存在的问题, 从而提出改进建议。

3. 视频分析法。视频分析法包括资料收集、管理与分析三个步骤。本研究主要分析语文童话课堂教学视频, 分析过程如下: 首先选定来自六个年级的八个优质语文教学视频作研究案例; 其次, 反复观察语文教师教学过程的总体情况, 将观察结果记录下来, 以达到对数据资料的收集与管理。最后, 采用分析软件对整理好的数据资料进行编码分析与处理, 以便得出可描述性的分析结果。

4. 访谈法。访谈法用来调查多模态领域研究者对构建多模态转换指标的意见, 在其提供建议的基础上验证其全面性和科学性, 修正完善以提高观察点的合理性。

(二) 研究思路

本研究一共经历了以下三个阶段:

第一阶段为文献分析阶段, 主要是通过在中国知网查阅国内外关于多模态语文教学的相关文献来完成;

第二阶段为数据收集与整理阶段, 通过视频分析法去观察优质课各环节中教师使用的各模态资源并归纳整理, 再通过访谈法去采访多模态领域的研究者, 使得所观察到的指标更加全面客观。然后再利用多模态标注软件 ELAN6.4 对教师教学过程中使用的各模态资源进行标注。

第三阶段主要是对所收集到的数据进行统计和深入分析,选择各环节中的典型片段重点说明意义形式和意义功能的转换关系以及所达到的语言认知目标层级。

第四阶段对童话课堂多模态教学现状分析小学语文童话教学中存在的问题,总结和反思教学效果,提出改进建议。

第五阶段在多模态转换理论基础上进行教学设计。优质课多模态转换分析结果提供实践借鉴意义,常态课堂多模态转换分析结果提供实践反思意义。

第二章 基于多模态转换理论的课例分析体系构建

一、核心概念界定

(一) 模态

模态(modality)即符号,包括语言、颜色、音乐、技术、图像、声音、手势、动画等符号系统,^[1]是多模态理论中最主要、最基本、最核心的名词和术语。顾曰国认为模态是人类通过感官与外界进行交流的方式。^[2]

模态的含义是形式,样式,方式的意思。从生理学角度,人类接收信息主要通过眼、耳、口、鼻、身来获取外部信息,因此模态都要通过这些感官来获取信息。所以朱永生认为模态可以分为视觉模态、听觉模态、嗅觉模态、味觉模态、触觉模态。^[3]

(二) 多模态

多模态(multimodality)即多符号,随着技术的发展,多模态和多媒体不断出现,多模态的定义不同于多媒体,多模态包括口头语言和书面语言、图片、图形、视频、音频、空间以及其他用于建构意义的符号资源,调用三个及以上感官参与互动的方式被称为多模态。^[4]国内外外语界专家学者对多模态的定义不尽相同,但基本一致。2001年,Kress和Van Leeuwen将“多模态”定义为参与交际的所有渠道和媒介,除了传统的语言符号,它还包括图像、颜色、音乐、技术等符号系统^[5]。郭万群认为多模态“是通过整合、编排或编织多种不同模式的符号资源而形成—个语篇”。^[6]2007年,朱永生提到,“只使用一种模态叫做单模态,同时使用两种或两种以上模态的叫做多模态^[7]。”顾曰国也于同年对多模态下了定义,“模态指人类通过感官(如视觉、听觉等)跟外部环境(如人、机器、物件、动物等)之间的互动方式。用单个感官进行互动的叫做单模态,用两个感官进行

[1]马林霞.基于多模态转换理论的小学英语口语优质课例研究[D].江西师范大学,2022.

[2]顾曰国.多媒体、多模态学习剖析[J].外语电化教学,2007:3-12.

[3]朱永生.多模态话语分析的理论基础与研究方法[J].外语学刊,2007:82-86.

[4]李思娴.多模态教学模式在小学高年级英语阅读教学中的应用研究[D].淮北师范大学,2022.

[5]Kress G R, Van Leeuwen T. Reading Image[M]. London:Rouledge, 1996:183.

[6]郭万群.论间性理论视阈下的大学英语多模态教学与研究——兼论外语教育技术的哲学基础[J].外语电化教学,2013, No.149(01):21-26.

[7]朱永生.多模态话语分析的理论基础与研究方法[J].外语学刊,2007(05):82-86.

互动的叫做双模态，三个或三个以上的叫多模态^[1]。”2015年，杜金榜认为模态的划分主要有感知通道和符号系统两种标准。^[2]因此，我们把人们同时使用两种或两种以上的符号系统归为多模态范畴。

（三）多模态转换

关于多模态转换，国外学者 Bill Cope 和 Mary Kalantzis 最早进行了研究，他们在2020年出版了两本书，提出我们生活在一个“颠覆性”变革的时代，这个时代最大的挑战是结果的不平等、学习者的多样性和新技术的变革潜力，这样一个背景之下，计算机给予了教育一种新的教学方式。Bill Cope 和 Mary Kalantzis 也提出一种新的理论“转换理论”（Transpositional Theory），即让我们在一种语言中解析多模态意义的形式，学生可以利用数字技术，使用多模态的方式展示自己的学习，这远比传统的文字或口头回答老师的问题更强大，学生得以归复人本来的学习。他们认为，多模态不仅包括书面语言（Written Language），还有视觉表征（Visual Representation）、听觉表征（Audio Representation）、触觉表征（Tactile Representation）、动作表征（Gestural Representation）及空间表征（Spatial Representation），以此反映出模态的广度。^[3]

传统课堂主要以语言文字为载体来传递知识、发展技能、培养学生的价值观，语言文字是一种单一的模态，几百年以来文字一直被作为知识的具体形态。^[4]随着新媒体技术的进步和革新，广播、电视、网络的出现打破了过去文字作为传播方式及媒介一统天下的局面，多模态的现象越来越突出。将图像、语音、视频、文字等多模态融合，使得多模态话语的意义建构在教与学中受到更多的关注，新技术的产生为“多模态”的教学和学习添砖加瓦。

关于多模态的研究，Bill Cope 和 Mary Kalantzis 给出了最新的进展，随着数字时代的到来，学校课堂并没有改变传统的学习方式和教学方法，看上去计算机给了过时的学习方式以新生，但教育应用程序的开发工程师只是设计了和过去一样陈旧的说教内容，并没有变革教育内容和方法落后的实质局面，教育公平问题也无法得到解决，但是值得乐观的是，在云计算和人工智能时代，以上矛盾将迎刃而解，以“反身教学法”为基础的新一代电子学习生态系统为此提供了可能。Bill Cope 和 Mary Kalantzis 提出我们需要一种“转换理论”，让我们在一种语言中解析多模态意义的形式，学生可以利用数字技术，使用多模态的方式展示自己的学习，这远比传统的文字或口头回答老师的问题更强大，学生得以归复人本来

[1]顾日国.多媒体、多模态学习剖析[J].外语电化教学,2007(02):3-12.

[2]杜金榜.语篇信息分析:多模态语篇分析难题的解决方法[J].中原工学院学报,2015,26(02):17-23.

[3]马林霞.基于多模态转换理论的小学英语口语优质课例研究[D].江西师范大学,2022.

[4]马林霞.基于多模态转换理论的小学英语口语优质课例研究[D].江西师范大学,2022.

的学习^[1]。他们认为，多模态不仅包括书面语言（Written Language），还有视觉表征（Visual Representation）、听觉表征（Audio Representation）、触觉表征（Tactile Representation）、动作表征（Gestural Representation）及空间表征（Spatial Representation）^[2]，以此反映出模态的广度。

二、分析框架构建

（一）意义的形式及其转换

多模态本身意指同时以多种意义形式呈现意义，当我们看到事物、感受事物、理解事物、表达事物、计划事物以及可能产生效果的方式采取行动时，我们将意义作为我们生活体验的一个组成部分。简而言之，意义是通过一系列将思维与物质媒介联系起来的行为形成的，意义是我们如何理解和明智地行动，它们由共同的意义功能来驱动。意义的每一个行为和产物，无论其多模态组合的形式或模式如何，总是以不同的功能同时表达意义——参考、主体、结构、情境和目的。这些都是可以赋予任何意义的功能，它们是分析和解释意义的视角。

意义形式指的是意义展现出来的方式，包括文本（Text）、图像（Image）、空间（Space）、物体（Object）、身体（Body）、声音（Sound）和言语（Speech）共七种，用一种形式重新构造一个意义，然后再用另一种形式，或者同时把几种意义组合在一起，就称之为“转换”。语法是意义的资源，是我们日常生活的重要功能符号，而转换语法的意思是在表达一个意义的时候不仅仅局限于语言或文本，而是通过多种模态及各种模态的组合来表达。

Bill Cope 和 Mary Kalantzis 将意义形式比作“认知假肢”（cognitive prostheses），它是被设计来支持外化的思维过程的工具，是意义所展现出来的方式，也是产生意义的手段，亦是表达或交流发生的媒介，几乎所有可以用一种形式表达的东西都可以用另一种形式来表达，或所有其他形式结合的表达，形式与形式之间是互补的，比如文字和图像在多模态交流中一起出现时，这两种意义形式是互补的，文字和图像的形式可能不同，但意义功能是共享的。

1. 文本

文本是由字形组合而成的意义。字形是文字最基本的、字符级的组成部分。字形可以是音位的，指的是声音；也可以是表意的，指的是思想或物质（表意文字，如数字“7”，汉字，表情符号）。

2. 图像

在一系列媒体中以线条、形式和颜色构成的二维含义，可通过像素以数字的方式再现和呈现。图像的基本要素包括线条、形状和颜色。使用外部媒体设备，

[1]Cope B , Kalantzis M . Pedagogies for Digital Learning: From Transpositional Grammar to the Literacies of Education [J]. Routledge, 2021.

[2]马林霞..基于多模态转换理论的小学英语口语优质课例研究[D].江西师范大学, 2022.

我们可以绘制图表，绘画，摄影。通过各种渲染和插值技巧，我们能够在二维平面上表示三维。在数字时代，所有的二维图像都可以用“像素”制造，即跨越一个色谱的像素。任何可以写的东西也可以显示出来，所以文字和图像是平行的。所有可以用文字表达的意义功能——参考、主体、结构、情境和目的也可以用图像表达。

3. 空间

空间的要素包括体积、边界、布局、接近度。在一个更大的参照系中，我们会遇到地理、景观和生态系统。Bill Cope 和 Mary Kalantzis 将空间视为一种意义形式，他们对对图像的二维渲染和空间的三维渲染进行区分。比如，一座建筑根据它的空间启示来呈现意义——一座不同于教室、不同于商店、不同于图书馆的房子。

4. 物体

我们把把物体放在空间旁边，因为这些物体位于空间中，并与空间共享它们的三维空间。物体对我们有意义，并通过它们的存在或应用赋予我们意义，比如我们使用的器具或工具、我们吃的食物，我们看到、触摸、闻到和品尝到的东西、我们玩的玩具。它们有形状和大小。本质上，我们抓住、操纵和使用物体被用来充当认知假体，把它们作为仪式中的道具。物体可能是我们的，也可能是别人的，可能是人工制作的产物，在数字时代，从 3D 打印到“物联网”，物体可以通过多种方式来呈现和交流。

5. 身体

身体是主观与客观相遇的地方，是充满感觉的人与可能感觉到的事物相遇的地方，无论是字面上还是形象上，没有一个可分离的物体世界，“客观性”可以是事物中的真理，因为物体通过我们赋予它们意义的过程而成为我们自身不可分割的一部分，所以不存在主观和客观的分离领域。身体意义的表达包括手势、面部表情、注视、姿势、移动和举止。

6. 声音

声音是可听见的意义，声音不仅可以听到，而且可以感觉到振动。声音由声音警报、环境声音、行动附带的声音和音乐组成。声音的动态包括音高、音量、节奏、韵律和方向性。声音的数字再现可以采取合成声音的形式，或者基于声音信号采样的声音记录。

7. 言语

我们把语音放在声音旁边，因为两者都能听到。而且，自从模拟技术和现在的数字技术发明了声音的记录和传输，两者都能够使用相同的技术跨越时间和空间实现表达和交流。在数字时代，书写和图像都以像素为单位呈现。实际上，把多种模态意义放在一起的逻辑中，我们更可能把图像和文本放在一起，把声音和

言语放在一起，而不是把说话和写作放在一起，这仅仅是因为图像和文本是由相同的材料构成的，而声音和言语是由相同的材料构成的。

（二）意义功能及其转换

意义功能是用来分析和解释意义的角度。多模态本身意指同时以多种意义形式 (Meaning Form) 呈现出意义 (Meanings)，它们由共同的意义功能 (Meaning Functions) 来驱动，包括参考 (Reference)、主体 (Agency)、结构 (Structure)、情境 (Context) 和目的 (Interest) 五种。

1. 参考

参考 (Reference) 所回答的问题是“这是关于什么的？”(what's this about?)，参考也可以理解为“引用”，它的作用是以名词的形式描述特定的存在和事件以表示实体，如人、事物或状态，或以动词表示动作。在图像中，可以用线、形式和颜色描述特定实例。

参考出现的方式离不开七大意义形式，比如在一个几十平方的教室中，教师通过语言，采取举例的方式解释某个概念或传递某种价值观念，或者用幻灯片展示学生从未去过的某地的风土人情，这都是一种教育中的参考发挥其作用的例子，展现出既定的事实或价值观念，即用某种外显的方式概括性地总结世界，并将其知识排列成教学上容易理解的知识模块。

2. 主体

主体 (Agency) 所回答的问题是“是谁或什么东西在行动？”(who or what's acting?)，主体是识别人类和自然活动的意义，根据行为模式说明其原因，在每个意义行为中，我们都建立角色，包含三大主要部分：事件 (Event)、角色 (Role) 和制约性 (Conditionality)。

Bill Cope 和 Mary Kalantzis 认为，通过教科书和讲座式的方式进行教学，这是一种缺少主体性的教学，它留给学习者的能动空间非常有限，因此在多元读写教学 (Multiliteracies Pedagogy) 中应该多关注学生作为学习主体的身份

3. 结构

结构 (Structure) 所回答的问题是“意义是如何结合在一起的？”(how does this hang together?)，它在文本、图像、空间、物体、身体、声音和言语中创造连贯的意义互连网络。结构是在系统中实现的，具有连贯性。结构结合在一起，它们结合在一起的方式就是“关联”，是在各种事物、事物的部分、事物的属性和事物之间建立关系的方法。结构的突出特征有：本体论 (Ontology)、设计 (Design)、关联 (Relation) 和元本体论 (Metaontology)，其中本体论包含了物质。知识是具有学科结构的，例如语文学科具有其概念框架，知识的表征也具有其结构，比如我们需要整理论据来支持该论点，将自然界的活动转化为有关其过程的抽象概括，并得到经验证据的支持。

4. 情境

情境(Context)所回答的问题是“围绕意义的是什么?”(what’s around this?)。语言只有在语境赋予意义的情况下才有价值,而语境必须根据情境做出推论,即要了解语言的真实含义,就必须先了解其出现时的情境。比如我们要分析一本书中的内容或者一段话的意思,我们不仅需要从参考、主体和结构这三个意义功能层面去做分析,更要从情境入手,一本书的出版是在某个具体的时代,一段视频的拍摄是在某个具体的地点,除非了解其情境,否则就不能理解其意义。

5. 目的

目的(Interest)所回答的问题是“意义是为了谁或为了什么?”意义参与者从意义语境到意义情境的目的;以及参与者为协商不可避免的分歧所做的有意义的工作。当学习者真正直接接触到任何一种多模态意义时,目的的问题就至关重要。

(三) 意义形式和意义功能的组合框架

意义是随时出于变化之中进行持续的运动,但在运动当中存在其特有的模式,转换理论的任务就是基于多模态分析其运动并解释其模式。Bill Cope 和 Mary Kalantzis 给了我们基于多模态的转换理论应用的范式(表 3-1),转换理论拥有两条可动轴:意义形式和意义功能,横轴是七大意义形式,纵轴是五种意义功能,可以被用来解释所有的意义。

意义总是在这两条轴上移动和变换,转换理论的意义形式和意义功能构成了分析和解释意义运动模式的突破口。

表 2-1 多模态转换理论矩阵图

		意义形式						
		文本	图像	空间	物体	身体	声音	言语
意义功能	参考							
	主体							
	结构							
	情境							
	目的							

多模态转换理论是一种可视化的转换过程,从一个意义功能也可以转换为另

一个意义功能，在看待同一件事时会采用不同的视角，不同的意义形式及其不同的组合方式可以表达同一个意义，但是意义本身也会随之发生变化，即意义形式之间的水平移动。在多模态转换理论中从一种意义形式到另一种意义形式的表征过程，各种意义形式的关系是重叠、交叉、混合、互补的，所以意义形式可以根据条件水平移动和组合，例如在语文课程上教师展示童话视频，其中包括对视频过程的讲解，那么意义形式就是物体、身体、声音、言语，这是一个多种意义形式参与的多模态组合。

每种意义功能都是一个意义的关注焦点，分析意义的时候可以先关注一个，然后再是下一个，随着每一次关注焦点的转移，可以注意到事物的不同方面。举一个意义功能转化的例子，当介绍课文作者的时候，可以用语言描述的方式，也可以用图片展示的方式，不影响学习者对作者的认识，当意义功能的焦点在参考上时，可能涉及到这个作者的名称，学习者能够认识该作者的生平，当意义功能的焦点转移到目的上时，则可能涉及到讲解和展示该作者写文章的历史背景。

Bill Cope 和 Mary Kalantzis 认为，多模态转换是我们的天性，教育者要做的是尊重这种天性，依据转换理论和数字媒体提供的资源重新设计学习——重新策划学习内容、创建学习共同体、改革评价体系，使学习者不管是在学习内容还是在学习方式上，都能克服单一性和狭隘性，用不同的形式进行意义表达，根据不同的意义功能转换视角和焦点，实现学习的“归复”，因为人生下来就是这样学习的。

三、分析编码系统开发

1. 课堂教学本身就是交际活动的一种，具有多模态特征，而童话教学作为小学语文教学的重要一部分，本身具有多模态特征，教师在使用多媒体设备进行课堂教学时通常会使用多种模态进行辅助，如图像、音乐、文本、手势等模态，这对教学效果产生了潜移默化的影响，因此利用多模态转换理论来研究童话教学具有可行性。基于多模态转换理论的分析编码系统构建过程包含三个部分。

(1) 一级维度构建。Bill Cope 和 Mary Kalantzis 给了我们基于多模态的转换理论应用的范式，初步确立了一级维度，即文本、图像、声音、言语、物体和身体。

(2) 二级指标构建。二级指标的确定包括二个研究过程。第一，搜集、阅读相关文献，结合童话课课堂观察，逐步确定每个一级维度的二级观察指标。结果见表 2-2。

表 2-2 初步构建的多模态转换理论矩阵图

1	文本 (Text)	PPT 文本
---	-----------	--------

			纸质文本
			教师板书
2	图像 (Image)		PPT 图片
			纸质图片
3	声音 (Sound)		视频声音
			录音
			音乐
4	言语 (Speech)		陈述
			提问
			回应
			反馈
5	物体 (Object)		麦克风
			教具
6	身体 (Body)	面部表情	微笑
			严肃
			皱眉
			惊讶
			可爱
		注视	全班学生
			单个学生
			注视小组
			注视印刷物
			注视大屏幕
		手势	节奏手势
			指示手势
			图示手势
			隐喻手势
姿势	前倾		

			后倾	
			俯身	
			叉腰	
			背手	
			展臂	
			屈腿	
	头部运动			点头
				摇头
				低头
				抬头
				扭头
				水平移动

第二，对预分析的童话课例进行多模态标注，在此过程中发现问题，并对二级指标（表 2-2）进行修改（包括删减、合并和增加），循环往复至调整二级观察维度，得出表 2-3。需要说明的是，（1）课堂基本是由 PPT、教科书和板书组成，并没有出现与课堂教学无关的其他文本，故保持原有的二级指标。（2）观察童话课例可以发现，教师会在课堂上画简笔画，因此，图像模态增加“教师简笔画”的二级指标。（3）研究者发现，小学语文课堂与英语课堂不一样，教师并不会使用录音，因此，声音模态删掉“录音”的二级指标。（4）面部表情模态做出的变动较大，研究者在观察的过程中发现小学童话课堂中教师并没有出现“皱眉”和“可爱”等面部表情，反而会在提问和听学生回答过程中出现“疑惑”的面部表情，因此，面部表情模态删掉“皱眉”和“可爱”，增加“疑惑”的二级指标。（5）注视模态中的“注视全体学生”、“注视单个学生”和“注视小组”重复，因此将三个二级模态合并为“注视学生”。并且在小学语文课堂中，教师尤为这种学生的阅读能力，因此，注视模态增加“查看学生阅读”的二级指标。（6）身体姿势模态的删减比较大，观察小学童话课例发现，小学老师基本不会出现叉腰、背手、展臂、屈腿等姿势，故姿势模态删除“叉腰、背手、展臂、屈腿”的二级模态。（7）头部运动模态中教师“低头”和“抬头”在课堂教学中的出现频率较低，因此，将“低头”和“抬头”两个二级模态合并；研究者在观察的过程中发现教师基本不会出现扭头、水平移动等头部运动，因此，头部运动模态删除“扭头”和“水平移动。”

表 2-3 预分析调整后的多模态转换理论矩阵图

1	文本 (Text)	PPT 文本	
		纸质文本	
		教师板书	
2	图像 (Image)	PPT 图片	
		纸质图片	
		教师简笔画	
3	声音 (Sound)	视频声音	
		音乐	
4	言语 (Speech)	陈述	
		提问	
		回应	
		反馈	
5	物体 (Object)	麦克风	
		教具	
6	身体 (Body)	面部表情	微笑
			严肃
			疑惑
			惊讶
		注视	注视学生
			查看学生阅读
			注视印刷物
			注视大屏幕
		手势	节奏手势
			指示手势
			图示手势
			隐喻手势
		姿势	前倾
			后倾

			俯身
			叉腰
			背手
			展臂
			屈腿
	头部运动		点头
			摇头
			低头&抬头

2.邀请两位多模态领域的研究者，围绕指标体系对其进行深入访谈，访谈提纲见附录 1。告诉他们本研究的目的，请他们帮助分析笔者调整后的观察指标是否全面、客观、易操作。第一位多模态领域研究者认为，当前课堂大多数是数字化课堂，对于意义形式“物体”而言，增加了计算机模拟；“图像”的二级观察指标还包括视频图像，“身体姿势”模态增添了“俯身”；考虑到课堂中存在教师手部无意义运动的现象，因此采纳第一位研究者意见，手势模态增加“无意义手势”的二级指标。第二位多模态领域研究者认为，“面部表情”千变万化，小学生天生活泼好动，喜欢模仿，教师的面部表情会比初中教师更加丰富多样。归纳整合他们的意见与建议，得到最终的观察指标。

3.附码。出于标记和统计便利的考虑，对各个二级指标进行附码。附码规则如下：一般按照一级维度和二级指标的英文首字母形成不同的代码。如文本模态以 T 开头，它的二级指标（PPT 文本）可以附码为 TPT,纸质文本附码为 TBD，教师板书附码为 TBW。同样首字母的模态则以英文首字母的前两位为代码的前缀，如声音和言语的首字母都是 S，为了避免混淆，声音代码前缀为 SO，言语以 SP 为前缀进行附码。编码体系如下表所示。

表 2-4 多模态转换理论矩阵图

	模态	二级指标	代码
1	文本 (Text)	PPT 文本	TPT
		纸质文本	TPD
		教师板书	TBW

2	图像 (Image)	PPT 图片		IP
		视频图像		IV
		纸质图片		IPA
		教师简笔画		ISF
3	声音 (Sound)	视频声音		SOV
		音乐		SOM
4	言语 (Speech)	陈述		SPS
		提问		SPQ
		回应		SPR
		反馈		SPF
5	物体 (Object)	麦克风		OM
		教具 (直观教具)		OA
		计算机模拟		OI
6	身体 (Body)	面部表情 (Facial Expression)	微笑	FES
			严肃	FESS
			疑惑	FED
			惊讶	FESE
		注视 (Gaze)	注视学生	GAS
			查看学生阅读	GAR
			注视印刷物	GAP
			注视大屏幕	GASN
		手势 (Gesture)	节奏手势	GEB
			指示手势	GED
			图示手势	GEI
			隐喻手势	GEM
			无意义手势	GES
		身体姿势 (Posture)	前倾	POLF
			后倾	POLB
			俯身	POB
		头部运动 (Head Movement)	点头	HMN
			摇头	HMS
			低头&抬头	HMDR

第三章 基于多模态转换理论的优质课例分析

一、研究设计

(一) 研究目的

本研究意从多模态转换理论的意义形式和意义功能去分析,意义形式包括文本、图像、空间、物体、身体、声音、言语。意义功能包括参考、主体、结构、情境、目的五个方面,研究将主要基于“多模态转换理论”,利用文献研究法、访谈法和视频分析法深入剖析当前小学语文教师对多模态童话教学的掌握情况及其存在的问题,针对问题存在的原因提出相关发展策略。

(二) 研究对象

本阶段实证研究的对象是小学语文优质童话课,本次选取的优质课来自全国小学语文课堂教学观摩培训课例,研究采取随机抽样的方法,选取4节优质课,为避免受地域影响,研究者分别从东部、南部的童话教学视频中随机抽取3个,从中部童话教学视频中选取1个,一共4节童话课视频,同时考虑到性别因素,研究者尽量使男女教师的比例保持均衡,但由于男性教师的数量较少,选取的童话课样本中国男女教师的比例为1:3。从课文选编以低年级选文为主,且每节课视频清晰度都很高,均为有效视频。每节课时间均为40分钟,故研究对象不存在时长不一的问题。儿童文学作品主题包括勤劳、奉献、热爱生活和通知。为了便于研究,四位教师分别代号为YD1、YD2、YD3、YD4,四位教师的性别、授课年级、授课内容、主体如下表所示。

表 3-1 四位教师授课情况

教师	性别	授课年级	授课内容	主体
YD1	男	一年级	《小蜗牛》	勤劳
YD2	女	一年级	《动物王国开大会》	通知
YD3	女	二年级	《雪孩子》	奉献
YD4	女	二年级	《我是一只小虫子》	热爱生活

(三) 研究工具

本研究采用多模态标注软件 ELAN6.4 (EUDICO Linguistic Annotator),由马

普心理语言学研究所设计开发。



图 3-1 ELAN 主界面

ELAN 软件是一个对视频和音频数据的标识进行创建、编辑、可视化和搜索的标注工具。它不仅可以对面部表情、手势、身体姿势、注视等身体模态，还可以对文本、图像、声音、言语等非身体模态进行标注。其优点是：（1）对多模态进行深入分析，视频播放精确到 0.01 秒，方便对视频进行分割、标记及定位，并可以循环播放，使研究者对各个模态的标注更精准。（2）标注视频时可以依照设置的时间标签，可以让标注和声音文本等同步执行。（3）多模态标注的编码表研究者可以自行定义，标注的层的类型和层的数量可以根据研究需要无限增加；（4）编辑受控词汇时，选择自定义词汇表，减少了标注过程的复杂性，也避免了因层级过多而导致的标注失误；（5）可以对已经标注的视频进行动态统计，查看标注统计结果，并将数据导出进行综合性分析和探讨。基于 ELAN 软件的优点和操作的便捷性，以及本研究的研究对象为动态语篇的性质，本研究采用事件编码，选取多模态标注软件 ELAN 为本研究的研究工具。

ELAN 多模态标注包括以下步骤：

（1）在 VLC media player 中将所需要标注的视频转换为其他格式，例如将 MP4 格式的文件转化为 WAV 格式，这样方便将音频导入到 ELAN 软件中。

（2）在 ELAN 软件中新建 EAF 文件，将研究对象（MP4 格式和 WAV 格式）导入 ELAN 并保存。为了便于查找，文件名设置为“课文名+人名”。

（3）“编辑受控词汇”中编辑自定义词汇表，输入一级观察维度和二级观察维度的代码。



图 3-2 编辑受控词汇

(4) 依次完成“添加新的层类型”和“添加新层”里的信息，参与者、标注人和内容语言根据研究需要和实际情况自行定义，完成后点击“添加”即可。

上述步骤一一完成后就可以对视频进行多模态标注。



图 3-3 添加层类型

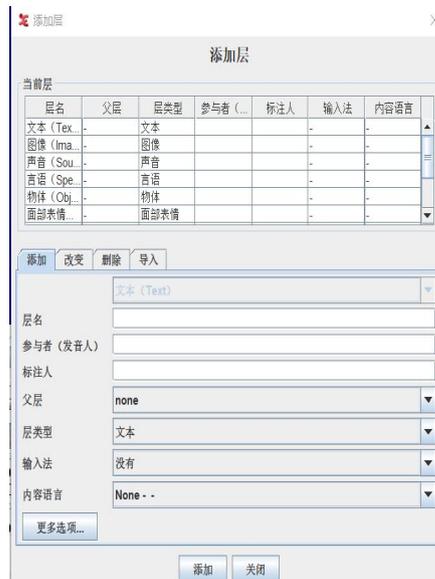


图 3-4 添加层

二、优质课各模态资源的使用特征分析

(一) 宏观概括

笔者首先运用 ELAN 软件对 4 节小学语文童话课的多模态资源的标注情况进行统计，受控词汇、层类型和标注层的名词和代码按照多模态转换编码系统输入，人工标注获得多模态数据并统计如下表（表 4-1）。数量以次数计，时长以

分钟计。本节包括宏观上各模态使用情况概况分析、微观上各个模态的具体分析以及模态内转换分析三部分内容。下面先对七种意义形式模态的使用概况做简要分析。

表 3-2 优质课模态标注结果

模态	标注	YD1	YD2	YD3	YD4
文本	数量	94	52	50	48
	时长	19.65	20.88	16.15	13.54
图像	数量	45	53	41	38
	时长	7.57	3.14	8.29	7.35
声音	数量	3	1	6	4
	时长	3.3	0.34	5.47	6.79
言语	数量	109	97	110	97
	时长	19.95	15.79	16.21	15.54
物体	数量	48	21	9	20
	时长	4.84	4.24	5.70	7.58
面部表情	数量	120	63	53	45
	时长	4.08	2.76	2.78	1.73
注视	数量	124	65	45	41
	时长	26.16	21.05	19.27	19.16
手势	数量	154	151	146	133
	时长	5.59	5.83	7.54	8.57
身体姿势	数量	118	110	80	151
	时长	6.48	6.67	8.17	7.08
头部运动	数量	20	53	50	43
	时长	1.29	2.17	3.51	2.62

总体上看,模态标注数量越多,其使用频率越高,反之亦然。从各模态的标注数量上看,声音和头部运动两种模态的使用频率低,其他八种模态的使用频率高,其中声音、物体和面部表情模态在教师间存在较大个体差异。

优质语文童话课中声音模态的使用频率最低,在语文教学中,声音包括视频声音和音乐和录音,教师主要是通过播放童话视频推进童话教学,主要起到可视化、辅助完成教学的作用,使得乏味的课堂变得有趣,从而激发学生的学习兴趣,加深学生对学习内容的理解。音乐模态在小学语文童话课堂中的使用呈现分化的现状,YD2 的教师不使用音乐模态,YD1、YD3 和 YD4 的教师使用一到两种音乐模态,说明优质课堂中教师比较重视音乐在童话教学中的作用。优美的音乐不仅能够提升学生的学习兴趣,还能对学生的语文阅读能力起到事半功倍的效果。

通过视频分析,四名教师都未在课堂中使用录音形式。教师的头部运动相对于其他模态使用较少,并且教师与教师间存在较大差异,个别教师的头部运动频率远高于其他教师(如 YD2 和 YD3),头部运动作为一种注意力转换信号,主要是用来教学引导和指示的,通过观察与分析,总结出头部运动包括点头、摇头、低头和抬头,使用最多的是点头,点头的作用是表示对学生课堂表现和回答问题的肯定与赞同,短时间内的头部频繁运动会对学生的注意力聚焦造成困难,因此,优秀教师的头部运动会相对比较频繁。文本包括 PPT 文本、纸质文本和教师板书, YD1 教师的文本使用频率相对于其他教师使用的较多,这能够反映出优质课教师并没有特别依赖文本模态。图像模态的使用频率比较均衡,并且优质课每位教师的使用频率很高,这能反映出老师对使用图像的喜爱,大多数的教师使用图文并茂的方式授课。言语模态和声音模态一样可以传递信息,通过观察,教师的课堂言语可以分为陈述、提问、回应和反馈。教师的课堂言语使用频率仅次于手势,从这可以反映出优秀的老师往往善于提问,并针对学生回答给予反馈,这能反映出优质课教师并不会采用灌输式的教学方式,而是给予学生思考,教会学生自主学习。优质课中教师使用物体的频率不高,并且教师间的个体差异比较大,个别教师的物体频率远高于其他教师(如 YD1)。在语文教学中物体一般指的是教具和直观模拟。教具的作用是辅助教学,将抽象东西具体化,为学生感知、理解和记忆知识创造条件。随着科技的发展,计算机网络的普及,大批量的计算机多媒体设备应用到了我们小学语文教学中,服务于我们的课堂教学,这也反映出了优质课教师都非常珍惜这些先进的教育教学设备和资源,在小学语文课堂教学的基础上学习运用,大胆尝试,并迅速产生了积极的影响。手势模态是使用频率最多的模态,她频繁与注视模态共同的被教师使用服务于童话教学。这可以反映出手势是教师最明显、最丰富,也是使用最频繁的教具之一。在优质童话课中,教师使用较多的身体姿势与学生进行互动,教师的身体姿势模态有主要的发生时间段和特定的目的,通过大量的前倾或俯身的身体姿势与个别或全体学生互动,从而使教师得以准确把握整个课堂的阅读情况。面部表情在教师间存在较大的使用差异,如 YD1 使用较多,这可能是由于 YD1 所讲授课程的差异性使得 YD1 的表情模态倾向性更强。虽然声音、物体和面部表情模态模态存在个体使用上的差异,但他们与文本、图像、手势等模态共同被教师频繁使用服务于童话教学。

标注时长是各模态在课堂上的使用总时长。从标注时长看,文本、言语和注视有较高的使用时长,声音、面部表情和头部运动、手势的使用时间短。此外,图像、声音和面部表情的使用时长存在较大的个体差异。文本、言语和注视模态是持续性的模态,在教学过程中教师一直使用的模态,因此其发生频率提高了他们的使用时长。声音、面部表情和头部运动、手势由于是过程性模态,使用频率虽然高,但是持续时间短,研究者从观察中发现,大部分老师喜欢用指示手势帮

助学生转移注意力,传递思想感情,组织教学。还有部分优质课老师喜欢用节奏手势,帮助学生集中注意力。身体姿势发生的时长模态发生频率低,但是时长较长,这是因为身体姿势模态发生的时长主要与教师查看学生阅读情况的时间长短相关,学生阅读情况越长,老师则会使用更多的前倾或俯身的身体姿势与学生互动。

综上所述,优质课堂教师使用十大模态资源既能互补,也有个人选择和实践上的差异。上述的分析只是对教师使用各模态的频率和时长进行比较,接下来将分小节具体分析。

(二) 意义形式分析

(1) 文本

文本模态包括 PPT 文本 (TPT)、纸质文本 (TPD) 和教师板书 (TBW) 三个二级指标。文本模态发生的频率低,但时间长。原因在于文本模态是一个持续性的模态,时间是从开始一直到完成的过程,所以持续时间长。用 ELAN6.4 统计四位教师使用的文本模态结果如下:

表 3-3 优质课文本模态标注结果

教师	标注	TPT	TPD	TBW
YD1	数量	68	5	21
	时长	15.06	0.47	4.13
YD2	数量	29	11	12
	时长	14.09	2.13	4.66
YD3	数量	38	0	11
	时长	12.68	0	3.47
YD4	数量	37	5	6
	时长	10.32	0.38	2.84

由上表可知,教师使用 PPT 文本的频率和时间最长,板书次之,纸质文本的使用频率最低;并且教师板书存在两极分化的现象,YD1、YD2、YD3 的教师使用板书次数远远高于其他教师,D4 的教师虽使用次数较少,但是,使用时间较长,从这可以看出大部分的教师还是重视板书在教学中发挥的作用;教师使用纸质文本、教师板书的频率较低,四位教师虽说使用频次较低,但是却并没有忽视这两种模态,优质课的教师都对 PPT 文本、纸质文本和教师板书给予重视。

(2) 图像

图像和语言一样可以传递意义,人类一开始认识周围的世界,就是从图像开始的。随着互联网的全面渗透,教材插图、多媒体资源的图像等都进入了小学语

文的课堂教学中，相比于文字，图像、教师简笔画更能传情达意，将抽象化文字直观化，调动学生兴趣，帮助学生理解。用 ELAN6.4 统计四位教师使用的图像模态总标注时长结果如下：

表 3-4 优质课图像模态标注结果

教师	标注	IP	IPA	IV	ISF
YD1	数量	36	5	4	0
	时长	2.34	1.56	3.67	0
YD2	数量	39	11	3	0
	时长	1.13	0.28	1.73	0
YD3	数量	33	0	6	2
	时长	1.21	0	5.83	1.25
YD4	数量	30	5	3	0
	时长	1.27	0.24	5.84	0

图像模态包括 PPT 图片（IP）、纸质图片（IPA）、视频图像（IV）和教师简笔画（ISF）四个二级指标。教师使用 PPT 图片频次最多，但是持续时间短。反之，教师使用视频图像的频次最少，但持续时间最长；教师简笔画在教师间存在较大差异，四名教师中只有 YD2 的教师使用了教师简笔画；总之，教师能够平衡文本和图像，大部分教师都使用图文并茂的方式授课。

（3）声音

小学生活泼好动，爱唱爱跳，合理的应用音乐可以活跃课堂气氛。将音乐与小学语文教学相结合，符合小学生的形象记忆和情绪记忆相对稳定的特点，能够使学生在无意识的状态下激发想象力，收获较好的教学效果。用 ELAN6.4 统计四位教师使用的声音模态总标注时长结果如下：

表 3-5 优质课声音模态标注结果

教师	标注	SOM	SOV	SOR
YD1	数量	3	0	0
	时长	3.3	0	0
YD2	数量	0	1	0
	时长	0	0.34	0
YD3	数量	2	4	0
	时长	1.82	3.65	0

YD4	数量	2	2	0
	时长	2.33	4.46	0

声音模态包括音乐（SOM）、视频声音（SOV）和录音（SOR）三个二级指标。声音模态的标注结果显示，3位教师播放了音乐，3位教师播放了视频，没有教师播放录音。具体到实际课堂中，YD1教师播放了3次背景音乐，YD2教师没有播放背景音乐，仅播放了一段视频帮助学生理解课文，YD3和YD4两位教师在课堂中既播放了背景音乐，又播放了视频；综合数据和上述分析，大部分的教师比较重视音乐和视频在课堂中的作用，而录音并没有教师使用，究其原因可能是学科的特殊性，与英语学科相比，在语文课堂中很少有老师会使用到录音这一指标。

（4）言语

言语模态包括陈述（SPS）、提问（SPQ）、回应（SPR）、反馈（SPF）四个二级指标。其中，陈述指的是教师对教学目标的陈述和观点的表达；提问是老师对有无答案的预设，包括封闭式提问、开放式提问和驱动式提问；回应是教师对学生的回答和反馈，包括解释、总结和归纳；反馈是教师对某一内容的重复或教师对学生的表达进行评价，包括强调和评价；用ELAN6.4统计四位教师使用的言语模态结果如下：

表 3-6 优质课言语模态标注结果

教师	标注	SPS	SPQ	SPR	SPF
YD1	数量	12	45	19	33
	时长	6.50	7.32	3.27	2.86
YD2	数量	7	51	5	34
	时长	4.34	4.68	2.54	4.24
YD3	数量	13	52	14	31
	时长	4.11	5.07	3.63	3.40
YD4	数量	6	54	2	35
	时长	7.65	5.10	0.32	2.47

综合以上数据分析，在40分钟的优质课教学中，教师提问学生的时间要比教师自己陈述的时间多，并且回应与反馈时间相加也比陈述时间多。这说明了优秀教师抛弃了传统的满堂灌式的教学方式，往往善于发问学生，并对学生的回答做进一步的回应与反馈，给予学生更多的思考空间，帮助学生学会自主学习。

（5）物体

物体模态包括麦克风（OM）、直观教具（OA）、计算机模拟（OI）这三

个二级指标。麦克风指的是老师上课时所用的扩音器，作用是让教室里每一个学生都可以听清楚；直观教具在小学语文课堂中所用的最多的就是纸质图片和字词；计算机模拟指的是老师运用先进设备将所学内容直观化，便于学生理解；用 ELAN6.4 统计四位教师使用的物体模态结果如下：

表 3-7 优质课物体模态标注结果

教师	标注	OM	OA	OI
YD1	数量	21	4	23
	时长	1.21	0.70	2.93
YD2	数量	0	14	7
	时长	0	0.49	3.75
YD3	数量	0	2	7
	时长	0	1.09	4.61
YD4	数量	9	6	5
	时长	0.82	1.31	5.45

由上述数据可知，教师对麦克风的使用呈现两极分化的现象，YD1 和 YD4 的教师使用麦克风，而 YD2 和 YD3 的教师不使用麦克风。仔细观察发现，这两位教师在多媒体教师上课，讲台上方的天花板上挂有麦克风，可以帮助老师扩音，为老师上课提供了便利，但是，也出现了弊端，对于我们观看优质课视频的人来说，只能听清老师的问题，但是听不清学生的回答，影响了大众的观课体验性；直观教具在教师间也存在较大的个体差异性，YD2 教师使用的直观教具远远超过了其他教师；我们可以发现计算机模拟是使用频率最低，但是确是使用时长最长的模态；

（6）面部表情

面部表情模态包括微笑（FES）、严肃（FESS）、疑惑（FED）、惊讶（FESE）四个二级指标。如果说眼睛是心灵的窗户，那么表情就是心灵的镜子，它能表达丰富而复杂微妙的情感，具有超凡的魅力。

表 3-8 优质课面部表情模态标注结果

教师	标注	FES	FESS	FED	FESE
YD1	数量	92	10	16	2
	时长	3.10	0.37	0.56	0.05
YD2	数量	63	0	0	0

	时长	2.76	0	0	0
YD3	数量	49	0	3	1
	时长	2.61	0	0.09	0.08
YD4	数量	31	9	3	2
	时长	1.16	0.40	0.10	0.07

综合以上数据分析,微笑表情模态是优质课堂频繁出现的模态,但是教师间在使用频率上也存在着较大的差异,有的教师大量使用微笑表情,如 YD1 和 YD2 两位教师,相比而言,另外两位教师微笑的次数不多,如 YD4 教师。惊讶和严肃表情使用的最少,甚至有两位教师没有使用过严肃的表情,这说明了优质课教师上课时一般不使用严肃表情,保持微笑可以营造轻松愉快的教学氛围。YD1、YD3 和 YD4 这三位教师对学生回答的问题产生疑问时就会出现疑惑的表情,并且教师之间的使用频率也存在着较大的差异, YD1 教师疑惑表情使用频率远远高于其他教师,这可能与 YD1 教师的性格有很大关联,第一位教师比较年轻,性格活泼,所以面部表情比较丰富。

(7) 注视

注视模态包括注视学生(GAS)、查看学生阅读(GAR)、注视印刷物(GAP)、注视大屏幕(GASN)四个二级指标。注视是人重要的交流工具,教师讲课要用语言,但注视的作用亦不可忽视。

表 3-9 优质课注视模态标注结果

教师	标注	GAS	GAR	GAP	GASN
YD1	数量	105	8	6	5
	时长	13.94	5.79	1.16	5.27
YD2	数量	47	7	7	4
	时长	12.32	4.34	1.83	2.56
YD3	数量	34	5	0	6
	时长	15.14	3.19	0	0.94
YD4	数量	29	5	5	2
	时长	14.27	3.56	0.94	0.39

综合以上数据分析,教师注视学生的频率最高,持续时间最长,而查看学生阅读、注视印刷物以及注视大屏幕频率最低,持续时间最短,从这里可以看出多数时候,注视学生作为主模态,其他作为伴随模态。从注视学生、查看学生阅读和注视大屏幕、注视印刷物的频率可知,教师讲课视线会在 PPT 和和学生之间

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/155002141334011034>