

摘要

家庭成员之间错综复杂的情感羁绊和个体背后盘根错节的思虑,使涉暴离婚案件较一般离婚诉讼呈现出更为繁复的样态,当纠纷无法在家庭内部得到解决时,不可避免会借助国家公权力的介入。为考察基层人民法院涉暴离婚纠纷的司法现状,本文通过实地调查和网络数据库相关裁判文书获取的一手及二手资料,对K市基层人民法院2010年—2022年的涉暴离婚纠纷进行了调查研究。

通过对当事人样本年龄、性别、职业、婚姻存续年限等基本情况进行梳理,对暴力表现形式、举证情况、法院判决等司法相关数据进行统计分析,发现K市司法实践存在家庭暴力性别针对性明显、表现形式单一、受暴者维权消极和求助人数总体较少四大群体类特征,以及人身安全保护令核准率高、以心理预设结果为审判导向、离婚标准受多重因素影响、法官倾向维护婚姻关系稳定四大司法特征,并存在相关立法尚不完善且适用率低、家庭暴力认定难、受暴者依法维权能力弱、离婚救济制度难以落实以及反家暴治理系统支持乏力五大司法困境。

究其原因,一是,受限于我国一元二级多层次立法体制、部分法官职业化水平过低及审判过程对家庭秩序稳定的现实考量,致使涉暴相关立法不完善且适用率低;二是,司法对家暴难以认定与证据相关程序性立法规范缺失以及家庭暴力行为自身特性息息相关,同时,法官为了规避风险,提高审判效率,强化了受暴者不利处境;三是,受到传统文化和守旧观念的影响和多处于经济和文化弱势地位的客观现实,导致受暴者依法维权能力弱;四是,由于传统公私二分及宗法文化的影响使离婚救济制度难以落实;五是,多元被动的社会支持系统和个体分散的非正式社会支持系统共同造成反家暴治理系统支持乏力。

在上述分析基础之上,提出进一步完善涉暴相关立法、进一步推进司法职业化建设、进一步加强反家暴法治宣传、进一步提高法律保护功效并将救助措施落地落实以及进一步形成反家暴工作合力五大措施,以期保护受害者合法权益,促进性别平等。

司法作为维护公平正义的最后一道防线,从司法实践窥探受暴者求助现状,对帮助受暴者特别是受暴女性实现人权发展、提升家庭幸福感、实现和谐社会具有重要意义。解决上述问题,不仅要从法律规制上完善家庭暴力相关条文,更要把相关规定和保障制度落地落实,从根本上转变各群体思想观念,在凝聚共识的基础上形成反家暴合力。

关键词: 家庭暴力; 离婚纠纷; 性别平等; 司法现状

Abstract

The complex emotional ties between family members and the intricate thoughts behind the individuals make violence-related divorce cases more complicated than ordinary divorce litigation, and when the disputes cannot be resolved within the family, the intervention of the state's public power is inevitable. In order to examine the current judicial status of violence-related divorce disputes in the basic people's courts, this paper conducted a survey and study of violence-related divorce disputes in the basic people's courts in K from 2010 to 2022 through primary and secondary data obtained from field surveys and relevant adjudication documents in online databases.

By sorting out the basic information of the parties' sample, such as age, gender, occupation, and length of marriage, and conducting statistical analysis of judicial-related data, such as the manifestation form of violence, evidence presentation, and court verdict, we found that the judicial practice in K city has four major group-type characteristics, such as obvious gender-specific domestic violence, single manifestation form, passive rights defense of the victims, and overall low number of requests for help, as well as high approval rate of personal security protection orders. In addition, there are four judicial characteristics: the approval rate of personal safety protection orders is high, the trial is oriented by psychological pre-determined results, the divorce standard is influenced by multiple factors, and judges tend to maintain the stability of marital relationship.

The reasons for this are, firstly, the imperfect and low application rate of domestic violence-related legislation due to China's one-dimensional and multi-level legislative system, the low level of professionalism of judges and the realistic consideration of the trial process for the stability of family order; secondly, the difficulty of judicial recognition of domestic violence is closely related to the lack of procedural legislative norms related to evidence and the characteristics of domestic violence itself, and at the same time, judges, in order to avoid risks and improve the efficiency of the trial, reinforce the disadvantages of the victims. Thirdly, the influence of traditional culture and old-fashioned concept and the objective reality that most of them are in the economically and culturally disadvantaged position lead to the weak ability of the victims to defend their rights according to the law; Fourthly, the influence of traditional public-private dichotomy and patriarchal culture makes it difficult to implement the divorce relief system; Fifthly, the multi-passive social support system and the individual scattered informal social support system together cause the anti-domestic violence governance. The system support is weak.

Based on the above analysis, five major measures are proposed to further improve violence-related legislation, further promote judicial professionalism, further strengthen anti-domestic violence rule of law publicity, further improve the effectiveness of legal protection and implement relief measures on the ground, and further form a synergy of anti-domestic violence work in order to protect the legitimate rights and interests of victims and promote gender equality.

As the last line of defense to maintain fairness and justice, judicial practice is of great significance to help victims of violence, especially women, realize human rights development, enhance family happiness and achieve a harmonious society. To solve the above problems, it is not only necessary to improve the provisions related to domestic violence in terms of legal regulation, but also to put the relevant provisions and protection system into practice, fundamentally change the ideology of various groups, and form a synergy against domestic violence on the basis of consensus building.

Keywords: Domestic violence; Divorce dispute; Gender equality; Judicial state

目录

摘要	I
Abstract	II
第一章 绪论	1
§ 1.1 选题背景与研究意义	1
§ 1.1.1 选题背景	1
§ 1.1.2 研究意义	1
§ 1.2 国内外研究现状	2
§ 1.2.1 国内研究现状	2
§ 1.2.2 国外研究现状	3
§ 1.2.3 评价与不足	4
§ 1.3 研究方法和结构安排	5
§ 1.3.1 研究方法	5
§ 1.3.2 结构安排	6
§ 1.4 核心概念“家庭暴力”的厘定	7
§ 1.4.1 家庭暴力发展背景	7
§ 1.4.2 家庭暴力行为主体	7
§ 1.4.3 家庭暴力行为类型	8
§ 1.4.4 本文研究对象	8
第二章 K 市涉暴离婚案件基本情况统计分析	9
§ 2.1 涉家庭暴力案件事由分布统计	9
§ 2.1.1 样本选择及筛选标准	9
§ 2.1.2 涉家庭暴力案件事由分布	9
§ 2.2 涉暴离婚案件当事人基本情况统计	11
§ 2.2.1 性别	11
§ 2.2.2 年龄	12
§ 2.2.3 职业	12
§ 2.2.4 婚姻存续年限	13
§ 2.2.5 委托代理情况	14
§ 2.3 涉暴离婚案件司法实践情况分析	15
§ 2.3.1 家庭暴力表现形式	15
§ 2.3.2 受暴方举证情况	16

§ 2.3.3 起诉次数及适用程序	17
§ 2.3.4 结案及上诉情况	17
§ 2.3.5 家庭暴力认定情况	19
第三章 K 市涉暴离婚案件的特征	20
§ 3.1 家庭暴力纠纷的群体类特征	20
§ 3.1.1 家庭暴力性别针对性明显	20
§ 3.1.2 家庭暴力表现形式较为单一	20
§ 3.1.3 受暴者维权消极	21
§ 3.1.4 求助人数总体较少	21
§ 3.2 法院审理涉暴离婚案件的司法特征	21
§ 3.2.1 人身安全保护令核准率高	21
§ 3.2.2 以心理预设结果为审判导向	22
§ 3.2.3 离婚标准认定受多重因素影响	23
§ 3.2.4 倾向维持婚姻关系稳定	24
第四章 K 市涉暴离婚案件的司法困境	25
§ 4.1 涉暴相关立法不完善且适用率低	25
§ 4.1.1 涉暴相关立法不完善	25
§ 4.1.2 涉暴相关法律适用率低	25
§ 4.2 家庭暴力司法认定难	26
§ 4.2.1 法官对家庭暴力行为存在认识误区	26
§ 4.2.2 对涉暴离婚案件审理存在退避心态	26
§ 4.3 受暴者依法维权能力弱	27
§ 4.3.1 寻求法律支持能力弱	27
§ 4.3.2 法庭举证能力弱	28
§ 4.4 离婚救济制度难以落实	28
§ 4.4.1 离婚经济帮助制度适用条件苛刻	28
§ 4.4.2 离婚损害赔偿制度未能发挥实效	29
§ 4.4.3 离婚经济补偿制度可操作性不强	29
§ 4.5 反家暴治理系统支持乏力	30
§ 4.5.1 正式社会支持系统失灵	30
§ 4.5.2 非正式社会支持系统孱弱	30
第五章 涉暴离婚案件司法困境的原因分析	31
§ 5.1 涉暴相关立法不完善且适用率低的原因分析	31
§ 5.1.1 多元立法层级的限制	31
§ 5.1.2 法官职业化程度尚需提高	31

§ 5.1.3 家庭秩序优先的价值定位	32
§ 5.2 家庭暴力司法认定难的原因分析	32
§ 5.2.1 家庭暴力行为自身特性	32
§ 5.2.2 证据相关程序性规范缺失	33
§ 5.2.3 规避现实风险的选择	33
§ 5.2.4 基于审判效率的考量	34
§ 5.3 受暴者依法维权能力弱的原因分析	35
§ 5.3.1 固有观念桎梏	35
§ 5.3.2 多处于经济文化弱势地位	36
§ 5.4 离婚救济制度难以落实的原因分析	36
§ 5.4.1 二元分域造成女性经济价值低	36
§ 5.4.2 宗法文化导致女性社会地位低	37
§ 5.5 反家暴治理系统支持乏力的原因分析	37
§ 5.5.1 正式社会支持系统多元被动	38
§ 5.5.2 非正式社会支持系统个体分散	38
第六章 涉暴离婚案件司法困境的解决对策	39
§ 6.1 标本兼治, 进一步完善涉暴相关立法体系	39
§ 6.1.1 廓清家庭暴力认定标准	39
§ 6.1.2 优化涉暴离婚案件证据规则	39
§ 6.2 深化改革, 进一步推进司法职业化建设	40
§ 6.2.1 建设专业化的司法审判队伍	40
§ 6.2.2 打造创新化的家事审判机制	41
§ 6.3 提高认识, 进一步加强反家暴法治宣传	42
§ 6.3.1 加强两性平等的法律文化宣传	42
§ 6.3.2 转变当事人理念	43
§ 6.3.3 转变政法队伍理念	44
§ 6.4 重视救济, 进一步提高保护功效并落实救助措施	44
§ 6.4.1 提高法律保护功效	44
§ 6.4.2 稳步落实救助措施	45
§ 6.5 综合治理, 进一步形成反家暴工作合力	45
§ 6.5.1 健全正式社会支持系统建构	45
§ 6.5.2 发挥非正式社会支持系统积极作用	46
结语	48
参考文献	49
致谢	53

目录

作者在攻读硕士期间的主要研究成果 54

附录 1: 访问提纲 55

附录 2: 部分抽样案件典型案号列表 56

第一章 绪论

§ 1.1 选题背景与研究意义

§ 1.1.1 选题背景

针对 161 个国家和地区的 200 万名女性进行的一项为期十八年的研究发现, 在全球范围内, 约有 27% 的年龄段在 15 至 49 岁女性, 在与伴侣相处期间至少经历过一次亲密关系暴力。这意味着, 每四个有伴侣的女性之中, 至少有一人曾遭遇过不同程度的亲密暴力。^[1] 据全国妇联和国家统计局于 2018 年发布的数据显示, 30% 的中国家庭发生过家庭暴力, 有 22.9% 的女性和 19.9% 的男性都曾遭受家暴。^[2] 波伏娃在《第二性》一书中描述道: “两种类别的人在一起时, 每一种类别都想把自己的主权强加给对方……如果其中一个类别的人以某种方式取得了特权, 那么这一类别将压倒另一类别, 让他处于受支配的地位。”^[3]

尽管我国及世界范围内的其他国家都积极出台干预家庭暴力相关法律及政策, 但家庭内部的性别暴力仍屡见不鲜。作为婚姻家庭关系中的弱势一方, 受暴者在司法实践中基于多种原因往往很难通过离婚诉讼保障离婚自由和人身安全, 更不用说获得经济支持。家庭暴力阻碍了现代社会文明进步的步伐, 是破坏家庭和谐的罪魁祸首。因此, 国家和社会有必要认真对待家庭暴力依法治理问题, 尤其是重视对女性受暴者的保护, 亦应当引导全体公民形成反对家庭暴力的主体自觉。

家庭暴力问题为何频频发生? 法律与社会救济的瓶颈究竟在哪里? 基于对该问题的思考, 本文拟以陕西省 K 市中级人民法院 (包括市辖范围内所有基层人民法院及市中级人民法院) 为研究对象, 对其涉及家庭暴力的离婚纠纷 (简称涉暴离婚纠纷) 予以实证调查分析。为此, 笔者借助 2022 年 5 月—9 月实习期间, 对 K 市区基层人民法院进行了为期四个月的实地调查, 同时结合 2010 年—2022 年中国裁判文书上公开的并经过不同角度和标准筛选的 133 份民事判决书及 50 份民事裁定书, 进行一手和二手材料的结合分析。笔者期望通过 K 市的个案实证研究, 能够为破解司法在受暴者权利保障和救济中的难题增加一份或可供资鉴的参考材料, 为我国家庭暴力问题的依法治理提供一定的理论支撑, 并为促进基本人权的保障略尽绵薄之力。

§ 1.1.2 研究意义

(一) 理论意义

家庭暴力作为基本人权问题和社会问题，近年来得到国际国内社会的广泛关注。当代中国提倡民主、法治、公平、正义的司法环境和价值追求，对保障妇女权益提出了更全面更严格的要求。目前在我国以及其他国家和地区的法律实践中，均不同程度地存在反家庭暴力类立法得不到充分实施，受暴者合法权益得不到充分保障等问题。这些问题的有效解决，需要有若干切合实际的理论研究支撑。本文对家庭暴力案件进行详实的调查研究，力图深入发现和分析问题及其背后的深层根源，具有积极的理论意义。

（二）现实意义

从立法规制方面讲，2016 年我国正式实施专门针对家庭暴力的《反家庭暴力法》使得法律实施过程有法可依。本文从家庭暴力纠纷司法实践的实证调查出发，分析我国家庭暴力相关立法所取得的成绩及存在的不足，为今后反家庭暴力相关立法的完善提供一定的参考依据。

从法律适用层面说，若干法官认为家庭暴力是“家务事”不好插手，在涉暴离婚纠纷裁判中往往对家庭暴力问题避而不谈，将争议焦点聚焦在婚姻关系存续与否、财产分割、子女抚养等方面，家庭暴力受害人的人身权益经常得不到有力保障。本文通过调查研究，试图发现法官在涉暴离婚案件中的具体司法难点，受害女性在实践中主张权利的具体困境，对于解决此类案件的司法难题和加强保护受害者的权益，具有积极的现实意义。

§ 1.2 国内外研究现状

§ 1.2.1 国内研究现状

国内相关文献的研究要点，可概括为以下几方面。

第一，家庭暴力的背景。黄列（2002）认为，对家庭暴力问题的关注和讨论始于二十世纪七十年代。1975 年，墨西哥城召开的首届世界妇女大会触及了性别平等和家庭矛盾等议题。联合国于 1979 年通过了《消除对妇女一切形式歧视公约》，1980 年在哥本哈根举行的第二次世界妇女大会进一步深入探讨了这些问题。1993 年，联合国大会出台了《消除对妇女暴力宣言》，1995 年在北京召开的第四次世界妇女大会一致通过了《行动纲领》。2000 年 6 月，联合国第 23 次特别会议通过了“实施《北京宣言》和《行动纲领》的进一步行动和倡议”。

第二，家庭暴力的类型。薛宁兰（2017）认为，家庭暴力从行为方式上可以划分为作为和不作为，其中以殴打、捆绑、谩骂、限制人身自由等作为方式的家庭暴力是最常见的。在我国《反家庭暴力法》制定进程中，对性暴力能否被认定为一种独立的

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/287052166165006140>