

# 第一单元 理论的价值

## 群文阅读

## 语篇一

(2024云南昆明期末) 阅读下面的文字, 完成1—5题。

### 材料一:

中国社会学自诞生之日起, 就树立了注重社会调查的学术传统。今天, 发展中国特色社会主义社会学, 需要继承这一学术传统, 通过社会调查走进大众的日常生活和精神世界, 不断加深对“人”的认识和理解, 在将理论创新与现实关怀融为一体的过程中, 承担起建构中国社会学自主知识体系的责任。

社会调查是连接理论与实践的枢纽环节, 也是对社会的基础与本质予以理解的一种方法体系。首先, 社会调查是具象化的。社会调查扎根于特定的地域和人群, 以一时一地的社会风貌为对象, 试图理解和把握在具体情景中展现出来的情感、气质、风俗、社

会发展进程以及变迁趋势。其次，社会调查是历史性的。要对一个特定资料作出有效解释，就要善于挖掘其背后的历史发展脉络，深入了解那些习以为常却又容易视而不见的背景；就要将材料置于时间维度之下，避免片面解读或过度诠释。再次，社会调查是整合性的。人类社会发展既存在一般规律，也充斥着碎片化、非预期和非理性现象，社会调查就是要将这些规律和现象都纳入总体性分析框架，做到对事实本身的把握和尊重。最后，社会调查长于共情。在具体场景中所唤起的感性认识，可以使调查者尽可能避免成为置身事外的旁观者。这种从情感上激发的对“人”的体恤之情，可以使事物“活”的一面被充分挖掘出来，由此提炼出的理论便有了直指人心的力量。

中国社会学自诞生之初，就深深打上了社会调查的烙印。对“人”的理解、现实的观照、理论的创新，这三者的密切结合贯穿学术传统始终。

有学者在民生疾苦中理解社会性质。陈翰笙的经济调查蕴含人文精神，认为只有深刻认识数量众多的农民的生存状况，才能理解乡村社会，并据此判断中国社会的性质，进而找到适合中国的发展道路。有学者在人的处境中寻找和确立立场。雷洁琼在江西的经历使她始终秉持“用资料说话”的精神，反对“为了社会学而社会学”，主张着重观察社会变迁给人的发展带来的影响。有学者用社会调查串联起学科的本土化与国家发展战略。费孝通所著《江村经济》，既是社会学实地调查的范本，也是他后来开展研究的出发点。改革开放后，费孝通三访江村，通过小城镇研究的系列成果，探讨了中国式工业化的发展路径，总结出“苏南模式”“温州模式”“珠江模式”等，形成了具有鲜明中国特色的社会学理论框架，也体现了改革开放初期国家经济发展战略。

驻足当下，如何应对时代提出的新问题、发展带来的新挑战？回顾我国社会学的发展历程不难发现，将社会调查的实践精神融入历史的、具体的情景之中，发现社会生活“活”的表达，使“人”得到认识和尊重，在此基础上建构的社会学自主知识体系，才具有人民性和主体性。

今天，我们正步入一个需要用中国思想影响世界的阶段。中国特色社会主义社会学所能做的，恰是通过社会调查，把握根植于我们历史与文化之中、与时代变迁相碰撞所激发出来的体验与思想。我们在此基础上进行学理提炼，就能更好地阐释中国式现代化对推动中国社会变迁的根本性作用——对外提供世界认识中国的途径，对内回应时代之问、人民之问，建构本土化与自主性兼具的知识体系。

（摘编自邢婷婷《在社会调查中发现“人”》）

## 材料二：

在时间社会学看来，年龄是社会用以规定生命时间结构的一个关键要素，它一方面呈现了生命的时间序列，另一方面也让生命时间具有规范性，使人在不同的年龄阶段被指定了不同的角色期待和社会位置。正因如此，处在不同年龄阶段的人也就有着不同的时间节奏。对于“青年”这一特定的年龄阶段而言，其最鲜明的特征就是年轻，这看似同义反复的话语其实预示着青年的本质属性——有着看似用不完的时间和一生中最为旺盛的体力精力。我们研究青年，有必要重拾被忽视的问题——时间，以获得一种关于如何走入青年更为全面深刻的认识。

由时间生发开去，我们就可以找到理解青年的钥匙。我们可以以时间社会学为研究视角，探讨移动互联网时代青年工作的真实状态以及时间制度是如何影响青年的。

在移动互联时代，人们可以体会到周遭的世界在不断地加速，对于青年个体而言，他们只能主动跟上或被裹挟着卷入加速的时间之中。这种加速的时间观念外化为工作制度，使得青年的工作状态呈现出“节奏快”“并行多”“协同杂”“全天候”的特征。同时，时间也愈发显示出其自身的强制性，这种强制有时会发生偏离，成为控制青年精神的枷锁。以三次均在35岁以下大城市就业青年群体中开展的调查为例——2019年在北京进行的“快递小哥和外卖骑手（蜂鸟）调查”、2020年在深圳进行的“互联网青年工程师（码农）调查”和2021年在上海进行的“高校青年教师（工蜂）调查”，三次调查虽然开展的城市不同，关注的群体不同，但都从不同侧面反映了时间对于青年的塑造和修饰。在移动互联时代，私人领域和公共领域在某种程度上重合了，个体所扮演的各种社会角色之间的冲突愈发强烈，个体的各种社会关系也日趋紧张，现代化对人的压迫感越来越强。从这个意义而言，对于时间的理解和认识就显得异常重要了，因为它折射出一个社会制度究竟如何看待青春、如何对待青年，以及如何帮助个体度过人生中最宝贵的时期。

（摘编自廉思《时间的暴政——移动互联时代青年劳动审视》）

1.下列对材料相关内容的理解和分析，正确的一项是( C )

A.扎根于特定的地域和人群，试图理解和把握一时一地的社会风貌在具体情景中展现出来的所有内容，是社会调查具象化特征的体现。

B.长于共情的社会调查将会从情感上激发对“人”的体恤之情，调查者也会成为完全的参与者，从而提炼出有直指人心力量的理论。

C.通过社会调查，挖掘时代语境下中国人看待问题的原则及特征，之后再梳理整合，这是建构社会学自主知识体系的重要任务。

D.时间社会学认为处在不同年龄阶段的人有着不同的时间节奏，由此人在不同的年龄阶段也会被指定不同的角色期待和社会位置。



**【解析】** A ( × ) “所有内容”对象有误。材料一第2段说的是“试图理解和把握在具体情景中展现出来的情感、气质、风俗、社会发展进程以及变迁趋势”，并不是“所有内容”。

B ( × ) “调查者也会成为完全的参与者”过于绝对，材料一第2段只说“可以使调查者尽可能避免成为置身事外的旁观者”。

C ( √ ) C项在原文中没有直接体现，但是根据材料一中的“具象化”“历史性”“整合性”可知，C项表述的内容符合原文。

D ( × ) 因果倒置。材料二第1段说的是“另一方面也让生命时间具有规范性，使人在不同的年龄阶段被指定了不同的角色期待和社会位置。正因如此，处在不同年龄阶段的人也就有着不同的时间节奏”，“人在不同的年龄阶段被指定了不同的角色期待和社会位置”是因，“处在不同年龄阶段的人也就有着不同的时间节奏”是果。

2.根据两则材料的内容，下列说法不正确的一项是( D )

A.“人”在社会学自主知识体系建构中具有基础性地位，我们要努力构建出能够阐释中国人的精神世界和生活世界的理论体系。

B.社会调查要在情景和过程中加深对人的理解，善于观察人在情景中展现出来的想法和习惯，深刻领悟社会大众的所思及所为。

C.移动互联时代，时间的强制性成为控制青年的枷锁，外卖骑手接单后面对倒计时模式，常常感到被时间裹挟，压力陡增。

D.“人无处不在工作之时，无往不在工作之中”成为当下的真实写照，私人时间与公共时间界限的模糊让劳动者更加投入。

**【解析】** “让劳动者更加投入”错误。选项与材料二作者的观点相违背。材料二中说“时间也愈发显示出其自身的强制性，这种强制有时会发生偏离，成为控制青年精神的枷锁”，这里体现的是工作对私人时间的侵蚀，导致对人类创造性的束缚，而不是更加投入工作。故选D。

3.下列对材料一论证的相关分析，不正确的一项是( D )

A.材料一开门见山，开篇即鲜明点出我们要传承注重社会调查这一学术传统。

B.材料一在论证中既回顾历史，又立足当下，提出了中国社会学的现实责任。

C.从陈翰笙等人的例子中可看出，他们在进行社会调查时注重对现实的观照。

D.比较而言，费孝通的研究更呈现理论的创新性，放在文段最后更有说服力。

**【解析】**“费孝通的研究更呈现理论的创新性，放在文段最后更有说服力”错误，这个选项明显进行了“拉踩”。材料一中写到的陈翰笙、雷洁琼、费孝通三人的研究都卓有成效，材料一将三人并举，只是举例论证不同学者的不同做法，并无谁更有说服力的意味。

4.材料二最后一段使用“蜂鸟”“码农”“工蜂”等词语，请简析其作用。

**【答案】** ①用“蜂鸟”“码农”“工蜂”来比喻大城市不同的就业青年群体，准确、形象地描摹出特定青年群体的特征，更直观地体现讨论的对象与谈论的话题。②移动互联时代，时间的强制性成为控制青年的枷锁，他们快节奏、高强度地工作。这三个词表现出青年群体的劳动状态和困境。

**【解析】** 分析这种论述文中词语的作用，可以从表述的内容、论证、表达效果三个方面来着手。

从内容的角度看，由第2段“2019年在北京进行的‘快递小哥和外卖骑手（蜂鸟）调查’、2020年在深圳进行的‘互联网青年工程师（码农）调查’和2021年在上海进行的‘高校青年教师（工蜂）调查’”可知，用“蜂鸟”“码农”“工蜂”来比喻大城市不同的就业青年群体，准确、形象地描摹出了特定青年群体的特征。

从论证的角度看，前文说“在移动互联时代……对于青年个体而言，他们只能主动跟上或被裹挟着卷入加速的时间之中……成为控制青年精神的枷锁”，这三个词语的使用，生动形象地体现了这一观点，表现出青年群体的劳动状态和困境。

从表达效果的角度看，用这三类群体比喻当代的年轻人，可以更直观地体现讨论的对象与谈论的话题。

5.材料一和材料二都谈到“时间”，但两者议论的侧重点不同，请结合材料简要分析。

**【答案】** ①材料一谈到“时间”是针对社会调查具有历史性这一特征来说的，强调将社会调查融入历史的、具体的情景之中，要以历史的眼光来看待社会调查的材料，避免片面解读或过度诠释。②材料二是把“时间”作为社会调查的一种切入角度，时间是理解青年的钥匙。文本以时间社会学为研究视角，探讨移动互联网时代青年工作的真实状态以及时间制度是如何影响青年的。

**【解析】 找：**根据题干“都谈到‘时间’”“侧重点不同”可知，我们要结合两则材料，分析它们对于“时间”的论述有什么不同点。

**定：**先找材料一、材料二中提到“时间”的内容。材料一第2段中谈到“时间”的内容是“要对一个特定资料作出有效解释，就要善于挖掘其背后的历史发展脉络，深入了解那些习

以为常却又容易视而不见的背景；就要将材料置于时间维度之下，避免片面解读或过度诠释”，这是针对“社会调查是历史性的”来说的，由此可知，材料一谈到“时间”强调的是要把材料放在历史中看待，避免片面解读或过度诠释。

材料二整篇都在谈论时间，根据材料二“在时间社会学看来，年龄是社会用以规定生命时间结构的一个关键要素……使人在不同的年龄阶段被指定了不同的角色期待和社会位置”“我们研究青年，有必要重拾被忽视的问题——时间，以获得一种关于如何走入青年更为全面深刻的认识”“由时间生发开去，我们就可以找到理解青年的钥匙。我们可以以时间社会学为研究视角，探讨移动互联网时代青年工作的真实状态以及时间制度是如何影响青年的”可知，材料二是把“时间”作为社会调查的一种切入角度，时间是理解青年的钥匙。材料二以时间社会学为研究视角，探讨移动互联网时代青年工作的真实状态以及时间制度是如何影响青年的。

**联：**分条列举材料一、材料二的侧重点即可。



## 语篇二

（2024山东枣庄期末）阅读下面的文字，完成6—10题。

20世纪20年代，一些社会学学者在建立中国社会学学科的同时，大力推动社会调查的发展，从北平人力车夫调查到无锡经济调查等，掀起了一场“社会调查运动”。在此基础上，以燕京大学社会学系为主力的学者提出“社会学中国化”的主张，引进西方人文生态学方法，与中国国情相结合，建立了“社区研究”的基本框架。与“社会调查运动”相比，“社区研究”在理论和方法上更进一步，主张选择一些相对固定的社区（村落）作为研究的基本单位，这有利于深入全面地认识社会的本质。20世纪三四十年代，学者们开辟了多个社区研究的田野地点，诞生了以吴文藻、费孝通等为代表的“燕京学派”，形成了如费孝通《乡土中国》这样的理论著作，深刻把握和概括了中国乡土社会的本质。

改革开放以后，费孝通大力倡行社会调查的研究方法，我们通常也将其称为田野调查，这是对“社区研究”方法的拓展。在费孝通的影响下，中国社会学学科始终以“从实求知”作为学科准则，走出了一条紧贴中国社会现实、反映中国发展经验的中国社会学道路。

在实践中，田野调查呈现出两种不同且相互对立的主张。有学者主张抛开包括理论在内的一切成见，“拥抱”并忠实地反映在田野中感知的事实，强调调查本身所带来的“现场感”对研究的启发作用。也有学者强调理论在田野现场中发挥的作用，认为如果没有理论的指导，尽管调查者自以为客观地反映了事实，但充其量只是收集了一些声音影像或意见态度，这非但无益于我们认识真正的社会事实，反而可能会误入歧途。这两种主张走向极致，都会影响学术研究的深入性和真实性，有学者分别将其称为“朴素经验

主义”和“抽象经验主义”。朴素经验主义讲究“眼见为实”，将收集的材料当作研究的结论，缺少分析辨别，会将研究变成“报告”或“报道”；抽象经验主义则从理论出发，去田野中挑选与理论相应的材料，或者用理论“裁剪”现实，田野变成了理论的工具。抽象经验主义风格的研究论文，用抽象的语言讲一些现实的问题，往往会走向一种貌似高深的肤浅。但事实上，田野调查并非只能产生这两类研究。

理论和现实之间存在着鸿沟，是社会科学面对的普遍问题。“从实求知”原则所强调的要义在于，理论是调查实践的工具，现实是调查实践的目的。费孝通所理解的“从实求知”正是要求社会学在田野调查中弥合、跨越理论与现实之间的鸿沟。调查者要以调查对象的感受、思想、行为和命运为研究目的而非工具和手段。这是费孝通对吴文藻提出的“以实地研究始，以实地研究终”的社区研究法的升华。

吴文藻所说的调查目的还是“实地研究”，而费孝通直接就说“回到人民”，这是田野调查方法的新论。田野调查方法既不是各种调查设计框架，也不是各种调查技术技巧，而是在田野中如何做到以理论为工具、以人民为目的的方法。

调查者在进入田野时，既带着充实的理论，又不被理论所支配，就需要有充分的“方法自觉”意识。所谓方法自觉，就是要在田野中保持强烈的反思意识，即我们在观察访谈一个人、在讨论追索一件事的时候，到底依靠运用了什么样的理论工具。理论让我们看到的東西，既可能是深刻的本质，也可能是理论的偏见。当我们看到某个现象与我们的理论不一致时，我们倾向于将这个现象看作表面的、暂时的。例如，我们用资本理论去观察老板和雇员的关系时，如果发现他们比较融洽，没有支配和剥削的关系，就会认为他们是隐瞒了什么，或者还有一些更重要的东西我们没有观察到。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：  
<https://d.book118.com/305212001103012011>