



质量改善项目汇报



提高疼痛评分的准确率

主讲人：刘莹

科室：麻醉科





目录

CONTENT

- 1 成员介绍
- 2 主题选定
- 3 活动计划拟定
- 4 现状把握
- 5 目标设定
- 6 解析
- 7 对策拟定
- 8 对策实施与检讨
- 9 效果确认
- 10 标准化
- 11 检讨与改进
- 12 心得体会





01

成员介绍





成员介绍

质量改善

成员人数：7人

圈 长：刘莹

辅导员：冯蕾

所属单位：麻醉科

单位电话：

圈 员：刘媛媛 艾青 韩瑞云 曹艳军 王萍

活动时间：2024年1月—7月

主要工作：提高疼痛评分的准确率

序号	圈员姓名	科室	职称	学历	年龄	工作年限	圈内工作
1	刘莹	麻醉科	护师	本科	35	10	组织、策划、分工、培训、追踪
2	刘媛媛	麻醉科	护师	本科	34	9	协调、指导、督查、评价
3	艾青	麻醉科	护师	本科	35	13	培训、活动措施落实、数据收集
4	韩瑞云	麻醉科	护师	本科	30	8	数据收集、相片采集
5	曹艳军	麻醉科	护士	本科	28	2	落实措施落实、制作幻灯片
6	王萍	麻醉科	护士	大专	25	2	活动措施落实、数据分析、记录
7	冯红霞	麻醉科	护士	大专	25	2	数据分析



02

主题选定





主题选定—选定过程

主题评价题目	上级政策	可行性	迫切性	圈能力	总分	顺序	选定
提高三单评估正确性及措施落实率	3	3	4.71	2.14	12.85	2	
提高术前准备的完整率	1.29	1.86	3.29	1.29	7.73	4	
提高骨科患者功能锻炼指导有效率	1.86	3.29	3.29	2.71	11.15	3	
提高疼痛评分的准确率	5	5	5	3	18	1	★
评价说明	分数	可行性	迫切性	圈能力	上级政策		
	1	不可行	半年后再说	0~50%	没听说过		
	3	较可行	下次解决	51%~75%	偶尔告知		
	5	可行	尽快解决	76%~100%	常常提醒		



主题选定—评判标准

名词解释

疼痛是一种复杂的心理生理活动，它包括伤害性刺激作用于机体引起的痛感觉，以及机体对伤害的痛反应。疼痛在骨科是普遍存在的症状，不仅影响患者的生活质量，还会使患者产生恐惧、焦虑、抑郁的不良情绪，导致患者失眠、血压升高、机体免疫力低下、肺部通气不足等，严重影响患者的康复。

衡量标准

疼痛评分准确率

=疼痛评分正确人次 /疼痛评分总人次*100%



主题选定—选定过程

对患者而言

正确进行疼痛评分，有助于正确用药，及时缓解患者疼痛，提高患者满意度。

对院方而言

国际上已将疼痛列为第五大生命体征，体现专科特色，创护理品牌。

对同仁而言

分析可能存在的问题，建立护士对疼痛评估的规范化流程，深化优质护理内涵。



03

活动计划拟定





活动计划拟定

项目 \ 周期	2024.1				2024.2				2024.3				2024.4				2024.5				责任人	
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4		
主题选定	计划完成	实际完成																			刘莹	
活动计划拟定		计划完成																			刘媛媛	
现状把控			计划完成	实际完成	计划完成	实际完成															艾青	
目标设定						计划完成	实际完成														韩瑞云	
解析							计划完成	实际完成													曹艳军	
对策拟订									计划完成	实际完成											王萍	
对策实施与检讨									计划完成	实际完成											冯红霞	
效果确认																	计划完成	实际完成			刘莹	
标准化																			计划完成	实际完成	刘媛媛	
检讨与改进																				计划完成	实际完成	艾青

— 计划完成时间

— 实际完成时间



04

现状把控





现状把控—数据收集

调查时间	2024年1月26日——2月26日
负责收集数据的组员	全体组员
收集数据的科室	麻醉科
收集对象	护士、患者、其他
收集数据的目的	护士对患者疼痛评分的准确率
收集数据的方法	查检表统计
收集期间调查人次	期间共有调查460人次
其中评分正确的人次	其中评分正确276人次
评分正确率	60%



现状把控—数据收集

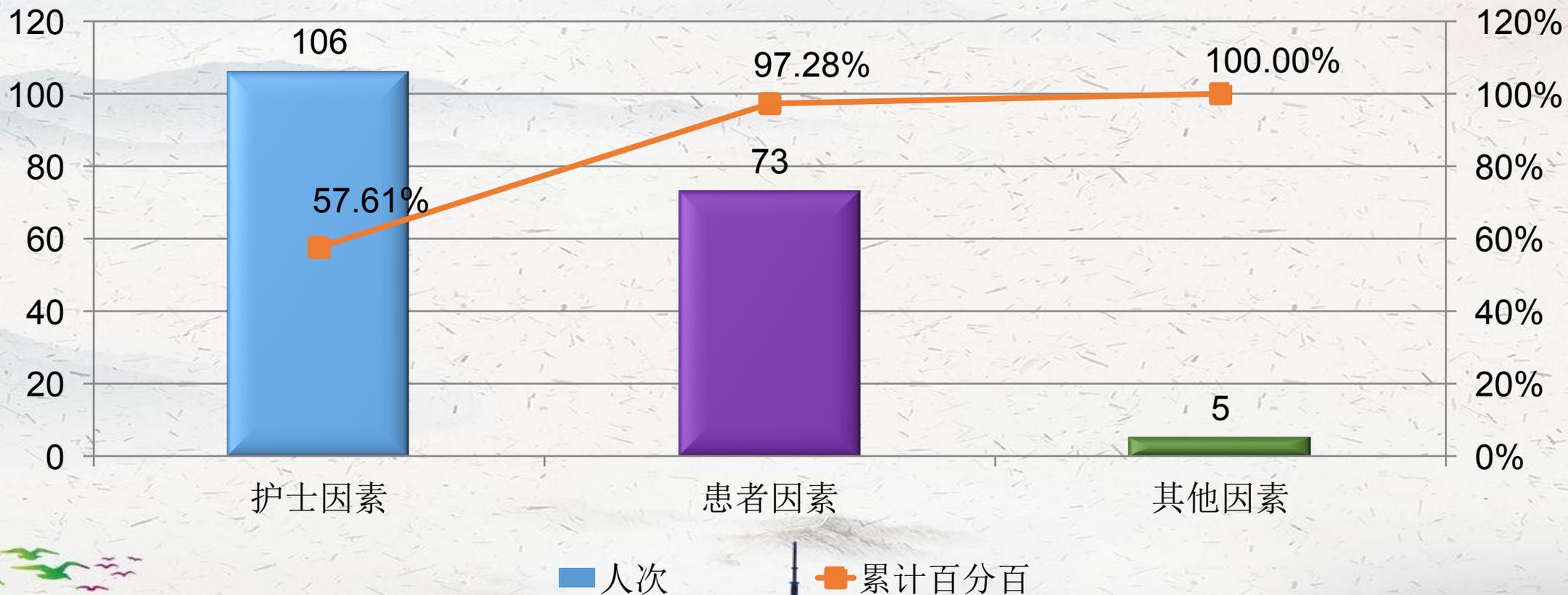


项目 \ 日期	1.26-1.31	2.1-2.15	2.15-2.28	合计	错误率	累计百分比
护士因素	44	42	20	106	23%	58.6%
患者因素	39	20	14	73	16%	97.3%
其他因素	2	3	0	5	1%	100%
合计	85	65	34	184	40%	100%





现状把控—改善前评分错误因素柏拉图





05

目标设定





目标设定—圈能力

项目 姓名	工作年限 (30%)		学历 (70%)		QC经验		圈能力
	分值	能力	分值	能力	分值	能力	分值
	100	30	100	70	10	10	100
刘莹	50	35	80	40	10	10	95
刘媛媛	45	35	80	30	10	10	85
艾青	75	30	80	40	10	10	90
韩瑞云	25	35	80	30	10	10	85
曹艳军	25	35	80	30	10	10	85
王萍	10	37	80	30	10	10	87
冯红霞	5	35	80	35	10	10	90

解释注明：工作年限≥20年100分，其余每1年加5分；学历本科80分，大专60分；有QC经验10分，无为0分。评定圈能力为：88%



目标设定—设定理由

目标值设定

目标值=现状值+改善值
=现状值+（不完善率×圈能力×改善重点）
=60%+（40%×88%×97.3%）
=94.25%
改善幅度=（目标值-现状值）/现状值
×100%
=（94.25%-60%）/60%×100%
=57.08%

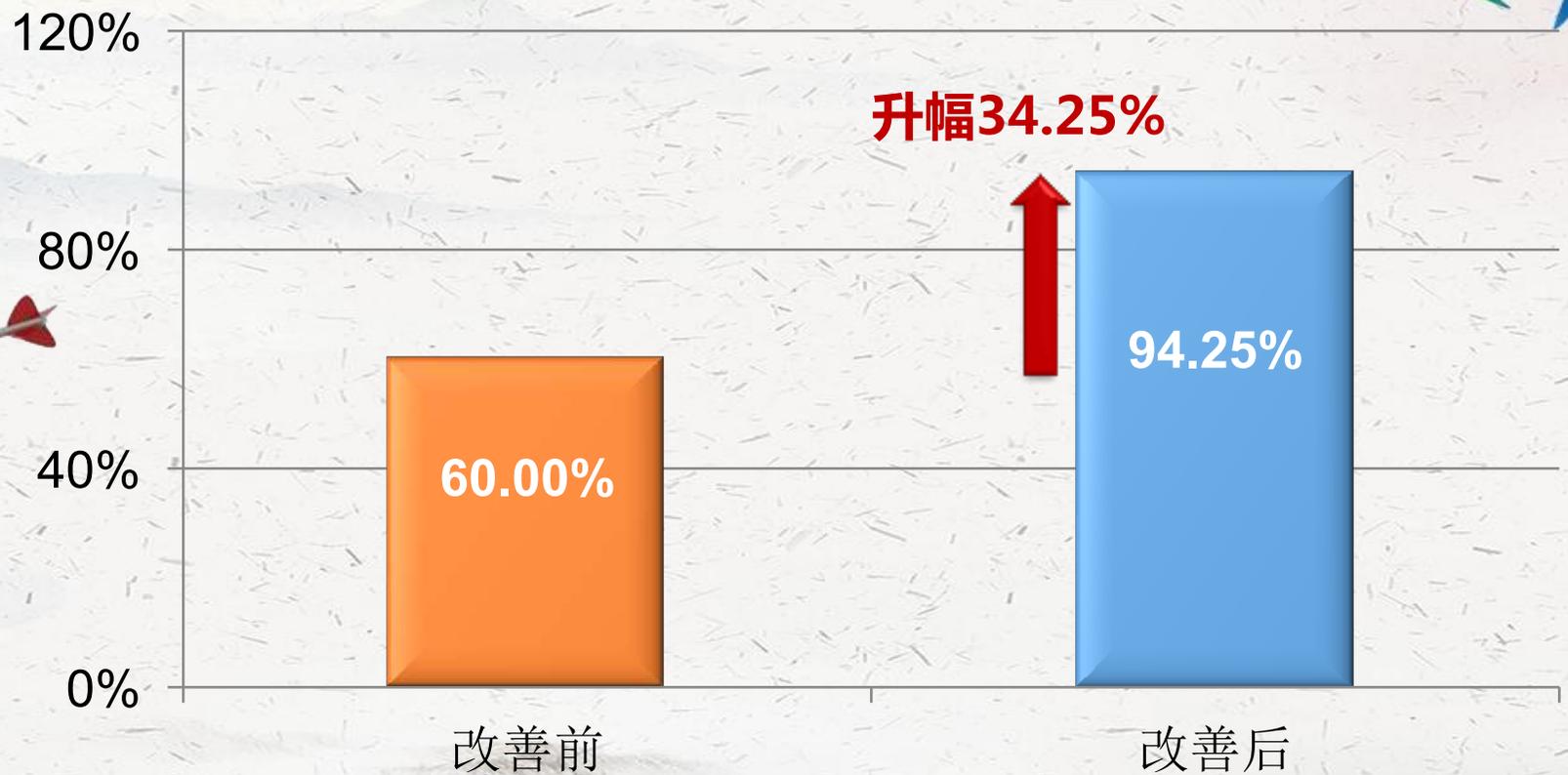
设定理由

依据评定圈能力的结果，综合考虑将圈能力设定为88%。

改善重点为护士对患者疼痛评分错误的两大主要原因，其累计百分比为97.3%。



目标设定



■ 改善前 ■ 改善后



06

解析





解析—鱼骨图解析



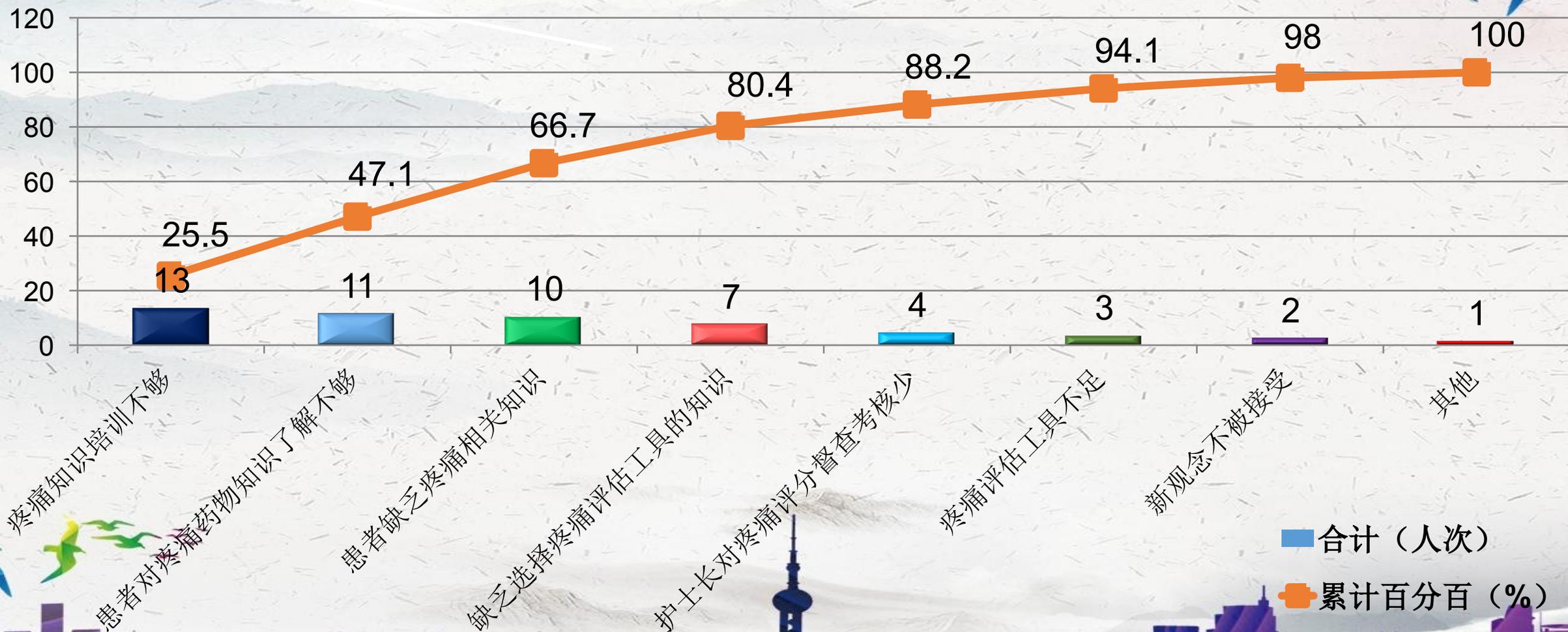


解析—真因验证

原因	项目	合计 (人次)	累计百分比 (%)
	疼痛知识培训不够	13	25.5
	患者对疼痛药物知识了解不够	11	47.1
	患者缺乏疼痛相关知识	10	66.7
	缺乏选择疼痛评估工具的知识	7	80.4
	护士长对疼痛评分督查考核少	4	88.2
	疼痛评估工具不足	3	94.1
	新观念不被接受	2	98
	其他	1	100



解析—真因验证





07

对策拟定



以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：
<https://d.book118.com/315030020021011241>