

钦定四库全书  
禹贡论  
提要

经部二  
书类

【臣】等谨案禹贡论五卷后论一卷山川地理图二卷宋程大昌撰大昌有易原已著录宋史艺文志载大昌禹贡论五卷后论一卷又禹贡论图五卷陈振孙书录解题则谓论五十二篇后论八篇图三十一王应麟玉海则谓淳熙四年七月大昌上禹贡论五十二篇后论八篇诏付秘阁不及其图盖偶遗也今诸论皆存其图据归有光跋称吴纯甫家有淳熙辛丑泉州旧刻则嘉靖中尚有□本今已久佚故通志堂经解惟刻其前后论而所谓禹贡山川地理圖者则仅刻其叙说今以永乐大典所载校之祇缺其九州山水实证及禹河汉河二图而其余二十八圖岿然并在诚世所未覩之本今依通志堂图叙原目併为二卷而大昌之书复完大昌喜谈地理之学所著雍录及北边备对皆刻意冥搜考寻旧迹是书论辨尤详周密癸辛杂识载大昌以天官兼经筵进讲禹贡阙文疑义疏说甚详且多引外国幽奥地理阜陵颇厌之宣谕宰执云六经断简阙疑可也何必强为之说且地理既非亲歷虽圣贤有所不知朕殊不晓其说想其治铨曹亦如此既而补外云云与自序及陈应行后序所言殊相乖刺夫帝王之学与儒者异大昌讲尚书于经筵不举唐虞三代之法以资启沃而徒□博奥此诚不解事理然以诂经而论则考证不为无功盖其失在不当于经筵讲禹贡而不在辨定禹贡之山水也其前论于江水河水淮水汉水济水弱水黑水皆纠旧□之误后论则专论河水汴水之患陈振孙讥其身不亲歷乌保其皆无抵牾亦如孝宗之论归有光亦证其以鸟鼠同穴指为二山之非要其援据厘订实为博洽至今注禹贡者终不能废其书也乾隆四十六年十月恭校上

总纂官【臣】纪昀【臣】陆锡熊【臣】孙士毅

总校官【臣】陆费墀

钦定四库全书  
禹贡论上  
宋程大昌撰  
總叙

臣初读禹贡于本文甚疑者凡十有二目而于积世师□之说有不敢主信者盖有三事也禹力之著于河居天下诸木之半而断自大伾以下河道所歷无能主言其地九河逆河碣石在经甚明而亘古究求竟无归宿三江中有北而南江不见于经九江之为九为一莫知经语之所的主弱水黑水诸家皆谓在甘沙数州则当南流入河而东注碣石经顾于弱水曰既西于黑水曰入于南海汉之在经但有一源而后世分之以为东西两派济既入河而对出于滎乃不名河而复名济为九州分载所道之山各附其境惟梁岐二山舍雍附冀荆州去海尚遠而预书江汉朝宗于海九州贡道苟其不能自达于河则

皆书其所因以达者如浮汶达济不必竟之于河独徐贡逾济不书而径以达河言之既曰任土作贡而九州田赋其甚相高下者至差数等凡此十有二目皆臣所不能据解者也荆有荆山梁雍亦有荆山诸儒必欲會而一之曰荆山一山也而有三条其脉络相贯江河不能闲断也自斯始有以地脉参之治水者沱潜二水荆梁适皆治之其名既同诸儒亦欲會合为一曰沱潜虽在梁而分出于荆如济之于河出而复入也自斯又以伏流水味而言有治水者此皆臣所不敢信者也臣既已积此数疑而诸儒之论又难尽据于是稽合经传研切事理询诸身曾经行者以相参會而究穷其所归久之乃始大悟曰禹之贡广矣大矣而不出乎因也其自言曰予决九川距四海濬畎浍距川者因也孔子叙其书曰随山濬川任土作贡者亦因也孟子曰禹之行水也行其所无事亦因也鯀之绩用弗成者障也墜也不善因也禹能继鯀而就绪者反其道而用之也功以因而成则书载其成功亦岂外于因哉因者本其所自然而无所增损云尔行水作贡元有是事则本其故而书之非奇非凿通乎万世是以得名为经也臣于是用此一理而究求之凡向之疑者悉可释诸儒之难信者悉可折衷也若夫经文时有阙畧自其体简尔若得其意而通之以其所及槩其所不及本文既明正理自见初不必外立诡异以生经疑此其读禹贡一书之通旨也

### 大河

河自洛纳以上行乎地中他水反来注之故未尝有所泛逆而经所书积石龙门华陰底柱孟津洛纳亘今古可考自成臬以下垠岸高于平地故在古已尝溢为滎泽播为九派而其迹道不主一地矣逮及后世决啮流徙至不胜载而津渚悉变古始于是自大伾以至降水大陆说者甚多以其说而揆之则河道经文悉不附协不待至九河而始纷纷难究也然尚有可考者赖经吉著明可主之以为宗本焉尔经之叙河既至洛纳乃又曰东至于大伾北过降水至于大陆又北播为九河同为逆河入于海其次序方面严整有伦故可酌理以究世□之信否也张揖以大伾为成臬而薛瓚不以为然曰大伾当在汲郡之黎阳不当河南之成臬是二说者黎阳之暨成臬俱不以大伾为名而臣得以瓚说为是者经之于河方其自北而东尝即底柱以记折东之始今其流东已久垂欲折北亦当以地之极东者记之参揣其叙则黎阳实为愜当而成臬则为太早也是故当以薛氏之言为正也若夫降水则说者益多惟贝【清河】冀【信都】之间有渚而枯古名为绛颇与河近诸儒多以应经然经曰北过降水则必河水折北而经其地禹迹乃得过之今贝冀之间枯绛皆面南向北而汉以后大河反在魏贝之南若以汉河为禹河则禹之施功于河无由遍歷其地郑康成固已疑之于是因淇水之自卫注河也顺饰其水以应古降已而不自以为安则又以馆陶屯氏河当之酈道元辟淇贝不用而主屯河之说其言曰地理志绛水发源屯河及至信都复见绛名河之过降当应之矣是说也酈实无以得绛水之真遂牵合以信其说然考地理志首受屯河而未流入漳者自名张甲河元非绛者虽中间迹道颇尝穿络枯绛而汉志本无绛水之名则酈之更易他水为绛以应古语其与郑氏之误曾无以异也至于大陆尤为散漫地理志巨鹿县唐邢州之平乡县地也今河既不经为经之大陆然汉巨鹿县唐邢州之平乡县地也今河既不经邢又其地反在枯绛上流则与经之先过降而后至大陆者不同殆又不可据之以为经证虽孔颖达辈极为详博而不能究求其当则亦以世遠载籍断阙无所据以极其详密焉尔今去古日益遠禹迹之在名山大川者其称谓位置转徙益多而臣乃欲究极其变以□明经文本指实所不量然考古谈经正业儒者之职若人人畏之不言则古典何赖故卒究之

### 大河

以臣愚见周定王时河徙故渚至汉元光又改向顿丘东南流则汉河既非禹河而世儒

乃欲即汉河而求禹河所经曰此当为降水此当为大陆如郑氏酈氏可谓博洽而降水屯河之类皆追末失本不足以得古事之真他人何望哉臣为此故先为此辨别汉河禹河所据之地所奠之方然后即其位置以按求禹河所歷则夫降水大陆或有所宿矣迂固二子同言禹酈二渠其一北行乘高者明载禹贡道河本语知其正为禹河矣而余之一渠乃皆不言何向孟康酈道元辈相因皆以漯川命之且谓在汉魏之世不枯而流者是为漯川其空涸无水者是为王莽河漯川者亦非顿丘改流正迳特以漯在禹时尝分河为派又与汉河偶皆在王莽河之南遂举汉河附之漯川以傅合迂固之谓二渠皆禹力所酈者尔至究其确实乃自汉河而非禹迹也其在北而枯俗名王莽河者槩之汉河其地并北而高即迂固同辞以为禹惧平地不胜河悍而载之高地过降大陆以行者也此其位置近似禹河而世久难明臣亦未敢据以易言也于是参以歷代地说而究求孟酈二子之所言审其不妄乃敢主执益坚地理志魏郡邺县有故大河在东北入于海既曰故河则非班固时见行之河矣命之曰大而能直达于海则非分枝小河矣桑钦叙河自戚地以至大陆悉以大河故渎为目而孟康酈道元止以王莽空河当之合二古河者之源委以言虽渎空无流其灌注首尾难以审考然大略自魏郡以至大陆羸有迹道可寻而又大陆一名正是禹河所迳则此之名为古河莽河者其本为禹河亦已审矣载以杜佑李吉甫乐史地书考之此之枯渎自汉至今犹不湮乎盖其在唐贯穿魏【唐魏郡】博【博年】德【平原】三郡之远大抵常与汉河夹对而可中间相去远者不啻百里而近者不能五十里虽疏比不齐而汉河常行乎南故渎常在其北推方而命则其受水而东南者即元光改流之道而空枯但存遗迹且汉河之北者则禹贡正迳在也其所从枯则以河流更迁徙而空夺之也其位置相易流涸相易會古记古迹而参观如白黑相形更何疑乎汉王衡之言曰禹之行河水本随西山去自周定王时河徙则今之所行非禹之所穿也宜郤徙开空使縁西山足乘高地而东北入海乃无水灾夫横谓西山者太行常山也今河非禹穿者乃汉河其欲乘高而复禹之旧使汉河东北入海者乃迂固所谓引而载之高地以入渤海者也合迂固王横之言以为臣言之证而王莽枯河之本为禹河益明矣夫使此河而非禹故迹孰能辟地为隧施工力于数郡无郡之地如此其阔且长也乎况汉世河决其分派北流而与汉河比大者为屯氏为张甲亦尝灌注莽河以为之道而此之故渎不间三郡堆阜原隰悉皆贯彻其间能使决河之力不能自为之道而因其见迹以为之道此不待多辨广喻而其意象之宏长非古来大河其孰能当之

#### 大河

禹圣人也其遗迹在河世不以禹命之而转为王莽者臣尝考之知其语起于三国之魏而非汉人肯为此语也班固之志第曰故大河桑钦水经亦止曰大河故渎而范□之志郡国本东汉计簿亦曰故大河皆无谓为莽河者其以王莽为目据臣所知则曹魏时孟康训释汉志始有其语也自此而后酈道元杜祐李吉甫辈皆祖述其说曰古河至王莽时始空无水也夫魏郡之北号为故大河者自周至元光河既南徙则已空涸是以班固志地理命之曰故岂待至莽时而后空也邪亦犹济之入河不知何世何年改其旧迳而实亦未尝竭灭世恶王莽亦曰济之枯也以莽则知河之改渎本不因莽而莽居世议下流则遂举以诱之其例同也夫其譌固已如此而其所从譌亦必有以臣又尝究求其故蓋魏郡内黄县【唐之澶州清泮县】地与汲郡之共城接共城有城而废实王莽所筑适會内黄有河亦枯涸无水二者相去不遠世久不能究求始因此城之实为莽迹而遂以河之枯者并归于莽流傳既遠并与长渎之亘数郡者同为莽河而遂不可改辨夫其譌误所起曲折如此则禹河之不为禹而名之以莽具有载籍非臆度也

#### 大河

王莽河本即禹河而后世譌变其名矣至其河之所经又有古绛其方向乡名称志与经合则不独可因绛读证古绛之所丽又可因古绛而证禹河之所遵也绛读自唐贝州汉清河经城有故迹焉已而北入南宫穿贯信都【唐冀州】大抵北向而及古河于信都之北则经之谓北过绛水者于是乎应矣而又有可证者古河既枯而绛读亦枯皆以顿丘河徙而向来东北灌河之水皆转注东南故并绛之小水亦空此其同为一水者也若夫大陆之说杂出不一其始地理志谓在巨鹿县北未问其去古河绝远且其地理次序远在古绛上流不与经应故歷代言地理者皆疑非是为此之故应旁东北展转求之故随氏以赵之昭庆县为大陆唐氏先天中割鹿城置鹿泽县皆意大陆之在其地而为此之名而杜李辈因而实之曰邢赵深此三州者皆大陆也亦孔颖达所谓广平为陆故绵延千里而皆可称谓者是也今去古绝远隋唐之名二县以为大陆者或其有据不可得详矣姑杂信疑而两传之且以深之陆泽为大陆则古河之行乎贝冀者既可用枯绛以应北过降水之文其遥深而入沧者可以谓之至于大陆也虽不能寸寸铢铢较其首末比之汉河所经全无绛水大陆二名可以傅會者其道多矣且夫汉河之与禹河自周汉而后分为南北二道今而骤语人曰汉河既徙而南则并北而枯涸者本谓人将莫之信据然臣敢主执其说者古绛大陆之在贝冀深者以汉河地理参之则南北相背无一而相混近以古禹河案之则趋东而北者方面向背悉相附并此岂笔舌空谈所能彊合哉过此而益直北东则当从九河求之

#### 九江九河

河有九河江有九江古今槩谓分派为九川以经考之江特一派尔不与河同也经之序九河曰又北播为九河同为逆河入于海先此播而为一又合而为一其文甚明九江有是哉曰过九江至于东陵曰过九江至于敷浅原其曰过者禹自纪其所经如曰过降水过洛纳者是也初无分合之文如九河然也河流自积石以下经【阙】后世之西夷北狄放乎冀雍豫兗以入于海源委半天下而其衡广曾不能以与江并郭璞所以谓之逾淮减江也夫以如此源委又以益以滔水襄陵之水其势自应不能相容故上流则溢荣为济而下流则播一为九理之必然者也若江虽巨蜀而會汉蠡亦既阔长较其所长比河特寬水不甚溢故禹功之施之江者亦甚省畧荆州之文有曰江汉朝宗于海夫江汉会合于荆荆出海尚三千余里安能必其下流顺道而遽以朝宗目之正以江大而容受多于时不至甚泛故敢预断尔设若浚阳一江所不能受而披裂放逸播越为九藉曰古今陵谷迁变失其迹道不知一江方裂为九不越千里安得便有一江能容向来播一为九之水也若夫河之既九而會为逆河是有说也水益多地益下隄防所无如之何则其为九为逆皆于弃地中分合自如非若九江在荆方行地中不至与河比怒故亦不至分派为九此臣所以知九江之异于九河也

#### 九河

九河之名尔雅有之曰徒骇马颊覆釜胡苏简洁钩盘鬲津是也汉世许商案求其故于成平东光鬲界中徒骇胡苏鬲津谓有迹道而三河以外李寻解光平皆有意寻求竟不知其地则举而付之无可推求曰故迹今灭难明暨汉以后儒者以知人所不知为博凡河流名字称与九名有畧相近似则随其所见并緣文致以为某河某河至杜佑會歷世增累之言谓真可信而著之通典曰徒骇鬲津钩盘胡苏在唐之景城而马颊覆釜在平原蓋九得其六所不知者太史简洁而已夫河患惟汉最甚其讲求禹迹亦为最详又与三代耳目略接其所得知者厯厯三河而亦不能真确不知后世日远于古凡有载籍皆非汉儒之所不见则其所得河道何从而增多于汉此殆难以经信也又如汉人所名三

河其一谓为徒骇者班固明著以为得之民言而其河乃滹沱也夫滹沱源代之卤城□至渤海之文安别为一流以入于海自与大河不同源委则安得谓为分河而九者之一也又如平原笃马河汉志第名笃马本不与九河参预汉以后乃因其名与马颊相近遂又增变其目以为马颊诸如此类皆不悉九河之所以九故说虽多而卒无底止也

### 九河

汉世既不得九河之实最后郑康成出则尽黜汉人所言不用而别为一说谓八河者故尝为齐威公所塞则不可复寻矣酈道元宗用其说而孔颖达因又推本纬书以证之曰移河为界在齐吕填阙八流以自广是二语也即郑所主执以违汉世之所共□而独以齐威填塞为然者也然纬书起哀平间既非古经正史自不足据而又揆之以理知齐威之力决有不能堪任此役而郑氏之论未确也汉时河决瓠子合瀆河数州民力以万乘之尊亲负薪率塞尚有山平地溢之叹则塞决之难从可知矣若其九河既已为九歷三代盛世聽其自尔而齐威以一国之力量独能塞八归一为三代之所不能为有其理况隄左右对立塞左必冲右故明帝诏曰左隄疆则右隄伤左右俱疆则下方伤是以河流入汴则幽冀蒙利河决瓠子则郟无水患其理然也若威公之时八流同见隄塞隣境对立随受决患其肯坐视不争与秦灌梁梁不能自救则梁遂以灭若齐塞九河之八隣国必且为壑威公之时隣国不闻有受灌之事而亦无有以河隄致战者则谓齐塞之固无其理矣而汉人贾逡之论又有可稽者也曰齐与赵魏为隣齐作隄去河二十五里水抵隄起赵魏赵魏亦为隄去河二十五里则其当时对河捍水者至汉而故隄犹在也夫齐病河溢方作隄自卫而赵魏受之已设对隄以与之抗若元有八河齐力借能遽塞而此八河者骤出而壅赵魏赵魏其肯敛手而聽齐人之讫役乎益至此而知其理与事之皆不然者也则九河者经明书之而汉以后极累世讲求莫能尽知其地至其举而归之齐人之所塞则其理又伤乖碍如此岂终无以要其归宿也乎臣尝以为古今之失在于以他水常理而论九河特不知九河之所从播非他水安流之比则究之九河所从塞亦不可以常情而加之亿度也且禹贡书水无言溢者独齐有之其书导川无言播者惟九河有之又如逆河之逆汇泽之汇皆单出义例绝无他比臣于是得本经旨而为之说曰河小而容狭狭则衍溢受则越河而旁出其上流溢于蒙者是也激则震惊震惊则裂河而枝分下流之谓播为九河者是也其溢其播非如曰导有致力之义臣以是知禹皆因其事之适然而无所创意焉盖有见于经而非臣自为若言也且以大禹而比齐威毋论其贤知高下姑以所据之地言之齐威之所欲为岂如禹力之厚齐威之所欲遂岂如禹势之该河之播九禹至于任其自播而齐威乃能遏而塞之有是理乎此不待载籍□言而人情决其可料者也

### 九河

许商之论九河曰自鬲津以北至徒骇间相去二百余里今河虽数移徙皆不离此域关并亦言河决率常于平原东郡左右其地形下闻禹治河时本空此地以为水猥盛则放溢少稍自索虽易处时犹不能离此据斯二者而言虽未能得九河实地而谓究在九州最下河决率当未能手出者古今事情之实也彼其狭地不能以受多水则裂一为九虽禹亦不能禁遏也且使禹而欲创为九河也其必虑一河不能容受而泛冒旁地也虑其泛冒则于上流所经有地可以分杀水害者早为之所犹有救也舍上流不为暨其去海甚近乃姑为之施救溢之术于无用之地以待水之放溢知臣之谓非禹致力者信矣本朝李垂上河书曰两汉而下屡欲求九河故道而疏之今考图志九河并在平原而北且河壤澶滑未至平原而上已决矣九河奚利哉垂之若言深究事情汉以后行河者皆不能及也或疑九河既道与滹淄其道之道同既曰道矣必昔有其迹今复其故也是不然

九河之初播也自河口数之则用九过此以往则曼衍妄行无复津畔禹度不能回转也因从而疏濬之如道山道江淮然因其势而利道之使循其派不致泛滥妄行则其疏濬者效矣是以谓之既道唐人颜籀实常言之意正如此不必谓古迹今复乃得谓之既道也

### 逆河

水非一河能容故播为九安有一水能受九河而名为逆河也曰此皆水之变非可以常理言也逆河世之谓渤海者也既以充冀下处矣逆河者又当九河之下处也既为九河则旁地称高者水不能由其故犹可以九数数之至于逆河之地比九河又特洼下故九水倾注焉虽其两旁当有涯岸其实已与海水相合不止望洋向若而已惟其未为海也故未可名之以海虽其犹为河也而他水所向不能与之比大故本其实而命之曰逆河逆河者言逆受九河之河也本其言想其处是且播且逆皆于海滨空地次为分合非可用他为义例商度故曰水之变也非禹而实为此出盖天下事固有近似而可相□择者后世渔阳之泉州雍奴去海不遶北境之水骤注其地清湛宜易濡沾溲泮随所遇目下溢旁流出钟为藪泽其支脉注受不复可辨说者谓为九十九淀又目之以为派河尾也夫水之钟为淤淀其多至九十有九岂有致功而陂蓄之者哉水聚而地卑其藪泽之多固其所也水经至此不能别为何水何名而總以派名目之则亦九河合一而槩为逆河之义也派河之派虽多尚有枝条可指故立派以为之目逆河受九道而一之不复更有派别则以迎受命之其迹虽殊理则一也

### 逆河

诗颂之祀四岳河海有所谓翕河者即逆河也逆河之翕九河犹乔岳之總隴山举其大可以该其小也郑氏不达顾谓合九河以为一祭溺于时见知九河之大于他河而忘翕河之能该九也王莽于南皮建迎河亭其地非矣其名之逆河得逆河之义为多而于禹贡特有□明也臣故有取焉若夫逆河之比九河其容受之多合并之怒幅员之广必有地焉能兼厌九大派使无决溢乃适为称则夫逆河之当讲求其比九河益为机要而汉世儒者详于播九既不能得九者之所宿略于古一则寘河而不敢拟议以是知汉儒之于九河皆浮揣泛证而实无所究竟故昧于缓急如是其甚也臣为此故常不安于汉儒随事傅致之论而思得愜当事情之实者以与经义为底其究求久之乃有得于王横【水经作王】之论焉先时韩牧欲即禹贡九河处穿深河以杀怒水其说曰纵不能九但为四五宜有益横辟之曰河入渤海渤海地高于韩牧所欲穿处往者天尝连雨东北风溢西南出浸数百里九河之地已为海所渐矣海水横之若言也以当时亲见而破万世□闻之惑世之言禹贡者失稽焉臣于是用其说博求诸古知其精确可信也周定王五年河徙故渚汉元光三年河水徙从顿丘东南流入渤海则是周汉已前河入海故道不在汉世所指渤海之地矣迂固亲考河徙周汉见之纪志而其记禹贡道河语辄自忘之乃曰九河逆河入于渤海薛瓚从而正之曰禹贡河口入海乃在碣石元光河徙始注渤海禹时不注也然则欲知汉河禹河入海之实从碣石求之则可见矣九河歷世滋久借曰通塞从移不可主执而碣石者通一山冢趾皆石无有徙移曲折之理也汉河既不并碣石入海而平地亦无碣石则九河逆河其与碣石俱沦于海王横之言其已信矣

### 碣石

经之叙碣石也与太行常山相为匹敌则是山亦大矣诸家以为碣石云者碣碣然立于海旁盖居逆河之口大海之滔峻卓可表者也当古河之未徙也合河海涛波汇鬪其趾而此山自若想其意象较诸上流之底柱江峡之滌灑堆其坚高当逾之矣底柱滌灑从

古至今江河二大力所不能动则夫碣石者设使水能包之以入海亦决不能摧之使仆没况在平地则其碣石者盖亘古今也汉之河虽舍冀北境改注渤海东南若使古河遗迹尚在平地则是山当在逆河故道之外而岸海以为表识若使古河诚如王横所言包沦入海则是山亦应兀立海中不应仆没无见其理可推也考之后世冀境凡滨海之地无有此山故郑氏推求而稽言本战国策而谓碣石者常山九门有之范晔采合而书之于志曰碣石有山在此县境此亦以意推之疑其当在古冀之东尔孔颖达从而辨之曰唐世常山无此山也夫常山诚无此山矣盖尝深考历代载籍而凡并海受河之地亦无此山则九河逆河决不可于平地推求而王横之言有证不诬矣地理志右北平之骊城县有大碣石秦始皇父子皆尝游登其上勒铭纪事而汉武帝亦尝至之酈道元所书特为详具曰其石今于骊城枕海有石如甬道数十里当山顶有大石如柱形往往而见立于巨海之中潮至潮退不动不没世名之为天桥柱韦昭指之以为碣石且推究首尾谓汉世水波裹食地广碣石当已包沦于海故历代释经皆援此碣石以为之据也

### 碣石

颜师古杜佑李吉甫皆以此山之在骊城者为禹贡碣石诸家亦多祖用其说孔颖达又从而疑之曰渤海北距碣石五百余里河入海处远在碣石之南禹得碣石不得以入于河夫孔氏之疑是也其所从疑者非也秦皇汉帝所登碣石在右北平之骊城而右北平无古今皆在海北不与冀东旧河相并则其谓此之碣石不当为古冀碣石诚有理矣然汉河入海非禹之旧则主碣石以求冀境别自有理不当但以唐世所见河道而径疑禹时之不然故曰其所从疑者非也然则以碣石而较底柱滎灊彼二者能自立于江河聚怒之冲而北山此石不能自存于海水散漫之地更秦歷汉冀境悉无所见时君所登乃仅得之右北平此其故何也臣尝不决于此深加讨求乃知此之碣石即古冀之碣石盖其方望地理可考也唐之平沧二郡隅海而立其侧出而在海北者平也其横海而在海西者沧也以古九州言之平纯为冀沧则中分其地南当为兖北当为冀者也九河之播在大陆北大陆于唐为深州深与沧东西相距则九河入沧当趋北斜行是既以平为乡矣斜北之极又有逆河承之乃入于海则逆河之地当距平不远矣合沧境南北言之以里数地盖五百而遥以北五百里海水为九河逆河故地而取其北傍骊城之碣石以为冀境对东之碣石则正逆河注海之地也逆河当于此地注海而碣石正直其地其不真为禹河碣石也乎张揖尝言碣石已在海中而酈道元引其言以主王横九河沧海之论岂亦有见于此邪

### 碣石

秦始皇三十二年之碣石求羨门刻铭已巡北边从上郡入二世元年东行郡县到碣石并海南至會稽已而遂至辽东而还汉武元封元年自泰山东巡海上至碣石自辽西歷北边而归夫始皇之至碣石而归也以北边为向二世以及汉武凡至自碣石悉以辽东西为取道之始则夫秦汉之谓碣石者皆骊城之碣石也夫万乘既可自骊城而登则是山也有似乎附著骊城矣而臣犹主断以为逆河故山者地望既有可推而事理亦可揆度也当九河之未为海也冀东境之北汉唐尚有数百里平地随九河东出则此碣石正丽冀东而北距古北平则自应为远暨九河沦入于海冀之东境蹙西数百里碣石益与冀东相远则北距骊城乃更为近故秦汉之君慕古而来登则必取地望近者而緣之以往此其所为必于骊城而求至焉非谓山与骊城附并而可迳登也且夫秦皇固尝涉洞庭而赭君山者君山四无垠岸岂其不以舟楫而史家不书则夫秦汉之君登勒碣石其浮海曲折不□正以史畧其辞而岂尝异有陆行迳道也邪且夫酈道元之言曰大石如柱立于海中往往而见则不可谓之附崖矣特其地望与骊相直尔其曰往往而见者非

每望决见之辞也或见或不见特未可必也是知其决不附著骊城也又如酈道元之在元魏记叙骊城濡水谓齐威公征孤竹固尝至卑耳涉赞水而骊城者古□竹国也魏时自孤竹南出则城外遽遂为海无有所谓赞水卑耳之谿于是遂以所闻见立为之论曰此谿此水在汉世已与碣石同沦于海久矣推道元此言以观之则秦汉之时碣石既已不附骊城均之其为海中之山焉又皆同在冀之一州其在平之骊城既可以命之以为在南则自沧言之岂有不可命之以为在东者乎世间推方命物者亦莫不然而何独于此而疑之也欤

#### 碣石逆河

载籍之言碣石者多矣晋地道志曰秦筑长城起碣石诸家谓正在丽境内则自不足参较而右北平累县之有碣石水亦附碣石为名且在古冀北境则似可以参厕其间然是水也自蓟县會入官水既为官水乃始转达于海设有此石自不与海并则亦不足以乱真慕容嚭之都蓟县也固尝名其宫为碣石故有谓范阳为渤碣间一都會者考其地理正东去海尚隔唐之渔阳北平两都则姑借美命名之亦非事实也臣惧夫同名地近而世于禹迹有疑则王横所识九河逆河之在海者世或不以为信故具著以明之若夫臣之主骊城碣石以为古河口之碣石则有见于礼而非疆凿也凡天下事物从其本同者验之如符节契券可剖可散行乎万里之远厘以积岁之久比其會合浑然如一无毫髮间异以其本同也若本非一体而疆欲配合如圆枘方凿虽同出木工之手而方圆相戾虽甚巧手不能比而同之也自汉至唐言九河者亦已勤矣不惟其地望涣散不相应愜而其播一为九翕九为一当在何方何地无能究穷其归以會于一则圆枘方凿不相参协之论也王横之谓河沦于海者暴而眛之疑其故为难稽以罔世聽然而以古究冀而求诸渤海北平则其疆域为可辨以数百里包渐地望而槩诸沧平则其远近为可考于是九河逆河之趋北者其于骊平碣石远近方望正相抵际则断以为禹河碣石决可无误也古今著骊平碣石者不为配合禹贡设而臣以意准之自疆境地望色色正与经应如符节契券悉无差殊则亦以实在其地故虽包沦于海而可以讨求得之天下之事其岂不有本然之理哉

#### 逆河碣石

近世儒者亦尝疑逆河之一不能容播河之九矣则为之说曰逆言其受同者九河一故也非别有一河而名逆河也是亦有其理矣然即此逆河入海一语而□致其说则九派而一名尚可言也经之纪贡自海溯河则曰夹右碣石其于道山而濬川距海则又曰至碣石入海夫其自川合海由海溯河回复言之悉指碣石以为底止若谓九河皆为逆河则不应每河皆有碣石也若谓一河独有碣石而贡道偶自有碣石者而入则经之所书疏道冀山正以碣石而识入海岂其河之无有碣石者不在疏道之数乎此可以知其谓九河之末各有逆河者必不然也由此言之九河之合乃为逆河逆河之口正并碣石其已明矣而汉世言河者岂惟舍逆河不言亦无有本碣石以验河道者其得谓为知古也邪赵商尝疑九河分合而质之郑元元应之曰河之分流正在兗界复合为一乃在下方郑知九之合一在河下流矣而不斥其合并当在何所故孔颖达得以议郑元之不知水也夫博如郑元而犹遗其所宿则汉儒之言九河者如终日谈射自谓有见而未识侯鹄所乡不知 者果为何事也此无他汉儒之谓九河者非真九河也既疆取他流以应古目不惟不究其九而其谓九河者乃各随所派以自入海彼于播九尚未知所宿自应不暇究知九而合一者之如何也而况能因碣石以讨求河派乎且夫谓之九河则昔之一者今虽为九要其正派决不遽塞则九派所该正派必居其一合今汉唐诸儒随其所得河道多少枚数之以为数而皆黜正派不数则亦近乎可嗤矣夫逆河固恐不察其理



而碣石在经凡两言之亦无有究其在亡以验逆河之所奠者臣然后知求九河于平地者之为附会而碣石之在冀东可以信王横张揖酈道元之所共主者为不妄也

济

济水□源河北既入于河而能南出为自专一流鯀巨豫兗直达乎海以意想之必其水力之大能冲横入河使其东南随之以南乃适可尔济力比河不能十一二决无此理孔安国顾乃顺经为文谓其真能截河横度也孔颖达辈固已疑之而不能究其所归则为之说曰河浊济清济之南出也清是以知其能截河此其说似是而非今世两水之交清浊未尝不固尝见少变于多矣未尝见多变于少者也泾比渭差小于其会也则已曰泾以渭浊矣孰谓济能乱河而南乡复能清乎详考之经知其所谓自比而南者甚明不待为此曲说也经之文曰导沔水东流为济入于河溢为滎东出于陶丘北夫其为济而入河者禹贡书例之常也既入于河而对溢为滎以东出于陶丘之北者一时适然之事也以其异故变文以纪之曰溢曰出者禹贡书例之所无也学者当于其变而究义焉不当守常而妄凿也其河所自积石以至于滎其受水之多岂止百济异时不溢独以济溢何也古今惟晋地道志推其所以曰济与河鬪溢为滎泽夫鬪诚可决矣独不思鬪而能溢犹乱于浊而不失其清皆力敌而胜者能之度济力于河能乎不能也故臣读济之溢非一济之力也伊洛瀍涧为之先也经之叙豫曰伊洛瀍涧既入于河滎波既潴夫降水逆行其初盖有不入河而散漫自恣者今也积石以东收泛水而入之河既已多矣其在豫也伊洛涧悉以水会河既盈而济继之故溢而注滎也滎本平地济无故道故荡激为波而越逸东出以放乎陶丘之北焉即书法以想事理则经意甚该且明不待他凿也且夫河之所容狭于江而水之来注特多于江至此而溢者满也使鯀当之未必不求有以隄障其溢而彊禁退之也苟其果出于此则满者无所复泄正恐河播为九当在滎黎而不待至兗也课其所伤则耕桑成业岂海濱弃地之比软禹于是聽其自溢而徐加顺导既可以分杀河怒而兗豫平陆自应无患所谓行其所无事者非此之谓与

济

济既南溢其下流乃深长彻海当时贡赋所经州境所画皆以济为断而周官叙川于兗则曰河济于豫则曰滎洛然则初虽适溢既成大川遂自虞夏以至三代列为四渎不见有言其塞且徙者至春秋闵公二年卫侯及狄人战于滎泽郑氏曰今塞为平地滎阳犹民谓其地为滎泽酈道元所言亦与郑合然则滎泽在春秋时既可以战则已不复受河而郑氏之于东汉酈道元之于后汉所见皆同则可以知滎本无源因溢以为源河口有徙移则滎之受河者随亦枯竭盖可以验臣言之信也自桑钦作水经其叙载济水自北入南以至达海悉符禹贡信如其言则滎本不枯而郑酈二子书其所见亦已误矣然臣有考也河之南本无济其有济者自溢滎始今桑氏叙济自成臯以下凡七折始至滎渚已见其失又古义山南曰阳水北曰阳滎阳之名县也以在滎泽西北故京相璠谓滎泽在其县东南者是也今桑氏记济乃反自滎阳北过则是滎阳乃在滎泽之南邪此其失盖起班固矣固于滎阳叙狼汤渠所始而曰其首受沛渠在后世为汴汴在滎阳之上人力所为也河溢为滎而后河南乃始有济则滎阳已上安得有济哉此固之失而钦袭之也酈道元虽本桑书以为注而时时有所駁正盖亦其理不安尔至杜佑通典尤不以为然曰东汉郡国志云王莽末旱滎渠涸济水但入河而已不复截河而南水经实和帝以后所撰水云南过滎阳武冤勾乘氏等县一遵禹贡旧道斯可以见其不详于是凡桑氏所叙济水下流佑悉弃不录且谓汉以前郡国之以济名者济南济北济阳济陰皆命名者失于详也其说直谓滎泽既失则不复有济矣此其说不审之甚者也

济

案李贤注释范史曰济自郑以东贯滑曹郛济齐青以入于海则唐语也乐史寰宇记曰入东平济南淄川北海界中水流入海谓之清河则本朝语也臣尝考之古史兵师粮饷所经乃询诸今日曾行其地者二子之言皆信而唐高宗亦尝怪其时济水与源断不相续而询诸许敬宗矣然则滎泽流塞其源则固未尝竭佑何以槩言无有也以理推之自滎至海地亘千里水行其间自成川脉岂以济溢而有岂以滎塞而无第其受河而流委阔长可以该他水而达于海故得为四渎之一滎虽塞矣数州之水循溢滎下流故道而行者自若也禹尝名之以济而后世肯不以济目之乎乐史曰菏合流故因济旧名非本济水其说盖出于佑而佑不能以其所及槩其所不及也乐史虽能本佑语以为言而亦不能究详使后人有考也兖豫之境凡水自南济北济以行者皆循济故不独菏汶颍汶特其大而可数者尔今世所称南北清河者皆古济流众派菏汶则其要會也陶丘以东适与菏會而遂合派会泗以注于淮者济之至荷而分者也东北兼汶与之同入于海者济之正派也此二者比浊河皆清故后世以南北清河目之今南北清河皆在而菏汶故流未尝竭减又济率并河河凡对济而决或枝流入之则河水皆为济水虽受河之口不专在滎要之派流常通古今则酈桑所书悉皆实录佑因后汉一时滎口塞绝并与下流没之以为无有虽其所考菏汶畝为精要亦并没而不言岂其得实哉故夫桑氏之失既引他水以乱其源杜氏之失又矫桑氏而绝其流二书者地理家所仗以为指南也今而若此其且并与禹贡无考矣

### 济

经之水例以小入大则大得小兼不复存其故名矣汉之入江洛渭之入河江河之入海皆其例也今济之既入而出也复得为济者何也臣以为禹皆因事命之不自立意也且夫沂既合泗而后入淮但一泗尔经于道淮犹以其近沂而并称之曰會于泗沂也汉之入江已变名为江而犹循方命之曰是为此江是为中江禹不自加合并也梁固为雍山而疏濬与冀同时不嫌越境以附之冀则济之溢河而还复为济自禹贡纪实之严不失其故焉尔岂用求诸深遠之地也至许敬宗之对高宗则怪矣曰济水自温北入河而伏流从滎南出古者水官不失其职则能辨味与色潜合而更分皆能识之此不知圣经书法而妄以怪神言常道者也世间事有茫昧而无迹可推者固不能必其有无若夫有迹则有理有理则信与诞无有不可推考也且使济诚伏流则当于济河之北有一大泽迎受其来有入而无出则可以言伏流之所從入又于河南有一大泽不受河派而水自地出则可以言伏流之所從泄今书之叙济也曰入于河溢为滎东出于陶丘之北是其于河明自北入已又明自南出溢而下流乃注于陶丘之北虽古今源口或有移徙而迹道歷歷可考则安得而言伏流也此其初皆因济既入河合而复分与他水异世人不究纪实全在溢之一字于是始疑其既合而不可复别也则为说以文之曰是有伏流焉故入而不混也已而又思济之出入具有明迹而无有所谓潜流地底者则又为味辨之说以文之说而至于味辨则实同一流而名以二水皆不虑人之非议以其无迹状可执故也然亦有不掩者使诚伏流邪则济必潜行乎河之地下而汨出乎河之地中河济自不相混固无事于味辨若其全派入河河大济小不知如何横厉北南而能不与河杂乎则又安所施其味辨也此其理不难见也然自此两说者起为之暗而凡水迹理俱泯泯矣正使源委全不相入而中间旷绝至数千百里之遠皆可合异为同何也其源委不接者可言伏流而地理绝遠者曰水味可识也此其为说甚巧且密可以杜绝议者而实无其理也古今地理家以及佛老子之徒方技外域之记借此两说以出怪神者多至无算正可置之勿问而已至其施之济沱潜黑水三江则于经有碍不容不辨

### 菏

臣既病论济者之纷纷无宿于是本经以求诸史广证博考然后知桑钦叙济自茌泽以上误加七折者乃后世之汴源也【汴汭同】惟于禹贡无所□明故别设后论以著臣独怪夫禹时既未有汴如此青贡道径趋济以达河是可明矣若夫徐□自江海淮泗而下固可交致至于自泗以上无汴可浮则其道必当由济乃得至河今其间颇有不同者孔颖达固已疑之而不得其说此亦经之大肯綮也盖兖之叙贡曰浮于济漯达于河是济之入河可以自致者也至青则曰浮于汶达于济达济则河自可致虽河亦无书可也□之贡虽江海沿达淮而临淮未可随汴则以达于泗为至亦其理矣至于徐之贡道由淮入泗则泗固可通泗不接济则与河绝如之何其可径达而曰浮于淮泗达于河也邪臣尝深考之矣此时不独未有临淮之汴虽彭城之汴亦未有也临淮之汴即今泗州隋梁唐及本朝因之者是也彭城之汴即大渠东派正名为汭而分流为获暨至彭城之北而东向以入于泗者也鸿沟西派先东派有之而史迁尚言出于三代以后比之汭获其自彭城入泗者最为后出则禹时决尚未有也然则徐既浮泗其向北而上必再有一水乃可达济而与冀河相及此时既未有汴固不可自彭城之西而直达于河且泗水以上又未见有水可以达济而经亦越济不书不知徐贡何以得与河通孔颖达为之说曰徐州北接青州既浮淮泗当浮汶入济以达于河此绝误也泗不通汶使诚入汶当如荆梁中间陆行之例书逾沔途洛以实之今经言达河则知决不逾陆浮汶也然则徐之淮泗此时西未有汴东不通汶其入河之道竟不可考邪盖尝究求久之乃得两说曰一班固志湖陵别出一水自名为河正引徐贡浮淮泗达河之大其一许氏说文因蒍立释亦引徐贡本语而曰达蒍不曰达河二者虽异臣尝考之而皆以经之蒍水为达济之因也夫惟蒍河之水南既可以接泗北又可以上济于是即江海淮泗蒍济河次比言之其序由南而北悉相灌受无复间断而书法所及已言者不复申言截然一律此经书法所简而能该者者见矣苟不察徐贡达河为蒍河之河而遽以为济之南河则越济不浮水道既譌书法亦紊矣故夫读经者不与读史同趣研味乎一字而周揣乎凡例然后无失此经史圣贤之分也

蒍

经于导济曰东出于陶丘北又东至于蒍于兖州曰导泽被孟渚陶丘之地于汉之郡国曰济陰为定陶于唐为曹之济陰县于本朝先为兴仁之定陶镇后割置为广济军蒍泽东于济陰百里而近已而下流歷昌邑金乡东缙数县乃达唐单州之鱼台【汉山阳郡之方与县又湖陵湖陆也】鱼台者以鲁观鱼于棠名之又东南流乃始合泗而变名为泗以至入淮不复更名为蒍此其源流自北而南可考者如此總其凡最言之此一水者蓋上分济派下注淮是为徐扬通河之道则徐贡因济达河此水正其喉襟也如许氏之说经以达蒍为正则从定陶分济之初言之是为极其源本于其水道既径且尽若如班固之言湖水既在湖陵而所书蒍泽乃在定陶则湖陵上复应溯行行经东缙金乡昌邑乃至定陶以达蒍泽比之许氏达蒍之道中间更隔数邑水迳未遽即彻其于叙事稍为回曲不若许氏达蒍之迳也今臣于经姑无问蒍河异字而知其同为一水则扬徐贡道自泗而上有水可以通济既不必如孔颖达所言假道逾汶而迂指青州之境又不至越济不书而迳达济河以紊一经书法则二子所记皆于经有补者也虽然许氏达蒍识为有理而自迂固以及孔安国皆先许氏而生至叙释徐贡悉以达蒍为正不知许氏晚出何所受之故臣特引其言以存古亦夏五郭公之义也至酈桑之叙此水也源流首末皆可通之于经而蒍蒍河三者更迭以书古字多转借互用如洪水之或为鸿茌波之或为播异偏旁而用意臣于是疑蒍蒍河古者通为一字则亦不害其为一水也

蒍

经之导济曰东出于陶丘北又东至于菏则陶丘先有菏派而济第径行其地如莱芜先有汶水而济往會之文意甚明矣诸家谓为济水分派则是菏自济出非济至之正与本文不合又济至陶丘之北又复转东乃始经菏则菏当由他方来与济會于定陶乃为契应臣于是得说于乐史所记寰宇书焉济陰有山是为菏山菏水西自考城来属而考城者于汴京为东于济陰为西而济之正源未尝一迳考城亦可以见是水之自为一派而济来會之甚明也水经以此水为五丈沟而五丈沟即近世命为五丈河而开济中改命为广济河者是也太平兴国中割定陶一镇为军而名广济又因水以为之名此正菏水首末也夫本朝之于是河也虽尝引京索蔡三水架汴注渠彻曹郛以通京东漕路也若其迹道则自禹时固已有之然则是菏也来自定陶之西而合济于定陶之北已而遂为菏泽而经鱼台以合泗入淮其源流明著如此臣谓有菏而济过之不其确与许氏释泗曰泗受沛水东入淮夫菏之已會于泗也经已为河不以为济许氏犹本其所受言之其知源委之真者也若班固之谓荷水者下虽可以通淮而上源更须一转乃及菏泽若菏河不同字则许之于地理比班氏尤为详审也

### 九江

谓江自荆而九者自孔安国始其后班固之志地理应邵之释汉志皆谓江至庐江浔阳分为九派夫汉世所传一律也至张僧监浔阳记方列九名曰申曰乌蚌曰乌白曰嘉靡曰畎曰源曰廩曰提曰菌也乐史寰宇记李宗谔九江图经亦皆本僧监所记以为此九者分流于江鄂之境而张须元贾耽所记名又特异张曰三里曰五洲曰嘉靡曰乌土曰白蚌曰白乌曰菌曰沙提曰廩皆分于鄂陵會于桑落洲贾耽则曰江有八洲曰沙曰人曰九江曰葛曰象曰乌曰感曰蚌此八洲者曲折而与江为九其说之无定如此然郑氏在汉已不用孔说曰九江者庐外之浔阳山溪分枝散出而合于大江者也臣合数说评之孔氏之说诸儒不惟宗之又且设说求合者意疑其时近古江流尚有迹道可考亦应以博士亲见汉家图书证定地理固可类见然郑之距孔世数相后止一二百年未论其时江尚为九但迹道半存岂肯别取支流小水以应塞经文邪以此见孔氏分九之说无据甚明也若夫浔阳记作于置郡之后孔颖达辈虽不敢废亦以其从来非古不肯坚信则承袭成误不足多辨矣特不知张须元贾耽谓九派或各有其名或创言八洲合江又何所本也若杂数沿江之枝浦虽彘加而至千百愈取愈有何但九派八洲而已夫数说者既皆不可据信如此于是益疑江本无九而出于后世之牵合是以若此其支离也若夫郑氏之说九小江者正应九江之目孔颖达颇为然然于是顺饰其说曰江南人呼水无大小皆曰江或从分江或从外来皆得名江有意乎以郑为是而实不究其本也南人呼小水为江特后世语尔古何尝有是欤经岷江以外外无得名江者汉水之大几与江埒其未入江也止得名汉不得名江安有浔阳间九小流者方趋江未至而肯以江命之乎不独是也淮河济三名者其正派得之外此无有混言济之于河犹不得附借其名而江汉分枝仅得目为沱潜其严于名称大抵如此孰谓此九水者方望江未至而得列九名以与四渎参大乎且又有甚不然者经于导江之文曰过九江至于东陵藉用郑氏之说委曲为辞则必曰过者谓九小水横比入江江水冲过其外尚可说也至其后又曰过九江至于敷浅源则又何为者哉同是一江其水悉经九小江而下至其下流一自自此而之东陵一自此而之敷浅原安有此理若两存其说则禹贡所载亦几于自相违异矣又况东陵今世无有定地而敷浅原既指今安德县一山以应古文则江水何縁倒流百里而遥以过其地此皆理之可以推知其失也

### 九江

江流分为九孔氏首倡其说而验之大江在汉已无其迹于是有不主孔氏而他求者如郑氏九小谿之说固居其一而其源流乃太狭近故地理家所不遵信则又有别出意见并江上下取水之壮大者以为之言刘歆曰湖汉九水入于彭蠡是为九江则其一也近世晁氏之说杂引山海经博物志水经地理而断以洞庭应塞九江又其一也此二水者于并江故为特大亦安知古来不以九江命之欤然经之九江叙次岷源之下此二水者其源各有所受洞庭之源即今之湖南凡水皆是彭蠡之源则该奄江西皆不与岷源相入也沅鼎惟与蜀邻而已黔中高水自不通又武陵惟有澧水李吉甫亦指摘以为禹迹然其源自出武陵充县不受岷派与经文不合世共知吉甫之误也然则主经之岷源以为宗本而验其派流所入则洞庭彭蠡虽比他水为大安可断经文正源而参入岷派以名九江乎又水经所叙洞庭受水有微 湘沅澧连瀉沫浏沔□不止九派亦不可损多就少以应九目而经于江派自岷至海山川所书不过八名其曰汇者即彭蠡也而又可以上流更以彭蠡为九江也乎此皆可以知其显误者也然则合是数者皆不得以为九江则经之九江将安归乎曰汉世近古其为江分为九则经语无之而谓浔阳之江为九江者以其时世考则近古以九州疆境考之则浔阳向□荆不□扬也岂可以去古甚远之世易其地而他之乎

### 九江

九江名郡始于秦皇革于汉高复于武帝其后王莽以名豫章隋人以名浔阳其命名之因虽尝祖本禹贡而郡之所置不一其所后世不可谓其名称近古而执言禹贡九江当在其地也秦汉九江盖在淮南而皆治六六今庐州之寿春也夫其沿淮置郡而借名于江当时亦知江之不与六毗矣徒以禹迹可尚姑借属邑名称以为观美则是非核实无所据考至于王莽易豫故名而九江命之意其必有确见可以刊正秦汉借寓之误及今考之水经则知其所从更易者刘歆实为之也歆指彭蠡以为九江而彭蠡又豫章之变故使莽名豫章为九江者歆也独不思彭蠡即汇也汇与九江自是派中两名不应重出而又中隔东陵如之何其一之此歆实误莽而后世又承歆之误也至于隋人以九江而名浔阳则专用汉语无有他说自孔安国时已言江至荆州分为九故地理志于庐江之浔阳曰禹贡九江在南皆东合为九江而司马迁之观九江亦于庐山乎求之合汉世知古者其书多同故九江之在浔阳后世主信者多也晋人既割庐江之浔阳武昌之柴桑此二邑者置以为郡而命郡以为浔阳矣隋人第闻浔阳之有九江而不察晋郡之浔阳非汉县之浔阳也则遂正以今江州所治而命其名曰九江也夫其展转相因壤地名呼虽三四变易而多用孔班司马三子为据则其谓九江者真为禹贡之九江与抑皆汉世之谓九江者也此皆远古而难意断者今姑以州域经文合论则秦人所名之郡治六六在扬刘歆王莽以名豫章则以彭蠡彭蠡亦不在荆而晁氏所引水经地说以洞庭应塞其目地虽在荆而源不出岷皆的然不可为据无已则以隶属浔阳为正且用汉世通语宜不至于大舛然世远简编中绝不与中接臣实未敢力主以为真确也且居今论古未说禹迹若晋隋至今岂其便至旷绝邪今其命郡首末与夫城邑徙移亦自纷杂难辨盖汉之浔阳在今蕲春县地于江为北故班固得以定著其文而曰九江在南也晋置郡而名之浔阳者虽采汉县名之其地则已越江而南非汉旧矣若辨方以言则汉谓九江者顾在新郡之北隋人第知因旧地旧名以命新都虽九江故目夹目分受于汉志未为失实而差池贸易已不胜紊矣今人乃欲于编简不接之间而执验禹山川名称迹道如之何而必其无误与

### 九江

江既不派为九则九名之所从起独奈何曰古人命物以数不必以数数而应乃始命之或时意自有主不可臆凿也尧名四岳命官其对荅间又有师锡金曰等语则似四人无疑然考之四典九官十二牧并四岳数之止得二十二人始知四岳者非四人也其金曰师锡乃合佐贰言之也三苗之窜又居三危杜佑亦尝谓苗族分而为三矣然经数四罪以鯀共殄配三苗为四则是一有苗而以三苗命之今去古远一苗之名三苗不可臆度矣而苗民未尝分三则经文甚明也又如当时大臣之尊者为百揆岂其【阙】

百人而共居此官也邪以此参较九江之所以九其创意立义不敢疆推而其决非一流分九者则为经之书河以播九为文而九江无之故得知其非九也且岷江一派九江据其上三江承其下皆有数可数焉者也九江之所以九经无明文而三江为三虽南江未易据论而中江北江经尝分命其方而稽究其实原无异派则九江也者真岂有九道乃始名九也邪此其同为一岷派同一书法寂切近而可援比者也又如太湖一湖而得名五湖昭余祁一泽而而得九泽晁氏谓未易可以必其得数之因其说通也□主洞庭以为九江误矣而其论一江之为九有据而非凿说臣有取焉且经于导山川书逾者一自荆逾河是书过者洛洛三潏漆沮皆一而九江独再皆禹自记其所经行也若使此九江者其为九枝禹安得每行而辄徧歷之若以为禹歷九派而徧疏焉则不应言过以过者无所留行非沟洫间致力之义也此又理之可以意言者也

### 三江

诸家之论三江多矣孔安国曰自彭蠡江分为三以入震泽遂为北江而入海班固曰南江自震泽东南入海中江自芜湖东至阳羨入海又一江自毘陵北东入海韦昭曰三江谓吴郡南松江钱塘江浦阳江虞氏志又以为松江于彭蠡分为三其说之多如此皆不经也孔氏以江自彭蠡入震泽此全不知东南地理者也彭蠡之汇于江距震泽千里而遥又大江古无通吴之道彭蠡既汇于江亦未尝分而为三虞氏之失与孔氏同班固之言于经无所依承而泛取北江充数既不足据韦昭之失亦犹固也近世临川王氏又为之说曰三江入海其一自义兴其一自毘陵其一自吴县三江既入则水有所泄故震泽得以底定此其意以震泽底定缀三江既入之下既者已事之辞故以底定而本之既入是亦一见也然经之书既虽可以知其为已然之事而凡下文所书不必与上文继续也且即此三江上文较之不常曰彭蠡既潏阳鸟攸居矣乎若以阳鸟攸居本于彭蠡既潏不知阳鸟所容其能几何而必待彭蠡之潏乃适得遂乎又如弱水既西泾属渭弱水泾渭邈不相及如以辞而已则泾之属渭其待弱水既西也与此皆泥而不通者也考之于经固自有三江之文于导□曰东为北江入于海于导江曰东为中江入于海孔安国顺经为说曰中有北则有南可知颜师古宗本其说遂明著中南北三江其说皆本经矣而安国不能推三江以达于经乃谓彭蠡可入震泽后世因其一误而并不之据也近世惟苏氏即中北二江之文以求三江遂以豫章彭蠡之江南出而北會者指为南江以足三江之数是说也于地则有考以经则相应最为愜当而其所以分三江者又求之经文之外故学者信矣而不坚也

### 三江

经于导□曰东汉为汉又东为沧浪之水过三潏至于大别南入于江东汇泽为彭蠡东为北江入于海此北江也于导江曰东别为沱又东至于澧过九江至于东陵东地北會于汇东为中江入于海此中江也有中有北而未尝有南经遽以三江總之者省文而互见之也且经之言曰东汇泽为彭蠡东地北會于汇是二语者其非附著南江以槩其所不书者与夫其同为一水既别其北流以为北江矣又命其中流为中江矣而彭蠡一江

方且自南而至横冲两流与之回转而得以名之曰汇参配北中与之均敌而得以名之为會则是向之两大者并此为三矣当其两大则分北中以名之及其汇會而鼎错于南则辨方命位而以南江目之不亦事情之实哉其會汇之地虽名彭汇而上流钟为鄱阳大泽者亦彭蠡也究其源派则合江右数千里之外在焉絜度其力虽不及江犹倍于汉汉之力尚得抗江而分中北则彭蠡汇會既能兼敌江汉岂应不为江南也哉蓋禹之行水致力于其所不得不治而舍其可以无治其后山川之或书或不书亦皆因之于是尝经疏导则有甚小而见录者矣无所致力则虽甚大而亦不书蓋禹尝大會诸侯于會稽又尝因导山而至衡阳是瀟河洞庭者禹迹皆常经行矣以漆沮漣澗而比瀟河洞庭其相为大小岂不倍蓰千万而至于无筭也与而瀟河洞庭反不得书亦以其无所可记焉尔南江源派诚大且长正以其经疏导故自彭蠡而上无一山一水得见于经而况得比他水自始至末特立一派也与夫江汉惟其有派也故派在北若中者皆得因其方而目之曰此北江也此中江也今江右之水原不立派则亦无方可命于其合并江与汉而以會汇名之使天下因鼎错之实参北中之目而江南隐然二语之中此所谓圣人得书之体者也虽然此之经语于事虽该其辞则简且并孔苏之说扩其简以及于该恐聽者之不昭昭也则又于先秦古书有考焉而三江者决不可譌而之他也职方氏之叙九州曰疆境之内川流最大者各摭拾言之故在荆之川为江汉在扬之川为三江以今川派言之江汉之會在夏口夏口古荆州也彭蠡汇會介湖口彭泽两邑湖口彭泽古扬州也方其在荆未有彭蠡则但称汉江及已至扬而江汉彭蠡悉相参會则实以枚数而谓之三江考之禹贡所书与今时所见皆顺协无异则三江者其为江汉彭蠡會合之名何疑若如后世之论以汉江不在三江之数则经之明文如中江北江二目者既无附著而又职方每州所书之川源委委壮长者皆无所刊遗而江也汉也自禹至今由荆贯扬未之有改使扬境而诚别有大水名为三江则汉江至扬比荆益大岂应弃不省录此皆可以理断而况六经所记互相□明如是其察尚可味乎

### 三江沱潜

#### 【阙】

緣经生文立江南以足三江者倡于孔安国和于颜师古而□明于苏氏苏氏既立此义不主经文以实之乃疑实合为一而名别为三无所执据于是采前世水味之说以为合而可辨者味也此其一之可以名三者也味辨古有之许敬宗尝以论济则苏氏之说亦古矣然江汉彭蠡冲波相荡凡数千里其能彼此自洁不相混入乎若并经所书各以其方辨之一语了然可无疑者况经文明有其比与积石之河天下一尔经尝主冀而命其方故自豫而入者则曰南河自龙门而济者则为西河夫河曷尝有西南哉一河而可分南西则此虽一江而北中南分命之正纪实也而何疑之有汉儒之述王制也因南河西河而推之以槩其所不及故又有东河之目后世循焉则孔颜二氏因此中以槩三江经文甚明又与汉儒创东河以补经南西二目者其指与事悉皆参合无误则又益有依据矣苏氏既主味别之言而荆梁二州皆有沱潜既道孔颖达辈有言曰沱潜□梁入荆合流而分犹如济水入河而复出也苏氏遂以实其味别之言曰梁荆相去数千里非以味别安知其合而复出邪以理言之水合他水而必杂则味经遠地而必混无有合而可别之理也水名之同者多矣漳沮二名天下不知其几會其立名之初适同尔岂可以名之偶同而设说牵附必使之合为一水哉况孔颖达引图记之谓沱潜者究者其实皆未流入于江汉而非江汉之出与古语不应疑后人喜经之有此名也而冒称之不可究穷也尔雅之言曰水自江出为沱自汉为潜则凡江汉下流枝派皆得以沱潜命之如水自河出为灑故青有灑沮之灑而后世亦以涑水之受派者为灑不限一水也江有沱之诗始曰沱中曰汜终曰渚三者展转变称皆取声协亦可以见其不主一地不专一名也是皆可以类推者也然则凡水之出江汉皆可名以沱潜则沱潜云者乃从江汉下流得名尔

今两州皆言沱潜既道盖作经者甚喜江汉之底平也故以沱潜循道记之其意若曰不独其上流治其下流亦治云尔而何必指某处为沱为潜也

### 三条荆山

沱潜荆梁适皆有之诸家遂以为同一水而分合乎两州已为傅會矣至于荆之为山雍荆适皆有之诸家遂欲會为一其说曰荆山一也而有三条孔安国微有端倪而班固地理志明曰北条在冯翊懷德县南条在南郡临沮县此说凿矣而经之导研导嶓皆尝明有荆山故犹有所并附而为言也已而马融王肃又广之为三曰岍其北也西倾中也嶓其南也夫荆自西倾以至太华凡所序之山本无荆名其何据以附足三条之数也至郑元则又增为四列以岍为陰列西倾正陰也嶓冢为阳列岷山正阳也此四列者又出乎三条之外臣尝反复求之了不见此数者于经有所附著而此异论何为而起也已乃详读导山而至逾于河读道岷山而至过九江二孔皆意山势连延能越江河然后知其谓三条者本地脉而言之也地脉之见于史蒙恬固尝及之然以其说而验禹贡本旨略无几微相关今其论之出于此也直谓荆山两见遂如沱潜之类必欲求说合而一之尔自经之外臣所不辨今直以其说之出之经者而还以辨之经曰导嶓冢至于荆山内方至于大别岷山之阳至于衡山过九江至于敷浅原孔安国曰衡山连延过九江接敷浅原敷浅原一名博易山在扬州豫章界是也说也孔颖达北荆逾河之论欲与之相应也然既以为山脉能越水而过虽江河不能绝矣而衡山者古今皆为衡岳博易山者在今隸江州之德安县使九江如安国之言审在寻阳则衡山博易二山皆在江南固无所考其越绝矣若如郑氏之说以寻阳间九小谿者为九江则汉之寻阳乃在江北衡阳博易又皆隔江苟衡山脉络欲贯博阳亦何用北越大江而横穿九小谿者已又南绝大江以与博易山合邪其为迂曲如此固已无理而亦何预治水而书之于经以启后世怪神之论邪此皆可以决知其理之必不然者也

### 三条荆山

三条四列纷纷无定者皆以荆山两出之故也而经自两荆山之外山无同名者乎徐有蒙羽梁有蔡蒙亦两蒙矣自古及今不闻有言其脉络相贯者诸儒不能以类通类而独于两荆曲说何也圣人之经所以万世尊用而异端奇说终不能胜者以其通古今而常然故曰经禹贡之书自今观之则曰此神禹之迹而圣人之经也其在当时止以治水讫而后记著其事以贻方来犹今世有所兴为随而识其首末焉顾其策画高遠书法严重而后世不及要无一事不本于人情而何必求诸怪异茫昧之事乎九州之既同也禹既以山川各附其境矣然恐其州自为文源流不相属则又别山川而序之川则自源以各至其方之山海则凡其經歷疏治皆聯贯以书以有考尔今其叙冀雍之山也曰导研及岐至于荆山逾于河者禹记其自荆山既事而越河以东复致功于冀境者然也类而言之他导水之谓过九江过洛汭过降水之类皆其义也而安有山脉逾河之文邪孔安国记于导嶓之下谓能连延以过九江者衡山也是将以始终夫山有条脉之论也至经于导江之下亦有所谓过九江者究其上文乃江沱澧三者皆水也而曾无一山可以言过安国于此因遂无所容其饰说而孔颖达亦不能终附安国遂平心而为之言曰禹之导江經歷此地故谓之过九江者至理所在有不容于凿说汨乱者其此之类欤经于冀州曰既载壶口治梁及岐既修太原至于岳阳此其用功之序也壶口治矣而后及梁及岐梁岐治矣乃及太岳梁岐雍山也河之西南也太岳冀山也河之东也当其梁岐已治而越河以东加功于太岳故其道山之目所谓逾于河者盖禹自西绝河而东也一语及禹而理径事明无劳外引地脉辞费而背经也且夫山静而止其所岂其可道其所导者山间之川也即所谓濬畎浍距川也者山间有川既因疏濬而达于大川矣设使对入



之岸别有水派则其向背曲折别是一脉何用越大川而竟其所归邪则荆山脉络越河与否自与导山全无参预理之必然无可疑者亦犹记贡之语主物而言则曰浮某逾某者贡物浮且逾者也而可谓水若山能自浮自逾邪其理可以类推也

禹贡论卷上

〈经部, 书类, 禹贡论〉

钦定四库全书

禹贡论下

宋 程大昌 撰

汉

山水之名称迹道随世变易固不可主一据以为定至于汉之源必为□发流之山必名蟠冢入江之地必近大别经尝明书以诏后世使无此山此水则已如其有之决不可掇而之他也今桑氏水经曰汉之源为沔沔出武都沮县不出蟠冢也已又别出一条始名为□□至陇西氐道有山焉始名蟠冢蟠冢之□又东至武都沮县始为汉水而此之□汉乃络蜀为□经葭萌剑阁至巴之江州入江名与经同而其所谓汉非经之汉也此其说之分于经也远矣经之叙汉曰蟠冢道□东流为汉又东为沧浪之水过三澨至于大别南入于江东汇泽为彭蠡夫蟠冢沧浪三澨今为世传所乱未易以笔舌折衷然天地东西之位亘古今无易也经叙汉□其初流东已乃转南既已入江则又东下其位置可考甚明也以今汉□言之自汉中至武当则皆东也自襄郢而入于江则南也自合江而达于海则又复为东考定其方则夫水道之与经文古今悉无二致而又大别小别春秋时吴楚尝陈战其地则此水之为禹贡汉□古今知之更何他疑哉至于水经别出□水以为西汉者自氐道发源至武都沮县既已得名为汉矣使其真为经之汉□则自此便皆流东乃与经应而乃有大不然者自沮县以至葭萌五六百里水皆西南以流其偶有一折屈东者百不一二也经谓沧浪之水纵无定著而西南流之不可指以为东也必矣然则经以流东书之而此水乃自西南其乡其可认以为经之汉水也乎况下流之谓大别者今汉阳诚有此山而西汉之合岷江虽后世□會差譌之久亦无一山尝有饰名以为大别者则水之所向山之所丽悉与经背其尚可指以为□出之汉乎经虽尝因梁州贡道有逾沔入渭一语自此以外所谓沔者绝无旁证今不据□汉之源委者信其同为一水

而别摭逾沔一字创立水□乃至分□汉而二之庶无问大禹桑郦之孰可信也第以世数先后断之孰为处世□未讹之初乎而直为此昧昧亦已左矣

## 汉

古来第有汉中襄汉之汉何尝有兴利阆黎之汉哉周官以荆州为江汉诗江汉为南纪春秋之汉东汉阳江汉沮漳齐威公登熊耳望江汉皆荆州也虽汉之发源在梁州正北故有岷嶓既艺著之于梁然此之嶓冢即汉水发源之山当在今与元水□东流之地而非西都以后谓为西汉水者之地也况博稽前载今世之谓兴利剑汉等郡其州名水道凡因事而见之先秦古书者未尝有一语而及汉水者是敢断言其误也然则其误何起曰是有始也汉高帝之王南郑也即汉中郡名命国为汉而汉中之所以命郡者亦正以禹贡汉水立名而禹贡汉水乃今兴元洋金以下东注而合于经者是也比时未有兴利间号为西汉者之□之名也帝尝资巴渝兵力以定三秦既得天下乃置郡乘乡而名曰广汉以宠光其地其曰广汉云者则以拓大始封国境为义如武帝徇杨仆展闕之请而使其家得在闕内之意察其立名非汉用沔起义甚明也自广汉之名跨剑利以南而西都之世不究其本遂有误认嘉陵一水以为汉水者班固仍袭其误因又明载之志曰水在武都受源于氏道而过江夏入江者是为东汉出西县而南入广汉者是为西汉东西汉既已对为之名矣则又因其水之所原而名山以为嶓冢因其流之相近者而命之以为潜水□习既久至于桑钦许叔重辈皆祖本其说以为诚然于是禹贡之汉不得为汉而遂沔汉水发源之山不得为嶓冢而西县之山实得名之其误已著至于今之雅州并西汉水名之误而秦州又与武都相去不遠则皆有山名为嶓冢则与古汉全不相干于此类具言之沿流而失本者固不胜其辨者矣且汉嘉汉壽汉源汉初汉州皆尝即汉以为之名世儒因其有是名也而反举末证本曰古而无有此水则安此名也抑不知是名者其在未名广汉之前邪抑循沿其后也若因广汉名郡而移其误于水因水名之误而移其误于郡县则其创袭后先之间一言可判而何用屑议其末邪

## 汉沔

沔之在经惟因梁之贡道仅能一见而源流漫不可考孔安国云泉始出山为□汉上为沔地理志汉中有沔阳县颜师古所释正与孔同至桑钦叙汉自西乐城已上为沔度水口以下为汉颇与孔语合此皆事理相应而可以□信者也张汤之主通褒斜也其说曰褒水通沔斜水通渭皆可以行船漕从南阳上沔入褒褒绝水至斜谷间百余里以车转从斜下渭如此山东从沔无限便于底柱漕据此而言则褒斜两间水绝山阻之交须车转乃通者即经之谓逾沔入渭者矣而建议者乃遽以南阳之水为沔则又汉世沔汉已杂之语非古语也亦犹江夏之沔乃在汉水末流将合岷江之地则岂与古语谓汉上为沔者相应哉若夫梁之贡道于浮江便而浮潜逾沔则若甚迂而偏此习山川孔道者之所疑而其实不然也圣经书法与后世不同经贵简虽简而于事理无所不具固有书例相贯越数州而互相发明者凡州之贡道皆是也此之梁贡其实江潜皆浮然其书潜遗江者荆州贡道在前而可因以见也荆之贡曰浮于江沔潜汉逾于洛至于南河夫江沔之可以浮汉逾洛之可以达河固荆之所有而亦梁之所共也梁赋之近北而不可浮江者既载之州叙之末所谓潜沔渭河者是矣其南道之可以浮江者荆既先之则梁次乎荆不待载言通禹贡九经书法亦莫不然非于梁独尔也使不熟于经者见之必骤骇以为不然而经例可考也冀之为州疆境阔而赋入多大河周其三面则赋之自三河而入者为不少矣而经皆不书特书其北道所入而曰夹右碣石入于河言夹右而入河者自海北而西趋乎河是故以碣石为右也是又以见其为冀之北道也然其北赋则书矣顾虚其东南西三面不书赋道所入者岂其无赋可输乎因他州达河之语而不再言亦

犹冀州不言四境顾以旁州之境为境是亦一例也雍之贡道有二其自后世西凉朔方而来者不与他州同道则特志其详而曰浮于积石至于龙门西河其自后世關中以达者其入渭乱河与梁同道梁既先已言之则雍遂致畧特曰會于渭汭而已夫初无所浮忽有所會若非因贡道于书梁之前则全无事始矣尧之达河也以济济既书达河于尧矣至青第言达济不更竟之于河其后徐贡则又止于蒗□贡则又止于淮泗正惟淮泗蒗济得相因以达于河故书其无所因者以张本而削其有所因者以省文圣经之法简严例如此而人或不能通于一书也若谓书达济者真止于济书泗蒗者真止于泗与蒗则夫九州之贡多有不达帝都者尧岂诚别设一官而受之中道耶无是理也若其水道相灌则济论既已具矣

#### 弱水

自汉武帝后西域始通中国两汉诸儒并附雍境以西而言弱水者大抵两出西域□条支临西海长老□闻有弱水西王母一也地理志金城临羌及张掖删丹弱水之所源委二也就二者言之条支弱水其时以为传闻未尝亲见则信否未易轻判至金城临羌虽班固之所定著而亦绝无参证岂以临羌之地有山而名昆仑有石室而名西王母室固因弱水西王母旧同一□因遂举弱水附著其间也邪不然何以一无旁证也若夫删丹弱水起于桑钦前乎钦者不闻详不知钦于何受之而于水经并指居延一泽以为流沙也酈道元因之又为说曰流沙者沙与水流也杜佑说亦本钦而贾耽特致其详曰水迺甘州甘峻山过合黎合黎水名也亦名闭援河亦名张掖河在州之西居延海在东北书云西被于流沙即此也臣以此数说槩经而考地理其误凡四也经叙声教所极曰东渐于海西被于流沙朔南暨声教夫其举流沙而对东海正以表声教之能极西也则凡禹迹所奄不应不以包括于内令其指张掖居延以为流沙即是弃外积石而蹙狭声教古人述事其决不肯如此遗失也按李吉甫元和郡国志有大积石小积石其在西南羌中首受于阩河□而为之源者有大积石李道宗之讨吐谷浑也曰柏海河源古未有至者李靖疆之使往道宗自其王庭西行空荒二千余里疲极而止柏海然后仅得遥望积石览观河源而还此之积石乃始可以当大禹导河之始若小积石即唐人用以名军者乃在河鄯之间尚遠在玉门阳關之内禹迹不如是其近也于是以大积石而较张掖其地望益西余二千里段纪明击烧羌出塞四十日而后至之则是矣且夫禹方举声教极西者以为之言不应遠舍积石而近指张掖则知钦辈谓弱水流沙之在河西诸郡者其非禹贡本真无可疑者其误一也经之命方率该天地言之四瀆自中国入海故其流皆东至黑水合海则在交趾设变文以纪之曰入于南海以类观类则弱水既西其必于西海为西而非一水一折之西理甚明也今班固指金城临羌以为弱水在焉而绝无源流不与他水所叙出何地而入何水者类例相似故诸儒未尝宗本其说其误二也诸家遵用桑钦以张掖居延为流沙而于居延近地求其水之或西者以应经文故因张掖有河尝屈而西北也遂傳會以为此之西流者即弱水也贾耽从而实之亦曰合黎水在甘州之西北也此其所以共命弱水之由也然以唐史考之张掖河源出合黎山其始固尝西北以行已而旁河堦而下乃皆东北流则恶在其为既西邪经以四海命方为西而此乃以别援小流一折偶向西北遂用以应塞既西之文岂其理邪其误三也许叔重谓自删丹西至酒泉合黎则又益误盖张掖水既不可西而酒泉诸水又悉入河暨其东下乃至张掖许氏但欲傳會西流以应经语不知张掖之水既无倒上酒泉之理又既上酒泉更不言流注何地此其误者四也

#### 弱水

诸儒亦知经于流沙弱水皆尝主西为乡故其为说未尝不於乎西域求之卒有不通者

患在限雍州以求西而不能廓四海以求西此四误者之所从起也自汉以后言地理者亦疑张掖之水为不应矣故志隋史者既仍前语纪弱水于张掖而又别出弱水于扶州其意盖欲并尧都以求正西理则是矣而于古记绝无并附故谈地理者不正也唐史东女国居康延川其城下有水南流又小勃律居孽多城临娑夷河史家皆以弱水命之此其辨方正位此汉儒之指张掖则差有理然亦无所归宿也东女于唐在吐蕃正西其境东接茂东南属雅小勃律虽在吐蕃西南去蜀亦自不甚远故其酋诒书唐人曰勃律唐之西门则其迫近古梁州疆境既已可见史又明言其水南流是殆樊绰蛮书中南流四大□之一若因其介雍梁而乡南海命为黑水则有其理矣若舍南流不证而疆以为西流之弱水则其理之必不然者矣禹之言曰予决九川距四海为其四方之皆有水也而九州之川随所乡以归其海故黑水之南四渎之东后世知此东南者天地之东南也而独至于弱水之西顾不滨西海求之而散漫他拟其能当理而协经乎古语曰礼失求野非野之足信为其所从□者之古也诸儒之论稽之地理而不合既皆如此无已则宁以初开西域时古□为正乎则礼失求野之义也

### 弱水

汉书条支国临西海安息长老传闻其国有弱水又于阗之西水皆西流注于西海合是二者言之则于阗之水既已西乡而达西海又弱水之□出于古初未为诸儒饰说之所汨乱其于天地四海足当正西一面大与经应与其仗凿空之说曷若信求野之实况水流地势又大有可以稽据者乎以史推之于阗之西其次比而可达西海者莎车疏勒罽宾大夏大月氏安息条支固皆涂迳而诸国之水至条支者又必以大月氏安息为向则大月氏安息者其在西域之西最为众水下流也此地淪于戎狄夷人无文字可考而尚或有纪者大月氏四封所指畧徧西域诸国而其国之距安息自东而西凡四十九日行道里亦已远矣而汉使者至安息其国兵道致者凡数千里故史臣称其国土比西域最为阔大也合二国土著之广而其间有所谓妫水者实皆彻贯其地又迁史所记大夏余众避大月氏徙居大宛之南者其领土至于身毒于阗接比则其距安息亦可谓远矣而其国都亦在妫水之南则此妫水者凡于阗西流必皆会注其中以入西海甚明也虽大夏东南其水不见载籍然史既明谓于阗之水皆西注西海则国境之西乎南山者皆此水之所注而妫水者又其下流之大川也总其源流而揣想之其地望殆居西域之半天下之水其能与此比大者亦少矣且此地弱水积石既有其□而数千里西赴之水独此妫水为大臣意弱水决不出乎此水等类其谓西王母弱水皆未尝见者则世远水名更易人不知此类之为真弱水焉耳若舍此水不证则合天地之大无他西流可以应愜经文之谓既西者矣是得并古所□地势而力主其说虽背违诸儒歷世之□有不暇恤也盖世有航海而求东越以为底止者暮夜晦冥四顾不见垠岸其舟人以意杂指固有以西南为东者亦有真知东之为东者莫适为正少焉应望之月升于海东四方于是有位向之妄指西南者不待攻辨而自知其非盖天下无两月四方亦无两东有不容以虚辞执是说也即张掖河之终趋于东居延娑夷之正乡乎南不得以预乎弱水既西之喻也

### 弱水

禹之治水也行其所无事苟有不必用力者焉禹置之不竟也禹尝身至會稽衡山矣而澗河洞庭竟不入经至于濬川距海虽包四海以为之言其实未尝四极乎海也四渎之入东海黑水之入南海是诚致功而至之矣若水之在冀州以北者虽赋政所及如辽濡涑易滹沱等河亦云源深流长而经无所及况可求其极于北海也乎西海之地从安息距冀数其地理尚未至万汉唐兵威且能及之则帝尧盛德岂有不能徧覆者哉然而声教所被不越乎流沙以外姑以禹迹为限者有余不肯尽之意也儒者因陋就寡不能推

尧德于汉唐羈制之外而顾蹙声教于禹迹积石之内不独事失本真而为体亦已损矣臣本其实而正之孟子曰水逆行谓之降水弱水之当西如四渎之当东也尧之时弱水必尝壅溢而东行矣则居其地者必尝不得其宁禹故从而道之道之而至合黎向之东壅者既皆复故则逆行者顺道而禹亦已矣其远而无所治事者固不极之于西海近而无能为害者亦任其波委之入流沙此非夫行其所无事者邪故书之于雍特曰弱水既西而于道水不曰入于西海皆纪入也若夫合黎之在何地固不可意度矣而流沙亦难指执也外夷之地与中国大异其在中国坟埴垆泥不同其物而同于为土外夷之地土少而沙石多其为沙者殆不啻大半也且末之域有流沙动以三四百里计浇河黄沙亦余百里而匈奴大漠乃至二千余里其他如灵武之鸣沙践之有声炖煌之流沙随风行特以异见纪其余以沙砾之故城筑耕艺穿井凿渠不得致功者所至而是殆不胜纪若执其一地一障之有若沙也遽以流沙配合古语而曰流沙在此则弱水亦当在此者此从蠡管而论海天全体者也

### 黑水

梁雍二州皆指黑水以为之境大畧横带天地西南之半则是水也纵不得与江河比大亦决不小于淮汉济矣而歷代地书定著其地既与经文不合又皆支脉小流决不足以辨别二大州疆境也经曰道黑水至于三危入于南海则知是水特出南流以入南海不与四渎皆东苟即夫水之南流而介乎雍梁者以求之庶乎其有归也古今之言黑水者亦多矣舍其不近雍梁者不论或虽近之而未流不入南海则亦不足并经而言也隋志扶州黑水贾耽以为三黑水之一然究其终极乃遂合白水而注诸嘉陵之江则源流既入岷江与经全异不足考矣孔颖达援郦道元所释水经曰黑水出张掖鸡山南流至炖煌过三危山南流入于南海其说虽出许叔重而增益以入南海者道元也贾耽杜佑最精地理悉不易其说而佑之言特加縁饰曰经三危山过今南溪而入南海又于南溪别立一目曰黑水自北南流经此以其言而观其源流似甚确实然臣以地理考之悉知其误也盖南海者今交趾二广之海也汉张掖者唐之甘州而炖煌者沙州也甘沙之水皆入积石河河流竟东则其水已非南乡况积石河既在其南亦自无缘可以截河南过孔颖达亦知水经之误矣然史□别无水□可以应释此经于是傅會其说曰河自积石以西多伏流故得越河入于南海其说巧矣然臣知其误也河之上流即于阗之南山其下流与甘沙岸河而对立者即秦河南唐吐蕃也大积石河源实出于阗南山之北是山也其冈麓连延东行包河南接秦陇直达长安之南亦名南山若自上流有伏流可入南海不知此之南山横截其南几近万里纵能越之以度何理可以越之而入南海则谓积石以四多伏流者既不可达矣至其下流与甘沙对者则正秦河南地也河南并河其大川为洮洮既會众流以北入于河纵有伏流可以越之而南其不能逆行南上越数千里以入南海亦显然可见者也夫惟张掖之水既于南海隔绝如此则其不能自通南海也固矣杜佑于炖煌三危之下又曲为之说谓自三危经南溪而南流以入南海夫南溪郡者于唐为戎州于汉为犍为也地理志犍道南广皆犍为属县班固之言曰符黑水出南广北至犍道入江此之符黑水即佑之谓黑水者其大源既不南乡而又以江为归是安有自北而南之迹其于不能终入南海大自可验而佑之三危又在炖煌中隔东流之积石河又隔北流之洮水设同源委如何可接臣故得而议之

### 黑水

雍梁外徼久沦戎夷载籍既无可考似难证定矣然臣尝以为天地四方有定位雍梁之与南海有定方禹贡所书有定向若据经辨方揆之以理而命处亦犹有可言者今川陕徼外古雍梁交會之地也此地之水苟源委洪长且南乡以入交趾之海自可理推意定

而况古记班班有可依据而言之者乎臣于即此理而二书以为之证焉汉志叶榆贪仆自滇嵩故地南行接会劳水终入南海会其源□近三四千里又滇池有黑水祠在焉可以以为证者一也唐咸通中樊绰宣慰安南亲行西南诸夷而著为蛮书以载其所见山川曰蛮水之南流入于南海者凡四区江西珥河丽水弥诺江皆罗络西南诸夷而南入大海其间有丽水者古黑水也三危山实临峙其上故臣又采之以为一证也臣之援此二据者虽未能必其孰为黑水而黑水决不出乎此为其介梁雍乡南海正与经文相当故也樊绰以丽水为三危之黑水其语必得之夷俗所然臣疑其源狭小不足以合二大州疆境又三危既宅载之雍州则三危在雍不当在梁今以唐史考之骠在蛮为南在蜀为西南于海亦为西南一角而丽水西行入骠始得南海则恐雍境决不斜入梁徼如此之多也至其所称西珥河即与汉志叶榆泽相贯其广处可二十里既足以界别两州绰及酈道元皆谓此泽以榆叶所钟得名则其水之黑似榆叶积渍所凡其名实悉皆可证矣而古黑水祠又正在益州即其地也班固著诸地志本不为黑水立文而其名自与地应又其水流正南以趋南海此为无意傅会而事实自契其可据信莫此之明也不独此耳滇叶榆既在蜀之正西又东北距宕昌不甚远宕昌戎即三苗种裔与三危之叙三苗又为相应故虽不敢据指叶榆为黑水而其面势迹状皆与经文协应不至如甘沙所记藐不相及也且又有可证者禹即四海之大别为九州州兼后世数十郡地其疆境所画可谓阔大矣如用诸家之说以黑水果在张掖则张掖者南距大河数百里禹而画为梁雍之地不以大河为限顾越河而北割数百里以为梁境何其琐细不与他州伦也此又可以见黑水之决不在张掖炖煌间明也

#### 黑水

自隋以来世固有并疑甘沙弱水黑水之非真矣故隋史既著黑水于扶州而弱水亦在属县其意亦疑雍梁交境不应如许远在西北故又采合扶州弱水以著之志示与雍梁比近焉尔唐史因之遂即西南夷而著弱水故东女城下南流之川小勃律国中娑夷之河皆明以弱水名之董辟附和此水为国遂名其国为弱水其种族居此水之西则又名弱水西悉董王凡此数者虽皆以娑夷河及康延川正为弱水然康延川之水唐史明著其向以为南流固与弱水既西之语大戾又东女为国近吐蕃党项且与茂雅州接而小勃律自言其国为蜀西门则于蜀皆为正西也夫其地既在蜀西而金城南山又扼其北则其谓向南而流者不独康延川一水也虽娑夷河亦无缘能西北以行臣于是背南山而命其所向主南海而要其所归既皆审其南而不西于是宁违弱水旧传而主东女之水附著叶榆以为黑水益有见也其方向委曲之与黑水相应而中不当为弱水者则具本图及叙

#### 正诞

古语曰书工乐为鬼神惮为狗马狗马可较而鬼神不可究辨也故臣之揆地理以论禹贡也其在中国版图之所奏上则据之其在外域兵师使节之所亲见则采之然犹反复质诸经而揆以理俱无所戾乃敢主以为据若世所□山海经穆天子传淮南子之类所记山川名物类皆卓然奇诡如诞工之写鬼神恍惚无著不可推执则臣皆不敢引一语以汨经也近世晁说之训释禹贡特为博洽信甚有□而亦不能无恨假如一事而两□则宁舍经不信而本此数书以言之其小而杂者不暇尽论惟其大□该贯天下如河与黑弱二水尚未免不与经合臣苟不因说之之言究辨数书之误则读经者惑矣晁所援山海经之言曰河弱水黑水三者其源皆出昆仑故东北为河西北为黑水西南为弱水夫三水分注三海则于其发源之地槩之禹迹不啻大半安有一山而独能为如是大源也欤禹本纪夸言日月所相避隐以为光明班固已尝本张騫以辟之矣唐人兵威信于西

其师行使聘所见最详虽指金城一山以为名与古昆仑同然山隸临羌不能充满一县亦合有日月避隐之事杜佑又尝委曲以辨之矣晁氏顾乃引为经证何也晁氏亦知三大□者虽曰以昆仑为源而流委在经有所谓既西入南者皆不可并积石而加□會则又援淮南子而言之曰弱水出穷石至于合黎余波入

#### 于流沙阙

绝流沙南至南海于是引弱水既西一语而曰是经之所谓黑水而同入南海者也夫经明言余波入于流沙则所入者乃其余波明非正迳安能绝之以过哉又晁氏以三大□者皆在河北则黑弱二水尚无绝河入南之迳不知从何地南度而与之會入南海邪又弱水既西一语再三详味了无會合黑水意度不知晁氏何以云然也此无他皆因信诡书以为实录已而自觉无所底止则不免因误生误以至支离焉尔晁氏信书之误不独此也其本淮南子而言三江曰江左还北流至开母之北者为北江北江者自江州迳南康饶歙湖至常入海而开母者毘陵之山也夫开母之名古今不见他书固类画工之画鬼神遁迹于暗昧而晁氏与之推求左还北流之迳又亦甚违地势也南康水出江州之下而饶之水不通歙不通湖凡其所叙率皆逆流而中高有阻碍此重信淮南子而求以配合之故也臣以是知书非正经正史皆难主信也臣既不采此种书语则自无由立辨顾因晁氏引以为证恐其说浸以汨经是故不得不与诸书者辨而非主与晁氏辨也又桑郿二子其相与述作水经臣皆祖本其说以立经纬至其譌误亦不容默循其失也且桑经之叙三江也曰岷水至牛渚分而为二其一过毘陵而为北江是可言矣其一为南江乃迳宣城之桐水而至长渚又东而松江出焉以今地理言之则是自采石倒流而上广德越广德中高之地而注太湖以为松江其误孰甚焉水经郡县山川皆本正史以书于事情最为精核而博闻生误且犹如此况舍正史而信诞说其可据信也乎故迂固之论曰言九州者禹贡近之矣若禹本纪山海经放哉杜佑于是疑此等皆孔子删诗定书以后尚奇者为之其诡诞与纬书越绝者同科故如范擘所采廩君盘瓠等事皆不足据臣深以三子之言为不诡圣人也夫诞妄之说不当杂之史□而用以证经可乎

#### 地名

马融郑□王肃俱言三潞为水名许叔重释其义曰埤增水邊土人所正者其说不同如此则其地自应无所主名也按春秋左□文公十有六年楚军次于勾潞以伐诸庸宣公四年楚令尹子越师于漳潞定公四年左司马戍败吴师于雍潞昭公二十三年司马越越潞于蓬潞服虔或谓之邑又谓之地京相璠引杜预为据曰水际及邊地名也今南阳之涇阳宛二县涇水之涇又有南潞北潞矣而诸儒所指半以为水半以为陆而郑元及刘淦指言在堯县界也凡此数说郿道元皆不肯明注其为孰是但□疑耳臣观三潞在荆于后世正□楚地而左氏所说四潞者又皆□楚若使伐庸师漳败吴越蓬此四事适阙其一不见于经则其当三潞之数说者其必以应三潞矣故夫古事无亲见之审与傳习之实不可臆度也而世儒方执相去数百世之地名偶有一字相近者遂以傳经而言岂不舛哉且夫山川名称随时变易古今是不一事有因声近而讹者如邾鄆□洋是也有□寫之久而讹者如閩水之为閩陰屯河之为毛州橐臬之读如拓如络又转拓为拓以为拓臬则全失其初矣又有不因转误直变初称如九州之名至于今而雍豫梁三者遂不得复为州名则其他琐细者尚胜究寻哉而何可凭后世名称以考古而求禹迹也邪臣谓禹贡者要当不失行水本旨而他事当在所畧且夫辨方表境则高山不可不知所奠緣源讨流则大水不可不知所向此二者禹之施置规画自此出经此之不察别无所主执以究本指是不可不畧也自此以外水行所次亦为要证而其地名山称随事讹变世遠莫之可考若欲执一据以为信未必谛审而疑证所及有时倒易东西上下味者执之反为经蔽臣故不免详言也

## 鸟鼠同穴

经于鸟鼠一山而三言之雍州曰终南惇物至于鸟鼠导山曰西倾朱圉鸟鼠其后叙渭又言鸟鼠同穴盖其先单言鸟鼠者再而合言鸟鼠同穴者一耳占三从二则鸟鼠同穴已见其非一山矣考之水经桑钦止曰渭出鸟鼠山无同穴之文也地说曰鸟鼠山者同穴山之枝间也据此则鸟鼠同穴自是二山名也孔安国曰鸟鼠共为雌雄同穴处此山因以名山此说甚恠而本之尔雅臣不敢遽议其非也郑元之时已知此二名者当为二山矣而疑经之鸟鼠同穴盖尝联文则又为之说曰鸟与鼠飞行而处者其山为鸟鼠及其止而同处则其山为同穴且曰鸟名駮似鷄而黄黑鼠同家鼠而短尾穿地而共处鼠内而鸟外此不惟谨并尔雅且亦兼存鸟鼠同穴之文两冒而俱言之冀有一而合也然其理有可疑者鸟鼠异类自不应相牝牡设使有之之二虫者何知而能飞行止宿异处同归不逾其常邪况水经所载二山之中川流间之不正相附其言鸟鼠飞游各为一山而其所宿又自一山推之于駮尚或能之若鼠而绝水必待泳游乃得越过其于同穴理不能当盖專意□會尔雅而不自觉其不通也至于杜彦远则以为同穴止宿养子互相哺养张晏以为不相牝牡最后杜寶大业杂记有曰大业三年陇西郡守献同穴鸟鼠煬帝谓牛洪曰尔雅曰其鸟曰駮其鼠曰黮黮当尾短今长何邪洪曰旧说未必可依遂图以付所司此说也杜寶以为可以□信故书也然煬帝好奇尚谀宫禁之内高德孺且指野鸟为鸾令其荡游无度荒远守臣彊取鸟鼠配合古说以来媚悦固不足信而穴鼠尾长短已与古记不同盖知诈罔也李吉甫郡县志曰鸟鼠山今名青雀山其同穴鸟如家雀而青鼠如家鼠而黄其气辛辣人马若中之辄病是说也使诚不妄则隋唐相近牛洪其必知以洪之佞凡事迎合煬帝当其致疑鼠尾洪岂肯不以此种语质其欺谄邪吉甫虽信□闻而著之志自谓坚确矣然古以駮色为黄黑而今以雀为青雀不独隋世之鼠尾与古异而唐之□雀色亦不与古同此皆未可据信载考其说以为山在县西渭水所出三源并下则正与地说所谓鸟鼠为同穴山之枝间者合也然则鸟鼠山者其同穴之别枝欤渭出其间凡三其源而下流乃始参會此三源者又皆经禹疏道特鸟鼠一山独大故经之槩叙山川单言鸟鼠者再盖举其大者言之也鸟鼠之山虽大而渭之发源不止此之一山于是叙渭所始兼举而并以言之故曰鸟鼠同穴也参据前后其为两山何疑而何用传會之恠诞也且酈道元最为尚恠其叙注诸水悉取小说异教奇闻幻记以为实录而独于此不肯主信也于是前叙渭源则直引地记以明同穴别是一山后于孔郑杜张四说又皆存之而不以为是也夫平时尚恠者至此尚疑其恠则真诞矣臣之详辨乎此者止以渭源近而可验古□駮色黄黑至唐为雀而特变青则其诞又可以质而世犹信之于以见古事之出于隐暗流远如水味地脉皆不应引之以紊古经也

## 田赋

禹之定赋也曰咸则三壤成赋中邦孔子之叙书也曰任土作贡则九州之田宜皆与赋相当也今者之经其相当者兗之一州尔荆之赋至高于田五等雍之田至高于五五等此其故何也孔安国曰人功有修有不修以理推求当必有之然无故事为之证也或曰赋者直记其米粟之出于田者耳赋之外有贡焉并贡而总之以为赋入之数故高下相□除而田品赋等自应不齐也是说也臣求之经似亦有当矣盖□赋之最重者也田赋之外其贡则金瑶琨箘簞齿革羽毛木织贝橘柚不胜其多也雍赋之最轻者以其田赋之外所贡者璆琳琅玕而已亦无包筐之类故总言之则轻也以其最重最轻者质之经而此说近乎可信矣然言经者不可执一得其一隅而三隅对求皆所无碍乃为通耳今其说曰田品之下者其赋本轻惟其该贡筐数之则为重是矣然考于冀其赋惟总秸粟米此外绝无一贡用何物增计而使赋高于田四等也徐之赋下于田四等亦已轻矣然其



贡为夏翟桐磬珠鱼缟不为不多矣此其中珠□缟三者皆非易得之货而又未知其责贡几何也然则胡为而不得合并以就重赋之目欤以此推之知其不能遽通也

#### 田赋

论古事者必得古制古制又微当得古语既有古制以为稽据又有古语从而发明之则古事之情见矣经之分州叙事也贡与赋对出禹于立制取民之初明著其意惟曰庶土交正底慎财赋咸则三壤成赋中邦但以此文求之则九州贡筐似不在数矣然其书专以贡名而又孔子叙书亦止曰任土作贡则贡者又似专指贡筐而言也而臣有以折衷其归者得之孟子也曰夏后氏五十而贡商人七十而助周人百亩而彻其实皆什一也禹贡之贡即孟子所谓五十而贡者盖其一代赋名也夫其为贡虽与助彻同为什一而其制之所以取名则龙子所谓校数岁之中以为常者又其所以为什一也载考之经究之则必待一十有三载乃同者究居东北最下河害特甚他州山川土田久矣其就艺又而究之升高避水者今而始得降丘宅土也自非宽为之期使加功岁久则无所谓数岁中校可以起立贡则是故作之必至十有三载乃同他州也然则龙子之校数岁以为常者经固言之矣况经之叙则壤成赋也其必待六府孔修之后则土未出谷庶土虽可较正禹犹未肯遽以赋则也然则赋之本于岁校正又可证矣孔安国之以人力参田品也者岂亦有见于此邪

#### 田赋

周人之制井九百亩其中为公田八家皆私百亩同养公田是聚八家之力治公田百亩而八家别自各得百亩之入此其所以为什一之制也夫惟所取单出公田设非稔岁必不以公田之外多责一稔一粒此所以田之与赋常相什一而无时轻时重之异也夏后氏之制一夫受田五十亩若岁丰凶则随田所入以归公上则与周同矣而又所谓校数岁之中以为常者又于田品之外参移岁事以为品则也田品信有高下矣官又有籍其岁入而参记之阅数岁而酌其中以定多寡此其意以为加详而不知适以致□也岁校已定多寡莫易异时岁事不必常如参定之初于是所输始有偏矣当乐岁而粒米狼戾则岁校所取比之什一为已寡及夫凶年糞其田而不足而亦取盈焉则岁校所取比之什一为已多故龙子得以议之曰治地莫善于助莫不善于贡也此其田与赋所以有时而不相应也虽然圣人立法犹有可议者欤善乎黄门苏氏有言曰贡之不若助也俎豆之不若盘盂也肉刑之不若徒流笞杖也古之人不为此非不智也势未及也寝于地者得藁秸而安矣自藁秸而后有箠箠也自箠箠而后有温丽也此贡助彻均为什一而所以什者不同盖见□而后知所以救也

#### 鯀

治水之功不成于鯀而成于禹不曰鯀之措画皆不善而禹皆当也第鯀之大致乖错久不能就绪故堯辄以付禹也鯀虽障洪水殛死然而犹有御捍大灾大患得列祀典则岂其无功哉其既更九载而见殛也以时法言之经曰三考而绩用不究自应黜幽其殛死云者非戮死也犹曰死于放殛不得生还云尔记言鯀之殛死与舜之野死联文则亦可以类见矣不然鯀之罪岂不轻于三苗三苗之不死而鯀死岂圣制哉臣以其时考之作十有三载乃同则禹告成功之年也禹之自言曰予乘四载随山刊木又曰娶于涂山辛壬癸甲启呱呱而泣予弗子惟荒度土功以辛壬癸甲通鯀九载而得年正十有三年也是禹独任水事之日浅而鯀创立规之功也孟子曰禹八年于外三过其门而不入当是并其佐鯀之年而计之与禹之代鯀也当舜禅而其所从佐鯀则堯之时受举用矣舜咨四兵有能熙堯之载者使宅百揆金曰伯禹作司空帝曰咨禹汝平水土惟时懋哉夫水

土之功既归之堯司空之官亦非肇命禹非堯而孰举之也堯举禹以佐鯀禹因鯀以成事而世或不察以为舜始举禹代鯀也凡古事如此者多故因事因槩其余也

#### 夷夏

禹之道河自积石积石之在后世者不常为中国有黑水之入南海当在交趾弱水流沙俱在西域绝西盖三者必皆受命中邦禹故敷治焉苟其不然其民既不可役禹恶得力而给诸由是言之此时临制所及亦广矣世□百越至秦汉始□属中国舜陟方至苍梧葬焉今湖广皆是其地禹之會稽又正越也则百越者亦受舜禹临制也朝鲜于后世为高丽隋唐推混之之锋不能克服周人以箕子国焉夷人不拒也今合此数者论之古帝王之所临制比后世特广其分疆画野列在侯服者岂容有一夫非类也然禹贡九州有夷者六更三盛王相与搜除不若歷世滋久而徐有戎淮有夷蜀有羌骠髳晋洛皆有戎狄荆吴长甘为蛮临越又多不入版籍其盛德之遠覆者如彼而异类之错近地者顾如此古语有之堂上不粪则郊草不瞻旷芸今其遠近之宜乃差殊不可臆度此何理也盖尝思之三代而上君有天下与后世异书曰奄有四海为天下君者非富天下也能胜其大而主制之其所以为君已繇古始以来受地输贡而来侯服者治致其详详则事如律度其朝贡赋役法则诛赏绳绳一轨者是也若其但受羈制而已则治致其畧畧则威懷无犯如所谓宾服王享其心归焉则既足矣无复他有责取也此其为四海一君者然也自秦人并六疆国取亘古侯服而郡县之于是始认天下为已有而以生齿贡赋悉籍御府为富其群臣上帝皇之议曰昔者五帝地方千里其外侯服夷服诸侯或朝或否天子不能制今陛下平定天下海内为郡县法令由一统自古古未尝有五帝所不能及宜上秦皇号也夫惟狭小千里畿甸而夸大其能郡县四海以加高古先则岂复庇民云哉富天下而已尔后世习见秦人之制谓尺土斗尽在图籍乃为一统则其于华戎错居固应有疑

#### 夷夏

古者天子自有之地帝以甸甸五百里王以畿畿千里自五百里千里以外虽绵亘四海明入贡籍者率亦捐之侯国不私有也而岂肯兼戎狄以自广耶况戎狄之在中土以意揆之其必非骤自外入亦犹五等诸侯世有其地帝若王亦仍之而不革尔夫非自我畀之而欲自我夺之非大有所震叠彼肯折听欤古今惟秦始皇汉武帝不恤人命不恤国计故能奄百越有之秦竟以亡汉亦几于不支帝王肯出此乎必不得已在此吾度内如有扈嗣侯乃为出师不者虽以禹征苗犹逡巡不轻自前其后训齐不格亦止于甯移首恶则遂已矣由此言之苟其不甚害治则驱世处之夷而不毛之地圣人不为也盖今世有猺峒者歷千百代而尝自若虽极盛之世亦存之不去以其不甚害治而已若夫错居而有犯圣人处之则有道矣蛮夷猾夏士师明五服五流以创惩之其谓猾夏者正指其出巢穴犯治境也若如世儒之论必至于幽镐焦获皆受侵轍乃名猾夏则五服五流士师且得施乎夫子之兵莱人曰裔不谋夏夷不乱华即此不法之存于春秋者然也此法苟明正使夷类间杂存之奚损

#### 五十二

圣人之治其近而可畧者既不竟矣荒忽之地乃肯遠就操纵者何也覆之者厚而责之者薄也后世得地则数其贡入有民则加之役使此所以难于服从也帝者之世差遠近而定朝制故有日祭月祭祀事享岁贡至于荒服仅责之终王终王者即周之蕃国世而一见者是也名为率附终一帝王之世才责之一来其已简矣书曰明王谨德四夷咸宾无有遠迩毕献方物惟服食器用当其宾德而来无所责贡特随其方物所有以为之献

如行人之寶摯肅慎氏之楛柝昭德致而无财费责之不又廉矣乎及夫西旅獒贡稍涉恠竒则大臣已叹异作戒惧自此遠人不格其责之之轻大抵如此彼其服从则无费不率则有祸顾何憚而不庭也若后世则有甚不然者矣隋唐征辽亦声其罪以为师名其实则有楚子县陈之心焉自非力竭兵尽其决不肯自归矣使如周置箕子既抚绥之又绝无征求其何用抗拒以自穷蹙邪禹窞三苗于三危寘华人于其邦域之中意犹周以朝鲜封非其国之人也三危安之知其无所害于已楚越已遠故其于近服时节礼度有不预者战国时至谓楚越旧不受制荀卿子亦自指为荒服矣然舜禹南巡狩盛人徒會群后方行其地既又葬焉楚越不致疑于云之游也此上古后世之分也

禹贡论卷下

禹贡后论序

臣惟禹之水功被賴万世而大河特不辍为治世之患较其劳费殆若一敌然而民又未尝得宁也汴渠规模不出于禹而转输之利愈于未有汴时臣以是知天下事其迹状未形乎前则虽圣人亦无所感发以出其智故周监二代而文物郁郁汉创笞杖徒流以代肉刑而百世遂不可易盖见其形而后知所措也臣本为稽考禹贡而及古今山川曲折于是念河汴二水本朝极尝关意而其间应讲求以备稽用者实云有之辄随见记录以为禹贡后论此因奏对忝睿旨宣取臣不敢以愚陋为辞谨此录进夫事未至而逆知其理之当然则事至而策画审定此臣区区愚诚也臣程大昌谨序

钦定四库全书

禹贡后论

宋 程大昌 撰

河

河之为患至能忧劳堯禹久之乃平则后世遭惧其患者亦何敢讳劳惜费臣独有恠者三代而后能变乱为治使天地万物悉就条理者惟汉唐本朝而河患特甚他代秦晋隋得国不久固不暇遠略自余三国五季以及南北不能包擅河境设有策画东不能措之以西南不能以及其北其不相该应如此宜其常决不救乃反塵塵有之此似天有定数非人力得预臣常深谓难晓也久之熟思汉人贾让之论谓古隄阔故游波有所纵荡汉隄狭故束迫而为决溢乃慨然叹曰此天下至理也是河道平决之分也让独专以论隄而臣推以论世于是宿疑释然河事可得而论矣让之论曰齐与赵魏为境齐作河去河二十五里水抵隄泛赵魏赵魏亦为隄去河二十五里汉隄陋者去水数百步遠者数里夫以汉隄而较古隄其容受不同如此而水比古不加少彼不决安归也且古人岂不知弃地可惜为有所弃乃能有所存不容曲计目前尔后经治世生齿众则业盛但见河壅其地而弃不知古人有为为之也既已田之又从而治屋庐成聚落稍虑漂没则隄外起隄以自壅護他日复有田庐其外者益又添隄以贾让所见齐魏赵以及黎阳内黄白马诸有隄处大隄之外小隄大抵数重以率言之凡邊河州县近河添隄益多则容水益隘其理然也汉去古不遠已不知遥隄本意恣民堙障不立限禁岂无贾让为之发明则古制殆无□矣利之所在惟人稀土旷则河壅得以受水稍经生息则遥隄之外展转添隄固其所也则何恠乎汉唐以及我宋平治久则河决益数也是故汉自高后以前唐自肃代以后河患日少则生齿登耗乃与河之平决相应盖有以矣惟国朝建隆之初即决棗

滑与他朝事势不类盖周世宗父子于大河下方兼南北有之民视濒河为内地故攘据其中者众以端拱诏书验之则可见矣

河

书叙彭蠡既滞而总之曰九泽既陂水经河北有脩隄李垂言大伾有禹隄则隄之来古矣贾让言隄防之设近自战国者非也且河自陝洛以上他水入之过此则他水率多受河是冀兖豫之河皆行乎平地上也古而无隄三州无见土矣由是言之虽禹亦必仗隄以为水防则隄之利害可不究穷乎河之源委以此四渎最远且长其所容受乃不如江多郭璞谓逾河减江则其狭可知夫其狭则人力所不能廓独其沿岸有隄远河一丈则水之容也益一丈增一里则益一里姑以古隄存者言之对隄皆空二十五里则是河道两旁有五十里可受漫水纵有霖涨盖冒平地未必能越五十里而破隄以出此为无拓河之劳而收拓河之利古人之智也汉明帝之诏曰左隄疆则右隄伤左右皆疆则下方伤夫知左疆则固右以御其暴始可纾矣左右俱疆两不能啗而其怒乃移下方惟是无以受之功力虽终不免一决也有以知歷世筑隄所以甚坚而无补于败皆是故也汉人欲访禹迹穿地为九以倣九河曰纵不能为九但得四五宜有益又尝议多穿漕渠分杀水怒本朝亦尝屡开支河如金水游糜丘六塔二股减水诸河是皆措置之大者也揆其意度皆将求分水力而已然使水力当分纵于要处得百许丈河道其减能几孰与并河凡郡悉设遥隄使之方行无所束迫其为容受何啻一支流之多哉况水阔则平平则隄易以立束而急之则湍怒以与隄鬪故甚坚亦败此又利害之差殊者也

河

国朝干德兴国祥符之间三尝讲求遥隄独兴国诏书为详曰河防旧以遥隄宽其水势其后民利沃壤咸居其中河之盛溢则罹其患遂遣赵孚等条析隄内民籍税数议蠲赋徙民兴复隄利圣意究知害源锐意复古千世一时也孚辈智不及远徒曰遥隄存者百不一二役费甚大妄以他语塞诏而止夫遥隄久废骤复动巨十数郡费诚大闲熟田不得耕徙民不得居方诚多然独不能对引利害以相除乎河不决犹岁岁有桩料费常不下巨万万苟决矣不论何地何时悉杂役兵夫救塞劳费殆无已时何尝不费而又决溢所及不止并河但在下流城郭屋宇丁口生业漂溺扫地比之徙民易业害又益大乎不长计而以目前言之殆为可惜也然而此一举也平世为之实难汉田蚡奉邑在鄆利在河决而南则鄆无水灾于是瓠子之祸淮楚悉垫武帝欲加救塞蚡矫天面谩不容帝之施力今遥隄所包岂止百鄆占田其间岂尽循礼之士但有一蚡何事不可借口此策宜不得轻行也或者如高祖平秦光武中兴乘大乱余烈土无见民纵复广为之禁亦无妨夺于此时而访遥隄毁近障葺废定令以渐为之规模一定息水怒于不争纵初时劳费而逸宁之效燕及无极其功其功殆可纘禹不止一世也臣故论而著之以俟方来

汴

汴非古矣而能使四渎舟楫交相灌注利倍古昔则其源委开塞固所当讲也汴之名其在后世以该郑梁诸水而其受河首水名称差殊自战国以至于今其变迁最为不常其曰鸿沟者则苏秦说魏谓南有鸿渐而楚汉以为分王之境者是也其曰潞阳漕渠者即司马迁言引河东南为鸿沟以通宋郑陈蔡曹魏与济汝淮泗會于楚者是也汉又有菑蕩渠水经有渠水陰沟皆在此水也其曰汴渠者本在梁下以受菑蕩渠为名自东汉以来多傍其名以目诸水隋人又益疏凿自河以达于淮故万世通名此水曰汴隋之通济渠唐之广济渠皆是也至于睢蔡过菑获梁沟鲁沟官渡浚仪渠又以受渠而随事得名者也砾丹京索须旃然又其水注之于此渠者也其受其注皆与渠通故世亦或以汴若

鸿沟名之是皆并緣其名以行非正□也渠之所注率平地无坚壤人力既可更凿水势亦自有变徙故首之受河末达淮泗不一其地又會世无随纪其变者后人对之徃徃茫然而桑邴以纪水自任亦自纷错不能如他水之条理也虽然自迂固以后史官不志河渠沟洫今天下之水犹羸存经纬者頼二子作述相因尔二子以甚博故不能一一精核则祖其书而求之他载揆理而订证之以要其所宿而待有国者之所采用学士大夫之职也

## 汴

济汴受河在秦汉成臯荥阳之间地既狭而势皆倾东故渠道无所散行于是合流时多分□时少又歷世水□数易故辨正最难此非独后世然也两汉之史未立汴名而汴济至明帝时已杂称无别矣盖永平十三年汴渠成诏曰自汴渠决败东浸益甚盛水门故处皆在河中漭濊广溢莫测涯岸兗豫之民多被水患今既筑隄理渠绝水立门河汴分流复其旧迹陶丘之北渐就

<经部, 书类, 禹贡论\_禹贡后论, 禹贡后论>坟壤据此诏所叙渠未修复则兗豫受害及水循故道则陶丘土见详其方域皆非汴流之所得注也济汴固皆同发于豫而益东则分行徐兗一南一东不同道也此诏所指兗与陶丘乃唐世曹郚濮景之地正古兗境而无一或涉乎徐则安得而言汴渠也臣考之载籍固知其误犹疑汉此后世最为近古或有其时汴济同为一名而后世不得究见邪则必得汉世旧典为证乃可以审知不谬盖因王景□兼书济汴两役后一役有济渠一语载张汜奏牍中而后的然自信也景之□曰建武中阳武令张汜言河决日久日月侵毁济渠所漂数十州县修理宜不难光武已发卒起功矣用乐俊之言务且息民役遂中止永平中渠益东侵兗豫怨叹显宗以景偕王吴【水经作王昊】修浚仪渠有功乃诏与王昊修渠筑隄自荥阳以东至千乘海口千余里明年而渠成此王景□所书之实也此二役者皆在永平又皆王景之所董督而其功役所加浚仪渠在先济渠在后浚仪既已讫役水不为患而济渠方且东浸槩病豫兗以其水害所被而辨其地因有功役先后以验其名则汉诏汴渠之语为譌而张汜所指济渠为实也邴道元之书汴济最详而不能疏别条理臣于其间深探力考然后仅得枢要盖凡成臯荥阳诸水大抵既至阳武而后分□以为东南两流则汴济明别之地也其在阳武之南望大梁歷中牟而注乎圃田泽之东者是为官渡官渡者浚仪渠之所自出是之谓汴其东穿封丘而迳定陶以终入于海者是为后世清河而定陶者正古陶丘【唐之曹州今之兴仁州】是古济正迳也此邴氏所载与张汜所奏案之汴济而皆相应可信者也若夫唐高宗之问以为荥口断绝不与下流相接者臣意隋世汴渠既筑隄以浚其流而受河之水不复旁出故济渠之在曹郚闲者悉聚會他水或受河于其下方而古荥之在古豫者因遂断不相续故高宗以流不承原为疑杜右直云不当有济盖有以也

## 汴

豫徐率平地汴行其间支脉先自散漫又其地徒壤少石冲啮特易动辄改移据水经叙载有渎无水者比比皆是则其同是一流而前人以为东后人以为西亦各当时实录固不可以执此非彼而亦杂乱不胜言也其纲要所在惟其下流必经大梁自梁而命其方其在西者为官渡其在东者为波则差有伦可考尔官渡之别为沙【沙渎如蔡】沙合颖亦别而为过则为涡皆入于淮又他别为睢自取虑【音秋卢】入泗汴虽东行亦分流以入涡睢而其别有获暨获之入泗则在彭城之北东及隋人凿汴发郑而贯梁宋以直达于淮于是彭城入泗故道遂废皆其可考者也然而水经叙汴乃渠水过渠以后支□之一尔东汉以来则统大槩诸水悉以名之其称之为大至能该奄古济则以水经

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/367100146140006112>