

摘要

近几年来，互联网平台公司之间的“烧钱大战”可以说是频繁上演。2020年，社区团购平台之间以补贴等方式开展不正当竞争，引起了社会各界的高度重视，并受到监管部门的处罚。掠夺性定价是一种限制市场竞争的典型形式，是我国反垄断领域中经常遇到却又难以解决的难题。一方面，互联网平台具有双向或多边的特点，使得传统方法难以对其进行精确的市场定义，而不能对其进行明确的市场划分，这就造成了企业有没有实施限制竞争的问题。另一方面，在对特定行为是否满足反垄断要求的研究中，也遇到了一个“瓶颈”，即互联网平台企业在特定市场下的“存活”或“垄断”的判定标准尚不明确。虽然国务院反垄断委员会发布《关于平台经济领域的反垄断指南》（下称“《指南》”），对其进行了规范设计，但其核心问题仍未得到有效解决。《中华人民共和国反垄断法》（下称“《反垄断法》”）在2022年第一次将禁止平台垄断的条款纳入到了立法层面，这是我国在立法上对平台垄断进行规制的第一次明确。《禁止滥用市场支配地位行为规定》（下称“《规定》”）是《反垄断法》修订后的一项重要内容，旨在防止和遏制滥用市场支配地位的行为，并对其进行规制，但在实际操作过程中，仍面临着法律适用争议大、规制难等问题。在此基础上，本文试图从理论和实证两个方面对互联网平台下的掠夺性定价进行研究。

除了引言与结论之外，全文由四个部分组成，分别对存在的问题和方法进行分析，并对如何规范互联网平台下的掠夺性定价进行探讨。

第一章，对互联网平台的掠夺性定价问题进行了较为系统的研究。本项目拟通过对互联网平台企业掠夺性定价概念的梳理，对其在传统经营模式和平台经营模式中的运用进行系统的梳理，为我国互联网平台企业掠夺性定价的相关研究奠定理论基础。

第二章，分析我国目前对平台型企业掠夺性定价的规制状况。通过对现行立法和现实情况的梳理和总结，找到可以改善我国目前反垄断监管现状的有益经验。

第三章，剖析目前互联网平台掠夺性定价的困境。其主要问题围绕相关市场，市场支配地位，低于成本销售，缺乏事前监督。具体表现为：互联网平台特征造成传统的反垄断检验分析方法不完善；平台技术优势引发的滥用市场支配地位行

为：低于成本销售认定困难；监管滞后；合规治理不足等。

第四章对我国互联网平台中的掠夺性定价行为进行分析，并提出相应的规制建议。针对我国目前的平台反垄断状况，针对相关市场的定义，本项目以传统的供求替代方法为基础，将平台本身的网络外部性、用户依赖度、数据竞争力等特性进行综合评价。同时，将 SSNDQ 产品绩效检验方法与 SSNIC 测试方法、利润模式判断方法和基于顾客需求视角的定义工具相结合，并将“市场集中度”这一重要指标纳入研究。在认定市场支配地位时，应当弱化“市场份额”这一指标，并在完善证明责任体系的基础上，将“交易金额”，“交易数量”，“控制流量”等纳入对其是否构成市场支配地位的考量。针对“低于成本销售”问题，本项目拟以“不合理低价”为依据，以平台厂商的平均可规避成本、长期平均增量成本等为依据，以“不合理低价”替代“低价”，并增加平台特殊规制。从补偿可能性的角度看，平台企业具有多种可能获得补偿，但不应该删去补偿可能性，而要添加持续条件予以支撑。若将“通过抬高价格获取不当利益”作为补偿可能性判断的唯一依据，则可能导致平台经济中绝大多数掠夺性定价行为无法得到有效监管。最后，本文提出了对平台型企业进行反垄断规制的对策建议。《反垄断法》的不断完善和司法实务的不断探索，使互联网平台的竞争环境朝着更加平稳、更加健康的方向发展，使消费者能够更好地享受到平台上的消费。

关键词：互联网平台 掠夺性定价 反垄断法

Abstract

In 2020, the low price competition among Chinese community groups by means of subsidies has caused widespread concern and has been punished by the regulatory authorities. Predatory pricing, as a typical form of restriction of market competition, is a common and difficult problem in the regulation of anti-trust in internet economy. For one thing, because of their bilateral or multilateral nature, traditional approaches are not able to accurately define the relevant market, and the lack of a clear definition of the relevant market makes it difficult to establish whether an undertaking has engaged in anti-competitive conduct. Moreover, it is not clear that the pricing of Internet platforms is a survival strategy or a predatory pricing policy. Although the State Council's Anti-monopoly Commission published the Antitrust Guidelines for Platform Economy of the State Council in 2021 ("Guidelines"), which optimized the antitrust rules of Internet Platforms, the core of these issues has not yet been solved effectively. In 2022, the newly amended Antitrust Law of the PRC (Amendment of 2022) (Newly Amended Antitrust Law) introduced a prohibition clause on platform monopoly for the first time., it is of great significance to study how to perfect the law of Chinese internet platform monopoly behavior.

Besides the introduction and conclusion, the thesis is divided into four parts, which are used to analyze the problem and prove the methodology.

Part one is the system analysis of online platform predatory pricing. In this paper, the definition of online platform and predatory pricing are reviewed, and the traditional models and applications are analyzed.

In the second part, the author analyses the status quo of predatory pricing. This article makes a summary of the present law and the actual situation, and finds out the experience which can be used to change the present situation of China's anti-monopoly regulation.

In the third part, the author analyses the difficult situation of predatory pricing in the Internet platform. The main problems are related to four areas, dominant market

position, low cost selling, and lack of prior supervision. In particular, the characteristics of Internet Platform result in the shortcomings of the traditional anti-monopoly testing and analysis, the technology superiority of the platform makes it difficult to determine the selling price below the cost, the late supervision, and the lack of compliance management.

In the forth part, the author gives some suggestions on how to perfect the antitrust regulation of online platform. On the basis of the present anti-monopoly situation of domestic platforms, we should reduce the quantity of market share, improve the burden of proof, and add "trade volume", and "traffic control capability" among the factors to be taken into account when deciding whether a platform economic operator holds a dominant position. Based on the traditional supply and demand replacement method, this paper puts forward a comprehensive assessment based on the characteristics of network externality, user dependency, and data competition. Meanwhile, SSNDQ, SSNIC test, profit model judgment and definition tool are used to complement each other. In the case of low cost sales, the price of a platform firm that implements predatory pricing is compared with its competitors' AAC and LTL to decide whether to engage in predatory pricing. As for the analysis of possible compensation, it is possible that the platform companies may be compensated in different ways, and that the compensation may not be removed, but should be supported by sustainable factors. At last, the paper proposes to perfect the anti-monopoly ex ante regulation of the platform's predatory pricing. Along with the perfection of "Anti-Monopoly Law" and judicial practice, the competition environment of Chinese internet platform will be stable, which will give consumers a better consumer experience.

Key words: Internet platform, Predatory Pricing, Antitrust Law

目 录

| | |
|------------------------------|----------|
| 摘 要 | I |
| Abstract | III |
| 绪论 | 1 |
| (一) 研究背景及意义 | 1 |
| 1. 选题背景 | 1 |
| 2. 研究意义 | 2 |
| (二) 研究综述 | 2 |
| 1. 国内研究现状 | 2 |
| 2. 国外研究现状 | 5 |
| (三) 研究方法 | 7 |
| 1. 文献研究法 | 7 |
| 2. 案例分析法 | 7 |
| 3. 比较研究法 | 7 |
| 4. 实证分析法 | 7 |
| (四) 研究的创新之处与不足 | 7 |
| 1. 创新之处 | 7 |
| 2. 不足 | 8 |
| 一、互联网平台掠夺性定价的概述 | 8 |
| (一) 互联网平台的定义 | 8 |
| (二) 掠夺性定价的概述 | 9 |
| 1. 掠夺性定价的传统界定 | 9 |
| 2. 互联网平台掠夺性定价的界定 | 10 |
| (三) 相关经营模式 | 11 |
| 1. 免费商业模式 | 11 |
| 2. 纵向一体化经营模式的交叉补贴 | 12 |
| 3. 社区团购 | 13 |

| | |
|-----------------------------------|-----------|
| 二、互联网平台掠夺性定价反垄断规制现状 | 14 |
| (一) 法律制度层面 | 14 |
| (二) 实践层面 | 16 |
| 三、互联网平台掠夺性定价之反垄断规制困境 | 18 |
| (一) 相关市场的界定问题 | 19 |
| 1. 相关市场划分的困难 | 19 |
| 2. 代替分析法的缺陷 | 19 |
| 3. 假定测试法的失灵 | 20 |
| (二) 市场支配地位的认定问题 | 21 |
| 1. 市场份额标准的模糊 | 21 |
| 2. 认定标准的单一 | 21 |
| (三) 低于成本销售的判定问题 | 22 |
| 1. 价格成本标准的局限 | 22 |
| 2. 平台损失补偿假定的难题 | 22 |
| 3. 正当理由证明的难题 | 23 |
| (四) 事前监管的缺位问题 | 24 |
| 1. 反垄断监管存在的滞后性 | 24 |
| 2. 反垄断合规治理的缺失 | 25 |
| 四、互联网平台掠夺性定价之反垄断规制建议 | 25 |
| (一) 明确相关市场的界定 | 25 |
| 1. 丰富划分相关市场的考量因素 | 25 |
| 2. 引入盈利模式的判定方法 | 26 |
| 3. 改进相关市场的界定测试法 | 27 |
| (二) 完善市场支配地位的认定标准 | 28 |
| 1. 明确市场份额的标准 | 28 |
| 2. 创新支配地位的认定因素 | 28 |
| (三) 完善低于成本销售的认定模式 | 29 |
| 1. 明确成本的认定标准 | 29 |
| 2. 明确损失补偿的假定标准 | 30 |
| 3. 建立正当理由证据的类型化 | 32 |

| | |
|----------------------|----|
| (四)加强反垄断事前监管 | 32 |
| 1. 重视市场调研与评估 | 33 |
| 2. 指引平台企业的合规审查 | 33 |
| 结语 | 34 |
| 参考文献 | 36 |
| 致 谢 | 40 |

互联网平台掠夺性定价的反垄断法规制研究

绪论

(一) 研究背景及意义

1. 选题背景

不管是滴滴与美团在 2018 年的“价格战”，还是 2020 年拼多多推出的“百亿补贴”策略，又或者是 2021 年，各大网约车平台推出“百亿补贴”政策，给用户送大量优惠，一时间，这场“烧钱大战”成为全社会的热门话题。为了快速占领市场，采取了一种行之有效的“竞争策略”。对于平台经营者的价格行为，该如何规制，在反垄断法意义上是否属于掠夺性定价，尚有争论。

正是基于此，我国出台《指南》，进一步强化对平台型企业掠夺性定价行为的立法规制。新修订的《反垄断法》第 9 条明确指出：“经营者不得以数据、算法、技术、资金、平台规则等方式进行垄断行为。《反垄断法》第 22 条第 2 款指出，“经营者不得滥用数据及算法，技术，平台规则等，滥用其在市场上的支配地位。”该条款在肯定《总则》第 9 条的基础上，对数字经济背景下的滥用市场支配地位行为进行了界定，并与《指南》进行了有机结合，为今后相关制度的完善留出余地，但目前我国对平台型企业的规制还存在不足。

在《规定》实施后，在平台经济中增加“交易额”作为判定标准，增加“交易数量”、“流量控制”等因素，以避免和抑制其滥用市场支配地位，并对相关市场进行界定。^①基于以上分析，本文引入“市场集中度”这一概念来考察相关市场的竞争态势。然后，根据近年来的实践与经验，对《规定》进行改进，使其涵盖平台经济相关市场的界定、市场支配地位的认定、滥用市场支配地位的认定和合法性认定，为相关制度规范的完善提前点亮“警示灯”，推动平台经济的规范化监管。笔者认为，在现有的法律框架内，应该对互联网平台掠夺性定价进行规制。

为了走出现实的困境，世界各国都在致力于突破传统垄断法律的局限。比如，欧盟对跨界互联网进行系统性的评价，而在定义有关的市场时，却对交易与非交

^① 来源于《禁止滥用市场支配地位行为规定》。

易平台进行区别。美国通过削弱其市场占有率，并综合考虑许多因素，如用户数，决定其市场主导地位。在国外，由于采用数据因子和间接证据等手段，对平台进行更严厉的规制。欧盟《数字市场法》，美国五大学派，日本《交易透明法》，都对互联网平台的数字化实施做出了相应的规定。由于垄断行为本身的特殊性，使得垄断行为在认定问题上有别于传统模式。因此，本项目拟结合互联网平台企业的特征，探寻最适合其监管方式的反垄断策略，对于规范平台“价格战”、维护市场竞争秩序、维护消费者权益，推动平台经济健康发展具有重要意义。

2.研究意义

(1) 理论意义

在理论上，对互联网平台下的掠夺性定价行为进行研究，既能为相关市场的划分提供新思路，又能为滥用行为的认定提供新的依据，还能有效地发现并监管低于成本的销售。本次研究围绕反垄断规制展开讨论，依据最新理论有助于厘清互联网平台下相关研究的发展趋势，也将丰富案例法学对该领域的研究。此外，在参考欧美国家对反垄断法进行规制的理论基础上，笔者期望通过本课题的研究，能够为构建中国自己的反垄断法理论做出自己的贡献。

(2) 实践意义

反垄断法能否得到有效实施，既与市场经济运行密切相关，又与政府调控市场行为密切相关。鉴于《反垄断法》修订的核心内容是强化对平台经济和数字经济等行业的规制，本课题对其展开深入研究，不仅丰富反垄断法的内涵，同时也为相关部门的监管和执法工作提供新的思路。在此基础上，进一步分析互联网平台企业的掠夺性定价，并与其他典型垄断企业进行对比分析，为各种类型的反垄断规范的制定提供参考，促进市场经济健康发展。

(二) 研究综述

1.国内研究现状

互联网平台经济面临着市场主体难引导、损害责任难确定、持续影响难解析、成本难度量、运营动机难确定、危害后果复杂等问题。对此，学界普遍认为，平台经营者的掠夺性定价有其独特之处。因此，现有的掠夺性定价标准难以适用于互联网平台经济，而我国对该标准的规制又存在许多缺陷。在界定相关市场时，

应注意数据垄断和流量控制等违法行为。陈兵（2021）认为，传统产业中的相关市场定义需要兼顾相关产品市场、相关时间市场、相关区域市场等，这是基于互联网与大数据的互联网平台在实际与空间上的约束。在对互联网平台相关市场进行定义时，应当以相关产品市场为核心。^①陈冰冰（2023）提出，与传统经济相比，在界定平台经济中经营者垄断的相关市场时，应充分考虑其双边性和多边性特征，相关市场的界定不再以价格为中心。^②仲春（2023）指出，界定相关市场时不应忽视各方面市场的关联性，应厘清界定相关市场的基本逻辑，转向以非价格因素为核心的需求替代分析方法。结合最新国际反垄断判例的经验证据可以看出，相关市场的界定和市场支配地位的认定并非不可逾越，数字经济中相关市场的界定和市场支配地位的认定始终有助于识别加害行为和反竞争策略行为。^③同时，李扬和袁振宗（2023）对相关市场的界定提出了不同的观点，认为应遵循双边市场逻辑，同时通过对个案的需求替代分析，采用多元判断的方法，结合各种场景下用户的具体需求，大致界定相关市场的范围。在相关市场的确定方法方面，丁茂中（2023）提出，如果具体情况有“有价值”的价格信息，应首先采用 SSNIP 检验；如果具体情况没有“有价值”的价格信息，但具体情况非价格要素可以量化，应首先采用 SSNDQ 检验法。此外，在缺乏有关具体情况的，可考虑采用一般定性分析方法。^④关于市场支配地位，焦海涛（2022）指出，市场力量实质上就是一种定价能力，这种能力本身并不违法，只有在不破坏市场高效竞争的前提下，才能行使自己的优势。所谓的“滥用”，就是指具有一定实力的企业，通过不正当的手段来行使其权利。对滥用市场支配地位的认定，与“行为犯”相较，与“结果犯”有相似之处，可以将其认定为具有代表性的行为。^⑤陈冰冰（2023）认为，在互联网行业，高市场占有率与市场支配地位并不完全一致，暂时的垄断往往只是技术创新的结果。企业能否拥有市场支配地位取决于技术壁垒和锁定效应。^⑥李扬和袁振宗（2023）也认为，不应将高市场份额等同于支配地位，而应

^① 陈兵.平台经济领域相关市场界定方法审视——以《国务院反垄断委员会关于平台经济领域的反垄断指南》第4条为中心的解读[J].法治研究,2021.

^② 陈冰冰.互联网平台滥用市场支配地位的司法实证研究[J].中国价格监管与反垄断,2023,(12).

^③ 仲春.数字经济平台相关市场界定研究[J].法治研究,2023,(02).

^④ 丁茂中.数字经济领域“相关市场”界定的守正与变革[J].法学,2023,(07).

^⑤ 焦海涛.滥用市场支配地位的性质定位与规范修正[J].中国政法大学学报,2022(01).

^⑥ 陈冰冰.互联网平台滥用市场支配地位的司法实证研究[J].中国价格监管与反垄断,2023(12).

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/428006016025007010>