

摘要

党的二十大报告指出：“分配制度是促进共同富裕的基础性制度。要坚持按劳分配为主体、多种分配方式并存，构建初次分配、再分配、第三次分配协调配套的制度体系……完善按要素分配政策制度，规范收入分配秩序。”相较于党的“十九大”报告，“二十大”报告将完善收入分配制度放在了增进民生福祉中更重要位置上。

我国小康社会的全面建成是为实现全体人民共同富裕而迈出的坚实步伐，但当前我国收入分配差距较大的问题依然存在。对于如何缩小收入分配的差距，世界各国有着不同的经验和教训，其中，以瑞典为典型，它基于瑞典学派收入分配理论的指导，通过政府运用再分配手段，以各种财政支出和社会保障所提供的社会福利，成功熨平了因市场经济而造成的初次分配不均，铸造了一个收入分配差距极小的福利国家。通过总结和梳理瑞典学派收入分配理论，为我国创新收入分配理论、完善收入分配制度提供借鉴与启示。

本文力求梳理瑞典学派收入分配理论的全貌并揭示其理论中的科学成分，基于瑞典学派收入分配理论的渊源、内容和特点的研究，客观评价该理论并分析其进步性与局限性。通过梳理瑞典学派收入分配理论对建设瑞典福利国家的实践指导，结合当前我国扎实推进共同富裕的实际情况，有针对性的挖掘瑞典学派收入分配理论的当代价值。本文认为，瑞典学派收入分配理论能够在理论上丰富和完善我国社会主义收入分配理论，有助于我们更好地明确政府和市场的职能分工，清楚认识瑞典社会民主主义的实质；我们需要重视其指导下瑞典福利国家建设的实践经验，坚持社会保障法治化以及建立平等、共享的社会保障体系。

关键词：瑞典学派；收入分配理论；社会福利；当代价值

Abstract

The report of the Twentieth Party Congress states: "The distribution system is a fundamental system for promoting common prosperity. We must adhere to the principle of distribution according to work and the coexistence of a variety of distribution methods, and build a system that coordinates and supports the initial, redistribution and third distribution systems..... Improve the policy and system of distribution according to factors, and standardize the order of income distribution." Compared with the report of the 19th National Congress of the CPC, the report of the 20th National Congress puts the improvement of the income distribution system in a more important position in the promotion of people's well-being.

The full completion of China's moderately prosperous society is a solid step towards realizing the common prosperity of all people, but the problem of a wide gap in income distribution still exists in China. As to how to narrow the gap of income distribution, countries all over the world have different experiences and lessons. Among them, Sweden is a typical example, which is based on the guidance of the income distribution theory of the Swedish school, and through the government's use of redistributive means, with all kinds of financial expenditures and social welfare provided by the social security, it has successfully ironed out the inequality in the initial distribution due to the market economy, and has forged a welfare state with a very small gap of income distribution. By summarizing and sorting out the income distribution theory of the Swedish school, we can provide reference and inspiration for China to innovate the income distribution theory and improve the income distribution system.

This paper seeks to sort out the whole picture of the income distribution theory of the Swedish school and reveal the scientific components of the theory, objectively evaluate the theory and analyze its advancement and limitations based on the study of the origin, content and characteristics of the income distribution theory of the Swedish school. Through sorting out the practical guidance of the Swedish school of income distribution theory on the construction of the Swedish welfare state, and

combining it with the actual situation of promoting the common prosperity in China, the contemporary value of the Swedish school of income distribution theory will be explored in a targeted way. This paper argues that the Swedish school's income distribution theory can theoretically enrich and improve China's socialist income distribution theory, which can help us better define the division of functions between the government and the market, and clearly understand the essence of Sweden's social democracy; We need to pay attention to the practical experience of building the Swedish welfare state under its guidance, and insist on the rule of law in social security as well as the establishment of an equal and shared social security system.

Keywords: Swedish school; income distribution theory; social welfare; contemporary values

目录

摘 要.....	I
Abstract.....	III
第一章 引言.....	1
第一节 选题背景及研究意义.....	1
一、选题背景.....	1
二、研究意义.....	2
(一) 理论意义.....	2
(二) 实践意义.....	2
第二节 研究综述.....	3
一、国内研究综述.....	3
二、国外研究综述.....	5
三、文献述评.....	7
第三节 研究方法.....	8
第四节 本文创新与不足.....	8
第二章 瑞典学派收入分配理论的梳理.....	10
第一节 瑞典学派收入分配理论的历史背景和思想渊源.....	10
一、历史背景.....	10
二、思想渊源.....	12
第二节 瑞典学派收入分配理论的主要内容.....	14
一、初次分配理论.....	14
(一) 对以前收入分配理论的批评.....	14
(二) 无资本生产情况下收入分配的决定.....	16
(三) 有资本生产情况下收入分配的决定.....	18
(四) 赫克歇尔关于收入分配的相关论述.....	19
二、再分配理论.....	20
(一) 税率制定应遵循的标准.....	20
(二) 财政支出应用的原则.....	21
(三) 国家再分配政策应当涵盖的内容.....	22
第三节 瑞典学派收入分配理论的主要特点.....	24
一、运用方法的特点.....	24
(一) 运用边际分析方法.....	24

(二) 运用一般均衡分析和总量分析	25
(三) 运用循环积累因果分析	25
二、理论内容的特点	26
(一) 重视政府对经济的大规模干预	26
(二) 普遍性和平等性	26
(三) 仅重视分配而不重视所有制关系	27
第四节 本章小结	27
第三章 瑞典学派收入分配理论的评价	29
第一节 瑞典学派与马克思主义收入分配理论的比较分析	29
一、理论的差异性	29
(一) 理论基础的差异性	29
(二) 收入分配实质解释的差异性	30
(三) 解决收入分配不均方法的差异性	31
二、理论的相似性	32
(一) 都将生产与分配看成一个整体	32
(二) 都认为国家(政府)在收入分配中扮演着重要角色	32
第二节 瑞典学派收入分配理论的进步性	33
一、充分肯定政府的作用	33
二、强调分配平等对维持经济社会平稳发展的重要性	34
第三节 瑞典学派收入分配理论的局限性	35
一、所处阶级的局限性	37
二、理论缺乏普适性	38
第四节 本章小结	38
第四章 瑞典学派收入分配理论的当代价值	40
第一节 理论价值	40
一、有助于丰富和完善我国社会主义收入分配理论	41
二、有助于我们更好地明确政府与市场的职能分工	42
三、有助于我们更清晰的区分中国特色社会主义和瑞典民主社会主义	42
第二节 实践价值	43
一、重视瑞典等西方福利国家制度实践的经验	46
二、建立平等、共享的社会保障体系	47
三、坚持社会保障法治化	47
第五章 结论	49
参考文献	52

致谢	58
本人在读期间完成的研究成果	59

第一章 引言

第一节 选题背景及研究意义

一、选题背景

2022年10月18日，党的“二十大”在北京召开，习近平同志为全党全国人民作了报告。“二十大”报告明确指出：“分配制度是促进共同富裕的基础性制度。要坚持按劳分配为主体、多种分配方式并存，构建初次分配、再分配、第三次分配协调配套的制度体系……完善按要素分配政策制度，规范收入分配秩序（习近平，2022，第17页）。”相较于“十九大”，“二十大”报告更加重视完善分配制度，是增进民生福祉的重要举措。

随着经济的增长，收入分配不均、收入差距拉大的问题仍然存在并影响、制约着我国的社会稳定 and 经济发展。根据国家统计局官网公布的《2022 金砖国家联合统计手册》显示：2021 年我国的居民收入基尼系数达到了 0.466（中国国家统计局，2022 年，第 14 页）。相较于一般发达国家把 0.4 作为“警戒线”，我国的基尼系数水平还是较高的。其实，自 2003 年以来，我国基尼系数水平长期处于 0.46-0.49 的区间内，这说明在较长一段时间内，我国的收入分配情况不合理，贫富差距在拉大，不同行业 and 不同地区间的收入分配差距扩大的现象则更加凸显。因此，为了巩固我们脱贫攻坚的成果，扫除我们奔向共同富裕的障碍，创新收入分配理论和完善收入分配制度便成为当前我国经济发展所必须面对的重要议题。

瑞典学派以克努特·维克塞尔、大卫·达维逊、古斯塔夫·卡塞尔、伊·赫克歇尔、贡纳尔·缪尔达尔、埃里克·伦德伯格、阿萨·林德贝克等瑞典经济学家为代表人物，诞生于 19 世纪末，形成于 20 世纪 20 年代。瑞典学派以充分就业和收入均等化为目标，通过政府的干预实施收入再分配等宏观经济调节手段维持经济的平稳发展。在缩减贫富差距、提高就业率、完善分配制度、提高人民福利等方面，瑞典学派以其收入分配理论指导了瑞典福利国家的建设，采用了独特的混合经济体制，开创了“瑞典模式”，创造了引人注目的成就，铸

造了“从摇篮到坟墓”的“福利国家”——瑞典。因此，面对我国当前收入分配尚不合理的局面，挖掘瑞典学派在收入分配理论和实践上的当代价值，对我国创新收入分配理论、完善收入分配制度、深化收入分配制度改革具有一定的借鉴意义。

二、研究意义

（一）理论意义

一方面，马克思、恩格斯的收入分配理论尽管揭示了收入分配的实质，但是由于时代发展的限制，马克思与恩格斯并没有提出在未经历资本原始积累的社会主义国家调节收入分配差距的具体措施。瑞典学派运用其独到的收入分配理论、福利国家理论和失业就业理论打造出了一个基尼系数极低的福利国家。面对当前我国收入分配不均的问题，深入探索、解读瑞典学派相关的思想及理论，对正确认识、拓展、创新马恩和中国特色社会主义收入分配理论，有一定借鉴意义。另一方面，瑞典学派通过调节收入分配、建立福利国家等方面的理论建立了瑞典特有的民主社会主义体制，通过研究瑞典学派的相关理论，有助于我们划清中国特色社会主义和“瑞典民主社会主义”的界限，有助于我们客观公正地认识“瑞典模式”，有助于我们吸取其能为我们所用的精华，进而发展中国特色社会主义理论体系。

（二）实践意义

党的十九届五中全会提出了在“十四五”期间，实现更加充分更高质量就业、居民收入增长和经济增长基本同步、分配结构明显改善、多层次社会保障体系更加健全等经济社会发展目标。并提出人均 GDP 提高、中等收入群体扩大、城乡与居民生活水平差距缩小、共同富裕取得实质进展等目标。当前，我国的收入分配尚未合理，劳动报酬占国民收入的比重较低，社会保障的覆盖不够完善，税收对收入差距的调节还需调整，再分配、三次分配的体系不够健全。因此，一方面，随着我国社会基本矛盾的变化，新时代推动高质量发展是保持经济持续健康发展的现实使然，梳理瑞典学派收入分配理论，并对其与我国收入分配理论进行比较研究，分析其理论在实践过程中的得与失，有助于明晰我国当前收入分配改革的目标；另一方面，完善我国收入分配制度，必须正确把握

社会主义收入分配制度的发展脉络和规律，在我国当前仍然处于社会主义初级阶段，在着力构建高水平社会主义市场经济体制的背景下，瑞典学派通过政府干预调节税率、普及社保及提供大量公共服务以调节收入分配差距的具体措施在一定程度上能够为我国完善分配制度、创新分配举措提供借鉴，进而为我国调整收入分配关系、改革收入分配制度和促进全体人民共同富裕提供启示。

第二节 研究综述

一、国内研究综述

目前，国内对瑞典学派收入分配理论本身系统的研究还较少，大部分相关论述是包含在对瑞典学派宏观经济理论、福利国家理论与实践、“混合经济”与民主社会主义体制方面及如何认识与学习瑞典相关体制的探索和研究中。

在宏观经济理论方面。田赫（2006）总结了瑞典学派宏观经济理论的特点，认为瑞典经济政策深受瑞典学派经济理论的影响，原因在于许多瑞典学派经济学家都担任政府要职，直接参与了政策的制订和执行。宋承先（1980）认为凯恩斯用投资—储蓄分析法对一定时期内国民收入分配的研究深受维克塞尔生产与分配理论的影响。刘志英（2004）认为瑞典学派运用其再分配理论指导政府在政治上实行阶级调和，在经济上实行混合经济，在分配上实行收入均等化社会福利保障制度是对以政府为主导的收入再分配措施的完全肯定。董剑（2007）通过系统梳理缪尔达尔的经济思想，认为缪尔达尔运用“循环累积因果关系原理”对发展中国家的资本缺乏和收入不均进行的研究，建议不发达国家应该彻底的进行经济均等化、人口控制、土地所有权、教育体系优化、权力关系等方面的改革措施对我国的发展具有借鉴意义。王真（2012）分析了瑞典收入分配制度与科技创新的关系，认为其收入分配制度有效激励了创新主体，有利于形成良好的创新环境，从而全面提升了瑞典的创新能力。

在福利国家理论与实践方面。李捷（2020）认为社民党领导的一系列工人运动使得瑞典在二战前便形成了一套以福利政策为核心、涉及政治和经济两方面的理论体系。余致远和谷亚光（2012）认为瑞典的再分配政策是通过严格的税收制度和转移支付，对初次分配在不同地区、部门、职业的差距进行控制。

邹升平（2013）比较了中瑞两国的养老保险制度，认为我国的养老保险制度在政府支持力度方面标准较低、覆盖面较小、法律规制不够完善，但在人口老龄化加快、家庭结构发生变化（丁克或独生）和城乡差异方面两国有相似之处。谢勇才和王茂福（2013）认为瑞典的福利国家以严格的税收调节机制为基础，各种社会保障项目齐全，社会保障支出高且结构合理，提出我国应该扩大社会保障的财政支出、社会保障支出适度向社会救济与福利倾斜、确立公平正义的理念、扩大社会统筹账户的部分、适当地压缩个人账户的规模。张忠波（2015）认为瑞典分配模式最突出的特点是浓重的公平色彩，这实现了瑞典经济缓慢却持久的增长。但随着瑞典内外形势的变化，“公平分配”面临越来越大的挑战。高迪（2016）研究了在欧债危机的背景下瑞典颁布的各项刺激经济增长、扭转财政困局和解决失业难题的福利政策，认为良好的社会福利政策不是引发财政危机的根源，反而是抵御危机的手段。徐清（2021）研究了瑞典与丹麦在妇女就业及生育补贴等方面的政策，认为两国在生育及看护小孩方面存在补贴过度，使得本想缓解女性生育和看护压力的政策事实上却降低了女性的就业率。侯云峰（2021）认为瑞典长期的高福利和高税收一定程度上能刺激消费，但也导致了生产和投资大幅萎缩。

在“混合经济”与民主社会主义体制方面。徐则荣（2008）考证了瑞典“职能社会主义”的法学渊源是源自瑞典法学教授、社会民主党政府外交部长恩顿的“所有权职能”概念。涂冰燕（2010）比较了中瑞两国的社会制度，认为中国特色社会主义与瑞典民主社会主义经济思想在分配思想中的分配主体、分配归属和分配目的上有明显不同，可以积极借鉴民主社会主义经济思想中的合理因素，但仍然要坚定不移地走中国特色社会主义道路。邹升平（2011）认为中国特色社会主义经济制度与瑞典民主社会主义经济制度都是特定背景和条件的产物，都是多种因素综合作用的结果，因而不能彼此仿效和照搬，中国特色社会主义不是民主社会主义，民主社会主义瑞典模式也不是“普世价值”。郭灵凤（2021）分析了近年来瑞典国家发展目标及行为模式，认为在新自由主义逻辑支配下瑞典的收入再分配原则改变了，国家权力往资本倾斜。

就如何认识与学习瑞典相关体制方面。黄范章（1987，第187页）认为，瑞典学派福利国家理论的基础是国家垄断资本主义的意识形态，而这也是导致

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/507152046035010010>