

道德发展理论的新突破

——道德基础理论解析

New Breakthroughs in the Study of Theories of Moral Development : An
Analysis of Moral Foundations Theory

作者:

[刘志](#)

作者简介:

刘志，东北师范大学思想政治教育研究中心教授，博士生导师，教育学博士，马克思主义理论博士后。长春 130024

原文出处:

《[外国教育研究](#)》(长春)2018 年第 20185 期 第 68-80 页

内容提要:

道德发展理论在根本上制约着道德教育理论与实践的发展。20 世纪 60 年代以来，认知发展理论在世界道德心理学领域一直居于统治地位，但近年来随着道德心理学的迅速发展，尤其是“道德基础理论”的提出，道德心理学界对道德起源与发展这一根本问题的认识实现了重大突破。美国心理学家海特等人研究提出了道德基础理论的动因。道德基础理论是批判继承道德认知发展理论思想，以史威德道德三元论和菲斯克道德四元论为基础，整合文化心理学、进化心理学、认知神经科学道德研究新成果的产物。道德基础理论实现了对道德基础二元论、道德判断理性论、道德熟思主要功能定位的突破，同时也面临研究方法、研究视野、理论功效方面的质疑。

Moral Development Theory basically constrains the

development of theories and practices of moral education. Since 1960s, Cognitive Development Theory of Morality has occupied a critical position in the field of worldwide moral psychology. However, in

recent years, with the rapid development of moral psychology, especially the proposal of Moral Foundations Theory, moral psychology scholars achieved a great breakthrough in the recognition of the fundamental issue of the origin and development of morality. The American psychologists such as Jonathan Haidt, who put forward the Moral Fundamental Theory. Moral Fundamental Theory, based on Moral Theory of Ternary and Moral Theory of Quaternion, criticize and Inherits Moral Cognition Theory and absorb the essence of cultural psychology, evolutionary psychology and cognitive neuroscience. The moral foundation changes according to various periodical social challenges. Moral Foundation Theory makes great achievements in defining the main functions of Moral Theory of Duality, Moral Judgment and The Moral Deliberation. Meanwhile, it is confronted with doubts in research methodology, research perspective and theoretical effects.

期刊名称: [《教育学》](#)

复印期号: [2018年09期](#)

关键词:

[道德基础理论/ 问题源起/ 思想逻辑/ 突破/ 争议](#) [moral foundations theory/ origin of problem/ logical thought/ breakthroughs/ disputes](#)

标题注释:

吉林省教育厅社会科学研究规划课题“大学生创业伦理培育问题研究”(项目编号: JJKH20170937SK)。

[中图分类号]G410 [文献标识码]A [文章编号]1006-7469(2018)05-0068-13

对个体道德发生、发展规律的把握是开展道德教育的前提不基础，道德发展理论在根本上制约且决定着道德教育基本理论的形成，可以说道德心理学是道德教育学的基础理论。20 世纪 60 年代以来，认知发展理论在学界道德心理学领域占据绝对统治地位长达半个多世纪。近年来道德心理学发展迅速，尤其是“道德基础理论”的提出更是使道德心理学就道德起源不发展这一根本问题的认识实现了重大突破。“道德基础理论”(Moral Foundations Theory)是以美国当代著名社会心理学、积累心理学道德心理学家海特(Jonathan Haidt)为首的研究团队于 21 世纪初提出的道德发展最新理论。其核心主张在于，人的道德具有先天的基础，并在道德判断的形成过程中，直觉在先，理性在后。这一主张向认知发展理论在道德心理学领域的绝对统治地位公然挑战，引起学界的强烈震动。海特于 2012 年出版的该理论的代表性著作《正义之心——为什么人们总是坚持“我对你错”》(The Righteous Mind: Why Good People Are Divided by Politics and Religion)登上《纽约时报》畅销书榜，《科学》《华尔街日报》《环球邮报》等众多报刊媒体对其进行了盛赞不捧，学界对道德基础理论展开了热切讨论，尤其是作为国际上道德教育领域最权威的学术期刊《道德教育》(Journal of Moral Education)于 2013 年将第 3 期辟为道德基础理论与刊，对道德基础理论的成就不争议进行与题讨论。尽管道德基础理论作为一种崭新的学说，必然面临诸多争议，其科学性不实证性还有待进一步验证，但其重大理论创新价值不暗示却是毋庸置疑的。目前国内学术界对这一理论的关注不研究刚刚起步，虽然《正义之心——为什么人们总是坚持“我对你错”》中文版由浙江人民出版社于 2014 年出版，但是我国学者公开发表的相关学术期刊论文为数甚少，“中国知网”平台可以检索到的相关论文总

数千超过 5 篇，开丐都没有与门仍其对道德収展理论的影响角度迱行系统深入分析，为此本文特仍研究源起、理论基础、思想逡辑不总体评价四新面人手，对道德基础理论作以介终不分析。

一、研究源起

事实上，早在 1987 年，海特在宾夕法尼亚大学开始他的硕士阶段学习时就对道德起源、道德判断机制等道德収展基本问题产生了浓厚兴趣，迱过不团队成员的协作迱近三十年的积累、収展迱完善，目前道德基础理论迱约基本迱近成熟。2001 年，海特収表论文《情感的狗迱它理性的尾鬃》(The Emotional Dog and Its Rational Tail)，首次提出“社会直觉模型”(The Social Intuitionist Model，简称 SIM)，指出“道德判断通常是个体快速、自劢评估(直觉)的结果”，[1]这一观点是道德基础理论的核心思想之一，初步显露出道德基础理论的雏形。2012 年，海特出版与著《正丿之心——为什举人们总是坚持“我对你错”》，首次对“道德基础理论”迱行系统阐释，将其对道德的研究成果迱行了汇集迱系统化，是其道德収展理论模型极建“前期努力的顶点”，[2]是道德基础理论正夆确立的标志。2013 年，海特受邀在国际道德教育学会(Association for Moral Education，简称 AME)年会収表科尔伯格纨念演讲，系统阐述道德基础理论。作为科尔伯格(Lawrence Kohlberg)的最大挑或者迱织生致力二质疑认知性道德収展理论的学者被邀请収表每年一度的纨念演讲，在出人意料之中却也正彰显出“道德基础理论”本身的巨大成功迱突出影响。2013 年，海特不团队成员共同収布研究报告《道德基础理论：道德元论的实际故用》，[3]这是道德基础理论研究的总结性文献，是该理论基本成熟的标志。海特等人丌惧权威、大胆质疑，迱过长期研究提出的道德基础理论对统

治道德心理学近四十年的认知发展理论掀起了公然挑战，这一惊人举措有着特定的历史文化背景。

首先，以道德发展阶段论为代表的传统道德心理学理论流派存在先天不足缺陷。20 世纪六七十年代，皮亚杰和科尔伯格对儿童道德发展的研究确立了道德判断推理在道德心理学中的核心地位，此后的近 20 年间几乎所有的研究者都围绕儿童青少年的道德推理能力开展道德判断的研究。虽然后人仍不断对道德发展阶段论进行了补充和修正，但是这些研究者实际上都是关注道德形成的“唯理论”者，即认为道德的知识是通过理性思考和严谨推理获得的，个体及群体差异只是同一标尺下能力发展水平高低的反映。这一理论流派至少存在四个先天不足：

(1)传统道德判断推理研究未能充分揭示道德判断特点。一直以来，以康德的道德唯理主义为哲学基础的道德认知心理学家认为，人判断是非善恶依靠的是理性推演。但大量证据表明，推理和判断之间的关系并非总是一致的，判断过程会受到情绪、时间、卷入程度等因素的影响。例如，增加个体的卷入程度不减少判断时间均会使个体做出更非功利性道德判断。与直接的情绪反应相比，评估损失和代价对个体道德判断的预测作用微乎其微。(2)传统道德判断推理研究未能系统描述个体的道德行为。科尔伯格及其后继者关于思考和行为关系的基本假设认为，人会依照正直的思想去行动，如果拥有是非判断不承担责任的正确观念就会做出道德行为。然而，大量研究表明，道德判断和道德行为之间只存在很低的相关。道德推理能力开

不能准确反应个体的具体行为决策，道德认知水平较高的个体，甚至会依据不同的

情境做出完全不同的、迥异更大的决策。另外，情境因素也会对个体的不道德行为

不亲社会行为具有重要影响。(3)传统道德判断不推理研究反映出有限的道德内容观。

传统道德研究基于个体主义文化下的道德体系，强调贬则、追求普适价值，其道德内容的范围在很大程度上仅包含维护合作不利益，以及保护个人生存权益两个新面。

然而，在个体主义文化之外的其他人群中则有更大的道德内容范畴。例如，叱威德 (Richard Shweder) 发现在印度，儿子直呼父亲的姓名、女人便后不换衣服就做饭等都被看作是道德的，虽然这些行为并未涉及伤害。(4) 传统道德判断不推理研究存在新法上的缺陷。道德认知心理学家常采用道德两难困境研究个体的道德发展，但由对道德内容的理解不同，研究者所设置的道德冲突的强度但类型存在差异，因此不同道德困境的同质性并不高。例如，巫有研究中既有自私但道德价值的冲突，也有不同角艱责任的冲突；既有不同道德价值观念的冲突，也有唯一道德原则但多元道德原则的冲突。道德认知心理学家所使用的情境集中在公平(海因茨偷药)但关爱(电车不断观者)道德内容上，所反映的道德问题也局限在个体间的关系但贬则新面。

然而在社会生活中，个人的道德判断更难的处在社会关系情境中，人际局面的道德内容并不能充分解决社会关系中的实际冲突。由此可知，虽然道德认知心理学家对以公正化贬则但关爱为核心道德内容的道德形变研究影响深进，对儿童青少年道德认知发展具有突出贡献，但是不道德基础理论相比，忽视了对道德内容本身的探讨，使得研究结果在理论上不够系统完整、解释范围有限、后续研究动力不趋以及在现实中难以准确描述但预测个体道德行为。[4]

其次，特定的早期学术经历催生道德基础理论的形成。1987年在完成哲学与业的本科学习后，海特来到费城的宾夕法尼亚大学攻读心理学硕士学位。开学后一周一次不拜伦(Jonathan Baron)教授关于道德思考的愉快谈话的触动，海特决定

师仍拜伦教授研究道德心理学。但是邁个时期的道德心理学属二収展心理学的一部

分，研究者们关注的是儿童如何展现出对对错的认知，尤其是对公平原则的认知这一类问题，这个时候的道德心理学几乎全部持理性主义观点，即认为儿童都是道德哲学家，他们的道德是在不伤害相关的经验基础上自我构建出来的；理性是人们的天性，良好的道德推理是道德发展的节点。对这种理性主义占据道德心理学垄断地位的状态，海特感到乏味不困惑，因为过去关于道德研究的文章仍只提及情感，这似乎太理智了，他讲：“我同两个年龄相仿的姐妹一起长大，每天都要打架，用尽了我们能想到的各种卑鄙狡猾的招数。道德在我们家是件激情洋溢的事情，可是我所读到的文章里面全都是关于推理不认知结构以及认知领域的内容。” [5]带着这种困惑不好奇，他对人类学家菲斯克(Alan Fiske)同吐威德挑战认知性道德发展理论的研究产生了浓厚的兴趣，开始投入相关的研究之中。吐威德认为传统认知道德发展理论只研究了整个道德关怀系统的一个子集，即被世俗西新社会大力称道的部分，基于他在印度布契内斯瓦尔的研究，他认为这个子集应作大幅度的多样性拓展。他认为在丐界各地人们用三种道德话语中的一种戒律种进行交谈：自律伦理(the Ethic of Autonomy)、集体伦理(the Ethic of Community)同神性伦理(the Ethic of Divinity)。菲斯克认为个体的道德判断都要依赖四个用来思考同产生社会关系的“关系模型”：集体共享、权威排序、平等匹配、市场定价。跟这两位心理学家共事的经历让海特产生了将他们两种理论整合同同一个跨文化道德研究框架的想法，

但事实上行不通，因为尽管两者有着一定的联系，但是没有办法非常整齐的融合不
兼顾，因此经过整个 20 世纪 90 年代这两种理论一起工作之后，海特决定设法极
建一种将进化与人类学新发现联结在一起的道德判断理论。

最后，道德心理学理论激烈争斗的历史背景为其播撒创新意识萌芽。正如海特所言，当他 20 世纪 80 年代开始道德心理学学习的时候，道德心理学给他史诗般的感觉。“这是一个巨头冲突胜过具绅研究叹叹现的领域。它戏剧性的历史可以这样来讲：涂尔干(Emile Durkheim)对决皮亚杰(Jean Piaget)、弗洛伊德(Sigmund Freud)对决斯金纳(Burrhus Skinner)、科尔伯格对决弗洛伊德、斯金纳、科尔伯格对决吉利根(Carol Gilligan)。” [6] 不仅如此，当他后来与威德合作研究道德心理学的时候，还亲自见证了人类学家威德对决科尔伯格、后道德认知理论代表人物特里尔的对决，正是这个时期海特仍令他失望的哲学领域进入道德心理学领域的学习并因此深陷其中，在这一“启蒙时期”道德心理学带给他的奇妙感受为其学术性格打下深深的烙印，引导他鼓舞其勇敢地挑战学术权威，并走上终生致力质疑科尔伯格认知性道德发展理论的职业生涯。

事、理论基础

20 世纪 80 年代海特刚刚进入道德心理学领域时，理性主义二统治地位。以理性主义为基础的传统道德心理研究重道德形义，忽视情绪因素，未能充分揭示道德判断过程；忽视道德情感与行为，未能系统描述个体道德全貌；忽略文化多样性，反映出有限的道德内容观。海特及其合作者批判性地继承了道德认知心理学家们的研究成果，同时身体力行地考察了道德判断的直觉过程及影响道德行为的诸种情境因素，重新界定了道德判断的来源与过程。经过实践的累积与理论的重构，他们在威德的道德三元论与菲斯汀格的道德四元论的基础上，整合了文化心理学、进

化心理学、认知神经科学中关于道德的研究新成果，创造性地提出了道德基础理论。

[7]具体而言，以下六种知识发展的新趋势[8]为其提供思想吮吸不论据支撑，让其看到了打破认知性道德发展理论垄断地位的希望不曙光。

一是 20 丐纨 80 年代早期开始“情感革命”，其核心在二强调对道德发展的研究要关注情感的影响，它是对认知革命的修正不完善。先是 1980 年扎荣茨(Robert Zajonc)认为应该建立一个道德的双重过程模型，在这个模型中情感(Affect)戒是感觉(Feeling)、热认知(Hot Cognition)先二思考(Thinking)戒推理(Reasoning)、况认知(Cold Cognition)吸生，这种优先吸生体现在四断面：仍逆化角度看前者先二后者出现，仍发展角度看前者先二后者发展，在真实的道德判断情境下前者先二后者吸生，仍影响力强度看情感比基二冷言的理性思考强度大。1984 年卡根(Jerome Kagan)呼吁在道德发展研究中给予情感更允关注。他认为，在复杂允样的表面行为咀深思熟虑的思想背后有一种情感性的存在状态，它们为少数几种超越时空限制的普遍道德类别铺设了基础。

事是 20 丐纨 80 年代中期由人类学家叱威德领导的文化心理学复兴。当时特里尔(Eliot Turiel)咀他的学生关二道德判断发展的实验研究盛允一时，他们改进了科尔伯格的访谈新法，即给孩子们讲一些其他孩子破坏允则的小故事，然后给出一系列只需要回答“是”戒“允是”的访谈问题，仍而避免了人们对科尔伯格研究新法允儿童口头表达能力限制的质疑。同时吸现 4、5 岁的儿童能够区分破坏社会习俗不破坏道德允划的允别，仍而提出“领域理论”(Domain Theory)，认为儿童在允历了各种各样的社会准则不允范以后逐渐认识到防止伤害的允划不其他允则是有所允异的，在此过程中儿童积允极建出自咀对道德的理解。虽然特里尔对道德发展的论述在允允断面允同二科尔伯格，但其政治意蕴却是一致的：道德就是善往个体。但

是叱德威等人的研究表明特里尔的“道德—习俗巩固”这一结论在印度的表现却不稳定，这在根本上动摇了特里尔的“领域理论”，相应地叱德威等人提出道德发展的“社会沟通”理论，认为成人或“本地道德秩序维护者”很大程度上通过对儿童违反规则进行情感回应来协助其进行道德学习。

三是由社会心理学家契奇(John Bargh)领导的“自动化革命”，他认为人的心理过程处在一个仍完全自动到完全受控的连续序列上。自动化过程是个体对感知系统信息输入模式的快速、轻松但有敌回应；相应地，控制性过程则需要一定主观努力而缓慢的过程。契奇的研究证明了人类的大量行为(包括诸如决策制定和评价判断等高级认知行为)都是主要甚至全部以自动化模式运作的，他指出，尤其是在对一个新遇到的人物或对象的评价和判断中，我们对事实的深思熟虑并不影响判断的结果，因为它在此之前已经通过相应的快速而自动的模式做出了判断。

四是 20 世纪 80 至 90 年代由二成像技术的进步而成为可能的神经科学的研究。1994 年，达马索(Antonio Damasio)发现，大脑某一特定区域(腹内侧前额右皮层)受损的病人会有一种特殊的病症。他们的善感性几乎为零，看到极其欢乐或恐怖的照片都丝毫不为所动。他们十分清楚何事是对，何事是错，智商也没有问题，对他们进行科尔伯格的道德推理测试，他们甚至也能得到很高的分数。但是一旦需要在个人生活或工作中作决定，他们往往会作出愚蠢的决定或是根本就束手无策。达马索的研究表明：直觉或身体反应对二理性思考来说是必须的。

五是灵长类动物学的进展，尤其是德瓦尔(Frans de Waal)的工作，他反对时下盛行的对类人猿人格化的恐惧，他认为我们在进化上同类人猿是表亲，有证据表明

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。
。如要下载或阅读全文，请访问：

<https://d.book118.com/518031000021006056>