

分类号_____密级_____

U.D.C _____

西南财经大学

内控自评报告质量的定量评价方法研究 ——以獐子岛集团为例

Study on the quantitative evaluation method of the quality of internal control
self-evaluation report

学位申请人: _____ 薛文举 _____

学 号: _____ 218125300317 _____

学 科 专 业: _____ 会计硕士 _____

研 究 方 向: _____ CFO 与资本运营 _____

指 导 教 师: _____ 杨记军 _____

定 稿 时 间: _____ 2020 年 4 月 _____

摘要

2006年，沪、深证券交易所相继发布了《上市公司内部控制指引》，对上市公司的内控制度进行了规范。2008年5月，财政部联合证监会、审计署、银监会、保监会等监管机构发布了《企业内部控制基本规范》，明确了企业在建立内控制度时应当遵循的五项基本原则；到了2010年4月15日，又制定了《企业内部控制评价指引》，明确了企业内控自评报告的评价范围和要素。

然而，在相关制度接连出台的同时，企业却频繁因为内控失效而爆雷。例如 2003 年新华制药被信永中和出具否定意见内部控制审计报告；2005 年至 2006 年，ST 宏盛曾利用虚假外汇提款单骗取 4.85 亿美元的信用证承兑；到了 2018 年，康美药业因累计虚增营业收入 291.28 亿元、累计虚增货币资金 886 亿元被证监会调查。此外，迪博公司经调查研究后认为，我国上市公司内部控制综合平均指数总体仅处于及格水平。

因此，现在亟需对企业内控自我评价报告和内控审计报告进行研究，找到有效的评价方法，以达到规范上市公司内控信息披露、提高内控自评报告质量的效果。

基于以上背景，本文整理了国内外关于内部控制评价的文献，在此基础上，采用文献研究法和案例分析法，确定本文的研究内容；其次，以委托代理理论、信息不对称理论等理论作支撑，依照我国相关规章制度建立了企业内控自评报告评价体系；再次，本文以獐子岛集团公司2017年披露的内控自评报告为案例进行定性分析；然后利用定量评价方法对建立的评价体系进行测算，利用定性分析的结论做验证，探究更适合企业内控自评报告质量评价的定量评价方法；最后得出研究结论并提出建议，希望能在分析内控自评报告方面给上市公司和相关研究者提供一定的思路和帮助。

关键词： 内控自评报告 内控缺陷 熵值法 层次分析法 因子分析法

Abstract

In 2006, the Shanghai and Shenzhen stock exchanges issued the Guidelines on Internal Control of Listed Companies, which regulate the internal control of listed companies. In May 2008, the Ministry of Finance, in conjunction with the CSRC, the Audit Office, the CBRC, the CIRC and other regulatory agencies, issued the Basic Code of Internal Control of Enterprises, which defines the five basic principles that enterprises should follow when establishing internal control degrees.

However, when the relevant system is issued one after another, the enterprise frequently explodes because of internal control failure. For example, in 2003, Shandong Xinhua pharmaceutical was issued a negative opinion internal control audit report by ShineWing Certified Public Accountants; Between 2005 and 2006, HST used fake foreign exchange withdrawal orders to obtain \$485 million in letter of credit acceptance; In 2008, Kangmei pharmaceutical was investigated by China securities regulatory commission (CSRC) for increasing its operating revenue by 29.128 billion yuan and its monetary fund by 88.6 billion yuan. In addition, after investigation and research of DIB, the comprehensive average index of internal control of listed companies in China is only at the passing level.

Therefore, it is urgent to study the internal control self-evaluation report and internal control audit report of enterprises and find effective evaluation methods, so as to achieve the effect of standardizing the disclosure of internal control information of listed companies and improving the quality of internal control self-evaluation report.

Based on the above background, this paper has sorted out the domestic and foreign literature on internal control evaluation. On this basis, literature research method and case analysis method are adopted to determine the research content of this paper. Secondly, based on the principal-agent theory, information asymmetry theory and other theories, the enterprise internal control self-evaluation report

evaluation system is established in accordance with relevant rules and regulations in China. Thirdly, this paper takes the self-evaluation report of internal control disclosed by Zhangzidao Group Co., Ltd. in 2017 as a case for qualitative analysis. Then, the quantitative analysis method is used to calculate the established evaluation system, and the conclusion of qualitative analysis is used to verify, so as to explore the quantitative analysis method more suitable for the quality evaluation of the self-evaluation report of the internal control of enterprises. Finally, the research conclusions and Suggestions are drawn, hoping to provide some ideas and help for listed companies and relevant researchers in the analysis of internal control self-evaluation reports.

Key Words: Internal control self-evaluation report; Internal control defects; Entropy Method; AMWFA; AHP

目 录

1. 绪 论	1
1.1 研究背景与意义	1
1.2 研究方法和内容	2
1.3 创新与不足	4
2. 理论基础及文献综述	6
2.1 相关概念	6
2.2 内部控制理论基础	10
2.2.1 委托代理理论	10
2.2.2 信息不对称理论	11
2.2.3 信号传递理论	12
2.2.4 利益相关者理论	13
2.3 内部控制相关研究	13
2.3.1 内控信息披露的影响因素	13
2.3.2 内控信息披露质量的相关研究方法	14
3. 内部控制自评报告质量评价方法	16
3.1 评价方法基本概念	16
3.2 熵值法	17
3.2.1 熵值法基本概念	17
3.2.2 熵值法的计算步骤	17
3.3 因子分析法	18
3.3.1 因子分析法基本概念	18
3.3.2 因子分析法的计算步骤	19
3.4 层次分析法	19
3.4.1 层次分析法基本概念	19
3.4.2 层次分析法的计算步骤	20
4. 定量评价方法在案例中的应用与分析	21
4.1 獐子岛集团简介	21
4.2 獐子岛集团内控自评报告质量定性分析	22
4.2.1 獐子岛集团内控自评报告概述	22

4.2.2 证监会对獐子岛集团的行政处罚	24
4.2.3 事务所对獐子岛集团的内控鉴证意见	24
4.3 獐子岛集团内控自评报告质量定量评价	25
4.3.1 构建内控自评报告质量评价体系	25
4.3.2 内控自评报告质量评价体系指标选取原则	25
4.3.3 内控自评价报告质量评价指标选取及赋值依据	25
4.3.4 内控自评报告质量评价指标表	29
4.4 定量评价方法计算步骤及结果分析	32
4.4.1 三种定量评价方法计算结果	32
4.4.2 逐一分析三种定量评价方法	39
4.4.3 对比分析三种定量评价方法	40
5. 结论和建议	42
5.1 研究结论	42
5.2 启示建议	43
参考文献	46
后 记	51
致 谢	52
在读期间科研成果目录	53

1.绪 论

1.1 研究背景与意义

内部控制概念起源于西方国家，其诞生的目的就是用来规范企业的各项经营活动。而我国对内控制度的研究起步较晚，所以现有的对内控的定义和相关制度的建设都或多或少地参考了国外的资料和研究结论。但这也带了一个好处，那就是可以在国外过往执行内控制度时遇到的困难和应对措施的基础上，出台适合我国经济体制的法律法规。因此我国在从 2006 年开始多次发布企业内部控制的相关制度、准则和指引。并且为了能更好地评价企业内控的有效性，还特意引入了“内部控制自我评价”的概念，希望企业能通过自审自查找到内控制度在执行过程中存在的问题，并通过自评报告的形式向所有信息使用者进行披露，以此反映企业最真实的情况。

然而结合迪博发布的对中国上市公司内控评价的调查以及近几年频繁出现的各种内控事件来看，内控信息披露情况并没有达到预期。尽管有多重制度的约束，不少企业总能找到制度的漏洞，通过各种手段隐瞒或是篡改内控信息。还有的企业在形式上按照相关要求执行，但实际上披露的信息只是一个大框架，并没有任何实质性的内容。这种可以隐瞒或者敷衍了事的行为自然是不能达到既定的内控目标，公司利益和形象也会受很大的影响。而且这些问题还将干扰报告使用者对决策的判断，最终遭受损失。所以对利益相关者而言，在规章制度明显滞后于市场变化的情况下，如何找到影响内控信息披露质量的关键因素就显得极为重要。

獐子岛集团有限公司在 2017 的内审鉴证报告中被大华会计师事务所出具了“否定意见”，财报审计报告中也被出具了“保留意见”，同时证监会也对獐子岛集团的内控缺陷进行处罚。得到如此的评价，獐子岛集团自然属于上市公司中内控水平较低的典型案例。所以，本文选取了獐子岛集团公司作案例，结合相关制度定性分析其内控自评报告。

综上所述, 尽管内控信息披露的各项约束和规范制度还在不断修订完善中, 但是实际状况依旧不容乐观, 信息使用者对报告缺乏辨认能力和工具。为了帮助我国建立公开透明的有效交易市场, 对内控自评报告质量的研究是必不可少的。经过多年的发展, 现在的学者跳离了过去惯用定性分析的思维框架, 开始大量使用定量评价方法研究内控问题。但定量评价方法种类繁多, 并不是每一种都能有效评价内控问题。因此本文希望能在控制变量的情况下, 利用獐子岛集团定性分析的结论, 通过对多种常用的定量评价方法进行对比, 从中选出更适合内控问题研究的评价方法。

1.2 研究方法和内容

1. 研究方法

①文献研究法

本文通过梳理国内外的相关文献, 了解到当前内控制度在我国金融市场中的实际情况以及造成这种情况的原因, 并结合相关理论和研究方法, 以獐子岛集团内控自评报告存在中的问题为例进行分析评价。

②案例分析法

本文以獐子岛集团内控自评报告为例进行分析, 从獐子岛集团公布的年报审计、内控鉴证等重要的披露信息以及证监会的处罚和媒体的报道入手, 希望通过对獐子岛内控自评报告存在的问题进行定性分析, 为本文后续的研究提供实证依据。

2. 研究内容与框架

本文以獐子岛集团公司 2017 年内控自评报告为基础, 结合相关制度建立内控自评报告评价体系, 选取三种定量评价方法对该体系进行测算, 利用测算结果与内控自评报告的定性分析结果进行对比, 选出最适合的定量评价方法, 最后提出改善企业内部内控自评报告质量的建议。

具体内容如下:

第一章: 绪论。本部分首先简述了研究背景与研究意义; 然后介绍了采用的研究方法和内容; 最后总结了本文的创新与不足。

第二章: 理论基础与文献综述。本部分首先简述了相关知识点的定义和

概念；然后介绍了四种理论依据，并对部分文献进行了简要的归纳总结；最后梳理总结了影响内控质量的因素以及对这些因素的研究方法和结果。

第三章：内控自评报告质量的分析评价方法。本部分首先相关分析评价方法分为定性分析方法和定量评价方法两大类，然后分类简述了各自的概念；然后分别阐述了三种常用定量评价方法的概念和计算步骤，包括熵值法、因子分析法和层次分析法。

第四章：内控自评报告质量的定量评价方法研究。本部分介绍了獐子岛集团的基本信息并对其内控自评报告进行定性分析；然后依照相关内控制度构建了企业内控自评报告质量评价体系，并利用三种定量评价方法对该体系进行测算；最后利用测算结果与定性分析结果进行对比分析，选出更适用于内控自评报告质量评价的分析方法。

第五章：研究结论与启示建议。本部分得出了本文的研究结论，并向相关企业、审计机构和监管部门提出了一定的建议。

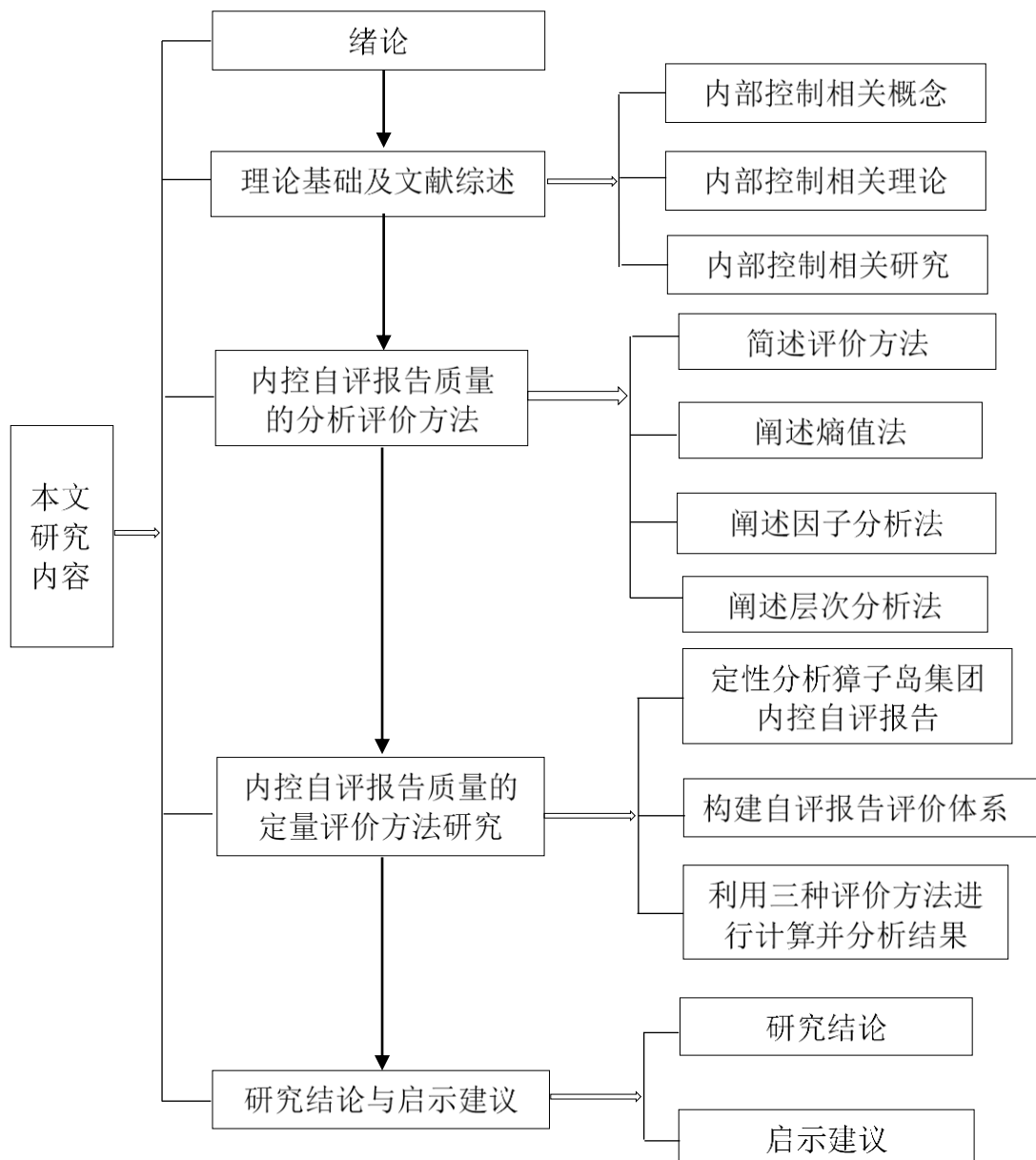


图 1 论文结构框架

1.3 创新与不足

本文创新点在于：

1. 本文通过建立内控自评报告评价体系，使用三种定量评价方法进行测算，通过定性分析结果的验证选出更适合的定量评价方法，打破了原以往单纯使

用某一种方法进行内控研究的惯例。

2.参考当前我国有关企业内部控制的法律法规和监管制度,结合獐子岛集团的实际案例,归纳总结影响企业内控自评报告质量的因素,具有相当的现实意义。

在略有创新的同时,本文也存在以下的不足之处:

1.鉴于本文作者水平有限,建立的内控自评报告质量评价体系并不能百分百囊括企业内控的各个方面,也不能同时满足所有报告使用者的各种需求。

2.本文在指标打分部分邀请到的专家在层次上并不是很高,他们所给的评分也不一定完全反映各指标更深层次的含义。最终定量评价方法计算出来的结果也会存在局限性。

2.理论基础及文献综述

2.1 相关概念

1.内部控制

内部控制是指企业为了提高效率、降低成本、防范舞弊现象发生,而在一定条件下对组织内部制定的各项规范、约束的程序和方法的总称。其目的还在于通过建立相关制度,更有效的获取或是使用各种资源,最后达到既定的管理目标,这一点与企业的生产经营目标是一致的。过去对内部控制的狭义理解就是为了防止舞弊、保护资产安全,但这种定义已经跟不上经济业务的发展和时代的需求。因此美国 COSO 委员会在原有定义的基础上结合实例研究结论对内部控制进行了重新定义,将其分为了五大要素。

尽管理论上内部控制能够有效保护企业利益,但并不是所有企业都愿意进行披露。McMullen (1996)对当时美国的上市公司年报进行研究,发现披露了内控信息的公司只占 33%,而那些没有披露的公司几乎都在财务方面出现问题。Bronson (2006)研究发现,企业之所以愿意对内控进行披露,其目的不仅是为了增进企业的发展和扩张、吸引更多的投资,还要满足相关监管机构的要求。Leone(2007)通过研究认为大多数公司都不会自愿披露对自己不利的信息。这是因为披露不利信息会在很多方面对企业造成影响。Kinney (2011)认为披露企业的内控缺陷会在一定程度上影响其借贷的能力。Kim (2014)通过研究结论阐明了内部控制的缺陷将导致企业在银行的借贷难度加大。显然,企业都热衷于报喜不报忧,常常掩藏他们的负面消息。

为了有效帮助企业良性发展,美国相关机构提出了内控审计,并制定了一套详细的体系加大对企业内控的约束。Mazza and Azzali (2015)经研究发现内控审计质量越高,企业越不容易发生内控重大缺陷,而且即便存在内

控缺陷也能在较短的时间内改正。

和国外相比我国在内控方面的研究明显滞后,到了1996年财政部才颁布了第一套相关准则。罗永平、王玉琦、王立新(2000)等人将内控审计认定为是在原有审计方法基础上衍生出来的。而舒文定(2001)则是认为内控审计是一种以会计信息为基础的审计方法。在借鉴了国外制定的内控准则的基础上,我国加以改进,赋予管理层对企业内控的有效性负有主要责任,且内控目标的实现需要企业各层级全体员工的参与。

但刘大贤(2000)经研究发现,现有制度下,企业所披露的内控信息并不能满足使用者的需求,尤其是在非财务信息方面,因此需要在这部分加大关注。李明辉(2003)在整理了2001年上市公司披露的非财务信息后,发现企业在这方面常常流于形式。流于形式的原因很有可能是对企业有所不利。刘秋明(2002)通过对2001年34家医药企业的内部控制信息披露状况进行分析,指出上市公司在披露不利于公司发展的信息时积极性并不高。

因此2006年上交所发布内控指引,要求企业在建立内控制度时要依照全面性,覆盖公司各级母子公司和各项业务环节。深圳证券交易所则是对企业披露内控自评报告的日期做了要求,规定披露时间不得晚于次年4月30日。之后财政部等监管机构又接连发布了多项内控准则,希望通过这些准则的制定,能更加规范企业的内控信息披露。

在经过多年发展后,现在的内部控制含义更加丰富,比如规范流程促进企业经营效率的提升、监督各单位的运营、防范潜在的风险,同时保证企业能合法合规的前提下生产经营。内部控制的作用就是通过这一系列的举措,来保障企业管理顺畅、约束企业生产经营安全合规、促进实现企业目标。可以说每个企业都有内部控制,它贯穿于企业经营活动甚至是投资活动、筹资活动的方方面面。

2.内部控制五要素

早在1912,就有人提出了内部控制的概念。但当时的内控制度很简单,主要以分离核对原则为主。在随后的几十年里,内控概念被不断地扩展加深。但由于时代限制,其理论依据依然不够先进,跟不上资本市场的进化速度,不能满足日益变化的市场交易需求。所以美国特意成立了COSO委员会,专门负责对企业内控问题的研究和制度的制定,并在发布了《内部控制整合框架》,

将内部控制的构成要素分成了五部分。

其中：

① “控制环境”是内部控制的基础，不仅包含企业的组织结构、权责分配、部门设置、制度流程，还包含员工的道德建设、管理层的管理风格和理念。可以说控制环境渗透进了企业的各个角落。刘开瑞和马锦（2010）认为企业内控执行的效率效果与其控制环境有密切的正向关系。

② “风险评估”是对企业经营过程中潜在的风险进行确认和分析，评估风险大小和可能造成的结果，并最终形成对风险的防范管理计划的一种程序。随着社会的进步和经济的发展，多行业的出现带来的是经济业务的不断变化。Kakabadse 经研究发现，因为以前的内控制度不包含风险管理，所以不能有效地识别风险并加以控制。因此企业应当根据相关法律法规和自身实际情况，建立一套完善的风险评估机制以辨认和应对可能出现的风险。

③ “控制活动”是指用于协助相关人员执行企业内控制度指令的政策和程序。而且因为控制活动覆盖企业的各个部门、各项经济业务、各项管理活动，所以能有效的检查企业在生产经营中的各种不合理之处。Kohler（1983）就认为企业可以通过建立有效的控制活动机制来避免舞弊事件的发生。Luo（2017）则是认为，企业要想降低在经营过程中的控制成本，应当建立完善的内部控制环境。

④ “信息与沟通”是将企业在日常经营活动中产生的各种信息，例如内控报告、财务报表、重大人事变动等，与所有信息使用者进行沟通的程序。企业的所有人员都应当清楚认识和理解自己在控制系统中所扮演的角色以及相互间的关系。同时要担负自己应当承担的责任，与自己需要对接的人进行有效的沟通。

⑤ “监督”是一项由管理层负责、作用于企业各项日常活动中的的持续性的行为。作为企业内控制度有效性的重要保障，监督行为就是一条红线，任何时候都不能放松。Howard（2013）提出公司若要想有条不紊的运行，就需要其董事会完全担负并履行监管责任，通过监管行为保护相关利益者的利益。

简而言之，内控五要素决定了企业内控制度未来的成效。

3.内部控制自我评价报告

内部控制自我评价是指对企业对自身内控情况进行全面调查考核的一个

过程。在评价过程中，管理层可以任用专业的审计人员负责这项工作，但这并不能削减其应当担负的责任。同时，对内控进行自我评价并真实完整披露相关信息也是管理层受托责任的一部分。当然，所有者也可以聘请第三方审计机构对其进行内控审计，客观评价内控情况，不过这这种做法并不能减免管理层应该担负的责任。

通过监管机构对企业内控的定义以及过往发生的相关案例，可以发现内控自我评价有以下作用：

- 1.能帮助企业发现并克服内控缺陷。

任何企业内控的基本目标，都是要保证企业自身完成既定的任务和目标。但内控制度本身是不完善，这不仅有制度本身的系统缺陷，也有制度在执行过程中会面临的各种非系统缺陷。而内部控制评价正是通过对企业各个环节进行监控，能有效地查找出潜在的内控缺陷和风险。因此企业对自身内控制度进行监督评价，找出缺陷并加以防范和纠正。

- 2.有利于促进企业内控制度健康发展。

由于实施内控自评需要从微观入手，既了解企业生产经营的整体情况，掌握企业工作重点，又同时监督和协调企业各生产管理部门，使其更好履行内控职责。这不仅需要管理层带头向前，更需要各层级所有员工的参与。只有各层级员工的加入，才能加大内控制度实施的精准度，同时增强员工的责任感和认可度。

尽管内控自评有诸多好处，同时还有政府和监管机构颁布的规章制度做约束，但并不是所有企业都会披露其内控信息。杨有红和陈凌云（2009）通过对沪市的上市公司进行研究，最终得到一致的结论，即很大比例的公司不愿意披露与内控有关信息。

还有的企业尽管披露了内控信息，但却流于形式，披露的信息不足以满足使用者的需求。Raghunandan and Rama（1996）通过分析多家公司的年报，发现相当一部分的自评报告只是披露内部控制是否健全，并没有内控制度的有效性进行深入的披露。Melville（1999）对大型公司进行内控自我评价情况的研究，发现它们并没有意识到内控自评的重要性，还有很多公司常年不进行内控自评。詹长杰（2011）、郭葆春和龙凌霄（2012）在对上市公司披露的信息进行研究后，也发现大多数内控自我评价处于形式大于实质的状态，并没

有按相关规定的要求全部披露内控五要素，导致披露内容不完整。郑艳秋（2016）则是认为当前相关披露达不到预期目标的原因，主要在于制度的不成熟以及资本市场有效性较弱。张晓涵（2017）研究发现，有些公司认为披露内控缺陷等不利信息，会降低投资者的投资热情，最终使公司利益受损。

因此，为了能加强内控制度的有效性，增强企业的市场竞争力，提高企业的品牌形象，企业在内控自评方面还有很长的路要走。这不仅政策的制定、内控自评概念的宣传，还需要对内控自评报告加以研究，找到影响其有效性的关键因素，然后对症下药，加以防范、约束和改善，这样才能从源头上解决企业内控问题。

2.2 内部控制理论基础

2.2.1 委托代理理论

Berle and Means（1932）首次提出委托代理理论，希望能避免企业所有权和经营权二合一带来的不利影响。该理论的本质在于两权分离管理制度，即所有权和经营权相分离。亚当·斯密（1776）在著作中早就对这一问题进行过论述。他认为，企业的所有权和经营权并非时刻重合，如果不能完全重合，就会表现出利益冲突。

到了 20 世纪 70 年代，委托代理理论开始进入公众视野，模型方法的发展也很迅速。Wilson（1969）、Zeckhauser（1971）开始使用状态空间模型化方法进行研究；Mirrlees and Holmstrom（1979）开始使用“分布函数的参数化方法”进行研究。

委托代理理论认为，两权分离管理制度可以使独立管理职能和专业管理人员得到认可，管理成为一种新的职业。而这种职业能帮助企业提高效率、稳定发展。

但两权分离所有者和管理者之间产生了新的矛盾。因为大家都希望自身利益能最大化。目标利益存在分歧，必然会带来一定的冲突。因此，有效的内控自评报告对企业所有者或者相关利益者就显得很重要。他们可以利用自评报告披露的信息，了解其企业整体情况和潜在风险。管理者为了显示自身管

理水平，提升自己的职业形象，并在一定程度上减轻担负的受托责任，也会有意愿配合完成内控自评信息的披露。Healy,Palepu（2001）and Knechel（2008）的研究就证明了这一点，为了减少信息在所有者和管理者之间不对称的现象，企业更愿意主动对外进行披露。而且所有者和其他利益相关者为了获取更多真实有用的信息，还会要求聘请第三方审计机构对内控制度的设计与执行进行审查并发表审计意见。内控评价报告中披露的信息，可以让所有者了解企业当前存在的不足之处，督促管理者及时整改，同时还能提升社会公众和其他利益相关者对企业的信任度，吸引更多的投资，带来更多的收益。

2.2.2 信息不对称理论

信息不对称理论最早由 Akerlof（1970）提出，他认为信息不对称会带来逆向选择和道德风险两种后果。其中逆向选择是指在交易过程中，掌握更多信息的交易主体利用信息不完全或不对称的优势，为自己谋取更多利益。道德风险是指管理层可能会选择追求自身利益而忽视企业利益。Stigjiz（1974）开始研究谷物分成中的信息不对称现象，并和 Weiss（1981）等人对信息不对称理论进行了大量的研究，使得该理论不断完善起来。我国学者范慧芳（2013）经研究也发现，在酒店行业，社会分工和利益驱动是导致信息不对称的根本原因。卖方比买方掌握的信息越多，也就越能占据了主导权，为了获取更多的利益，卖方有能力选择性地向买方输出信息。

除了市场交易外，企业在生产经营过程中也同样存在信息不对称的现象。一方面，管理者掌握企业日常经营活动的各项信息，出于某种原因，可以在内控信息披露或是上报时有所保留或者有所夸大，而所有者因为不了解企业日常情况，只能被动接受这些“错误”信息。另一方面，传递过程同时存在客观性和主观性的时间差，传递机制的低效率和传递自身耗用的时间，都会导致使用者不能及时获得信息做出决策；传递过程中的“噪音”则会使信息受到干扰和“污染”，最终的使用者接收到的信息很可能偏离本意。崔萌、陈烨、夏广军（2010）在研究银行经营过程的信息不对称现象时，便将信息不对称的现象归因于机制的不健全和人为干扰等因素。

但是信息不对称也是可以采取一定措施进行调节的。陆亚鸣、郑军（2014）

认为, 内控自评报告的披露并非单方面的需求。对信息使用者而言, 获得企业完整准确的内控信息, 可以帮助他们全面有效的评估企业状况, 做出相应的决策。相反, 如果上市公司长期披露虚假信息最终一定会导致投资者利益受损, 对公司的信任度也会降低, 公司的市值和其他经济业务也会受影响, 最终导致企业自身利益遭受重创。鉴于此, 企业要想长期发展, 就一定要披露高质量的内控信息, 这样可以吸引更多有热情的投资者。

2.2.3 信号传递理论

企业传递信号的方式有很多, 其中就包括股利宣告方式。Pettit (1972) 最早提出股利信息市场反应概念, 并首次将股利信息与市场信息串联起来进行研究。

经济学家 Spence (1974) 提出信号传递模型。在该模型中, 假设了信号传递方同时掌握了公共信息和私人信息, 当他向信号接收方发送信号后, 信号接收方被动接收信息并以此做出相应的对策。然而信号接收方能接收什么样的私人信息, 完全取决于信号传递方对相关利益的需求。所以从该理论可以推断出, 经营状况好的公司有很强的意愿向外界披露信息展示自身优势, 市投资者在认可这些信号后也会加大对该公司的投资, 最终公司的目标利益也就能达成。

到了现在, 信号传递理论多用在自愿信息披露方面。为了改善公司运营过程中存在的信息不对称问题, 增强公司的竞争力, 有些公司开始自愿将内控信息传递给信息使用者。赵锡尧 (2007) 在论文中就曾写到, 上市公司之所以愿意披露信息就是为了展示出自身的优势, 吸引更多的投资, 以确保利益最大化。但是要想达到此目的, 就需要传递真实可靠地信息, 否则不仅解决不了信息不对称问题, 还会让企业陷入新的困境。因此为了保证披露的信息是真实有效符合市场预期的, 企业管理层在披露信息的同时, 也会聘请第三方审计机构审查公司内控有效性并出具内控审计报告, 以增强内控信息的可信度。在这种做法下披露出来的内控信息对信息使用者而言是一种有效的信号, 能够让他们规避潜在风险、增加对公司的信任度, 从而加大对公司的投资。相反, 如果披露出来的内控信息包含了内控缺陷, 这样的内控信息会被当做一种消极的信号, 降低投资者的信心和投资的额度, 同时还会使监管机构加大

对该公司的监管。因此，企业在披露内控信息时会对不利信息很谨慎，甚至会做出掩藏或者篡改的事情。

2.2.4 利益相关者理论

“利益相关者”一词最早由 Freeman (1984) 提出。信息披露方和接收是相互影响的。利益相关者的范围很广泛，不仅包括企业的所有者、经营者和员工等内部人员，也包括政府部门、竞争对手、投资人、债权人等外部人员。而 Clarkson (1994) 则在此基础上进一步强调了利益相关者与企业间的各种联系。

现在国内很多学者也在研究利益相关者。万建华 (1998)、李心合 (2001) 对利益相关者的合作性和威胁性进行研究。陈宏辉 (2003) 则从利益相关者的主动性、重要性和紧急性三个方面入手。

事实上，利益相关者和企业之间有着千丝万缕的联系。这些联系不仅包括对企业风险的承担、从企业的经营中获利，还包括利益相关者对企业的各项经济业务的监督。所以企业必须要顾及利益相关者，维护他们的权益，同时还应当接受他们的建议与监督。因此，企业需要通过内控自评报告，向利益相关者展现其内控的有效性，尽可能满足他们合理合法的诉求，提升自身竞争力，吸引更多的投资者。

2.3 内部控制相关研究

2.3.1 内控信息披露的影响因素

尽管内部控制的制度在不断完善，但企业在信息披露的时候会受到诸多因素影响，导致披露效果也不一致。究其原因，不仅在于不同企业构成不同，还在于不同的行业也有各自的特性。Mcnally (2007) 通过研究，发现企业内控报告信息的披露会受企业风险水平、所处行业等因素制约。Roma (2008) 等人也发现企业的信息披露会受规模、独立审计部门、企业自身管理情况等因素影响，且都是正向变化。

不同的国家因政策、环境不同，对企业内控信息的要求以及约束条件也

不完全一致，最终披露出来的信息在质量上也会存在差异。杨玉凤（2007）通过研究不同国家间企业披露的信息发现，国情不同会导致政府的关注点存在差异，企业信息披露的侧重点也不一样。赵夏，路晓颖（2010）对政府的监管严厉程度进行研究，发现政府对上市公司的监管越严格，内部控制信息的披露就会越规范，披露质量也越高。

此外，企业的应计质量、股价的变动、第三方审计机构等因素都会影响内控信息披露的效果。Gupta and Nayar（2007）则是认为，为了能降低负面影响、提升公司股价，管理层有很强的意愿披露内控信息。Doyle（2007）研究表明具有较低应计质量的公司，在内部控制方面都会比较薄弱且存在一定的缺陷。Hammersley（2008）则是通过研究股价波动程度与内控缺陷间的关系，发现股票的收益率越高，企业越不会披露其存在的内控缺陷。Kim（2009）等人通过研究发现，内控缺陷的披露会导致股价反向波动，若同时存在负面事件，这种反向波动会变得更加明显。Brian（2012）则是研究发现，长期聘用同一家审计机构会对审计的质量有所提高。Mair（2015）对标普公司的数据进行研究，发现家族式企业内控问题多于非家族式企业。刘桂春（2015）经研究后也认为，审计机构对同一家企业的任期越长，越能避免被审单位隐藏或篡改内控缺陷信息。赵息，许宁宁（2013）则是以深市主板中发生过财务重述的企业作样本进行研究，进而发现和其他企业相比，国有企业更不愿意披露内控缺陷。尚铎、杨茗（2017）以创业板企业为研究对象，通过数据处理发现，内部控制信息披露的影响因素包括财务杠杆、四委数量、审计意见类型、公司规模、盈利能力、会计师事务所声誉等。

2.3.2 内控信息披露质量的相关研究方法

可对企业内部控制进行研究的方法种类繁多，例如文献分析法、询问法、熵值法等。对于这些方法，何恩良（2003）认为可以从理论基础和分析特点上将它们大致分为定性评价和定量评价两种。

定性分析一般是从相关准则出发，通过内控理论分析、条例框架对比，研究企业内控信息披露是否符合要求。这是一种在过去的研究中惯用的方法。毛敏（2006）就通过与 PCAOB 准则作对比，并结合其他相关制度研究内控审

计问题。Beneish,Billings and Hodder（2008）通过对比分析发现，依照不同的条款对内控缺陷进行披露，最终带来的对权益资本成本的影响是不完全一致的。裘宗舜、周洁（2009）则是选择将内控审计报告与财务审计报告做对比进行研究。谢晓燕、张心灵（2009）利用内控审计报告与财务审计报告之间的关联性入手，研究适应于我国金融市场的内控制度和准则。Gerald（2015）等人在前人设计的基础上，利用相关理论知识对内控有效性和信贷风险的关系做了实证分析。刘依寒（2018），通过对比华泽钴镍公司内控自评报告与相关规章制度、审计意见、证监会处罚决定的对比，研究企业内控问题。

但由于传统的定性分析方法在研究企业内部控制时会存在主观推断的问题，其分析的结果并不能客观反应事实。因此现在的研究者开始量化内控问题，使用数理方法对其计算评价。

定量研究方法通常是按一定标准构建评价体系，再配以适合的数学模型进行数据处理，最终能得到一个相对客观的数据结果。Baptista（2000）通过多元回归的分析方法研究银行内控问题。张晓岚，沈豪杰和杨默（2012）建立评价指标体系并运用熵值法进行计算，并依照计算结果逆推回去增强评价体系客观性。丁秀（2013）在对于内控信息披露质量上选取了8个有代表性的方面来对内部控制信息披露质量进行衡量，并采用了定性分析和定量评价相结合的方式衡量披露质量。孙凯（2014）对定性分析了我国上市公司的内控问题，并使用层次分析法构建相关评价模型计算指标权重，最后进行分析。袁晴（2014）和郝佳莉（2015）都是研究创业板公司的内控问题，前者通过利用模糊层次法构造内控信息披露的评价模型，而后者则运用内容分析法进行计算评价，最后都认为当前创业板公司整体披露水平不高。陈娇娇和薛文玲（2015）定量评价了创业板企业披露的内控信息。孙伟和胡譞（2015）从完整性、真实性等方面衡量内部控制信息披露质量并通过熵值法来计算各个指标的权重。王棣华和李雪（2016）运用层次分析法研究A股上市企业，揭露当前上市公司内部控制信息披露的整体情况。曹凤婷（2018）通过构建评价指标体系，用定量评价方法研究农业类公司内控评价问题。刘星言（2018）利用AHP研究西北五省上市公司的内控自评报告的质量问题。

3.内部控制自评报告质量评价方法

3.1 评价方法基本概念

通过查阅过往的内控自评报告分析论文可以发现，对自评报告质量进行评价的方法从大致可以分为两大类：

1.定性分析法

定性分析是一种运用类比、归纳等分析手段，从相关定义、概念和理论知识入手对研究对象进行对比判断的研究方法。定性分析方法要求使用者具有渊博的理论知识以及丰富的实践经验，同时还需要具备一定的行业权威，否则得出的结论影响力会很低。

2.定量评价法

定量评价是一种利用数学模型通过数量计算得出准确数值，并利用该数值进行分析的方法。它是依照一定的模型对数据资源进行计算，得到客观的数值结果。

定性分析方法要求使用者具有具备相关理论知识和实务经验，而定量评价法则要求一定量的数据和数理分析能力。单纯依靠定性分析，往往会陷于主观判断的困境，其分析结果也会因过度理论化而偏离实际，而过度客观的数据结构也会造成定量评价法结果难以满足制度和理论的要求。因此，本文决定将二者结合起来，利用定性分析的结论对定量评价进行验证，尽可能避免单纯使用其中一种方法带来的缺陷。

3.2 熵值法

3.2.1 熵值法基本概念

熵是一项度量指标，其大小表示数据的离散层度。随着研究的深入，熵值开始用来表示信息的不确定性。熵值同样可以应用于内控问题的研究，某项内控有效性的影响因素的熵值越小，就代表该指标越能影响内控有效性。因此，可以利用熵值的特性计算出各项指标各自占整体目标的具体权重值，客观反映该项指标对整体的影响程度。

3.2.2 熵值法的计算步骤

1.假设选取 n 家农业公司， m 项财务指标，则有 X_{ij} 为第 i 家公司的第 j 项指标的数值（ $i = 1, 2, 3, \dots, n; j = 1, 2, 3, \dots, m$ ）；

2.对数据进行正向化处理

对于适度指标 X_{ij} ，首先将指标值减去最优值，然后取其绝对值的负数，以此将适度指标转变为正向指标（ X'_{ij} ），即：

$$X'_{ij} = -|X_{ij} - K| \quad (1)$$

3.对数据进行标准化处理

先利用标准化法将经过上一步正向化处理后的数据再进行标准化处理，消除量纲对数据有效性的影响。

$$Y_{ij} = \frac{X'_{ij} - \bar{X}}{sX_{ij}} \quad (2)$$

由于熵值的计算要用到对数，为避免后续计算出错或是结果无意义，需将标准化处理后的负数数据做非负化处理。

即将处理后的数据整体平移，确保得到的数据没有负数存在：

$$Z_{ij} = Y_{ij} + A \quad (3)$$

其中， A 的取值至少要大于数据中的最小值。

4.计算第 j 项指标下第 i 家公司的值 z 在此指标（ $\sum_{i=1}^n Z_{ij}$ ）中所占的比重：

$$P_{ij} = \frac{Z_{ij}}{\sum_{i=1}^n Z_{ij}} \quad (4)$$

其中, $i = 1, 2, 3, \dots, n; j = 1, 2, 3, \dots, m$

5.计算熵值:

$$e_j = -k \sum_{i=1}^n P_{ij} \ln P_{ij} \quad (5)$$

其中, $k > 0, k = \frac{1}{\ln(n)}, e_{ij} \geq 0$

6.计算差异性系数:

$$g_j = 1 - e_j \quad (6)$$

7.计算第 j 项指标的权重:

$$W_j = \frac{g_j}{\sum_{i=1}^n g_j} \quad (1 \leq j \leq m) \quad (7)$$

8.计算各评价指标的综合得分:

$$F_i = \sum_{j=1}^m W_j \cdot P_{ij} \quad (8)$$

3.3 因子分析法

3.3.1 因子分析法基本概念

作为一种统计分析方法,因子分析法基本原理是根据各项数据间相关性大小,将其分组形成同组数据相关性较高、不同组数据相关性较低的形式,分组后的数据可以代表整体中的一个基本结构,这样的一组数据被称为公共因子。

假设有 n 个原始变量,分别是 $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$ ($i \in [1, n]$), 于是有:

$$x_1 = a_{11}F_1 + a_{12}F_2 + a_{13}F_3 + \dots + a_{1n}F_n + \varepsilon_1$$

$$x_2 = a_{21}F_1 + a_{22}F_2 + a_{23}F_3 + \dots + a_{2n}F_n + \varepsilon_2$$

$$x_3 = a_{31}F_1 + a_{32}F_2 + a_{33}F_3 + \dots + a_{3n}F_n + \varepsilon_3$$

...

$$x_n = a_{n1}F_1 + a_{n2}F_2 + a_{n3}F_3 + \dots + a_{nn}F_n + \varepsilon_n$$

用矩阵表示: $X = AF + \varepsilon$

其中: F : 因子变量; A : 因子载荷矩阵; a_{ij} : 因子载荷; ε : 特殊因子。

3.3.2 因子分析法的计算步骤

1.对各项指标进行评分，分值做原始数据，得到系数矩阵。为了避免出现量纲问题，需对原始数据进行标准化。

2.对处理后的系数矩阵做 KMO 和 Bartlett 检验。

KMO 的值属于[0,1]范围内。若 KMO 的值在[0, 0.5]时，即该组数据不适合因子分析；若 KMO 的值在[0.5, 0.6]时，即计算结果准确度较低；若 KMO 的值在[0.6, 0.7]，该组数据的计算结果具备一定准确度；若 KMO 的值在[0.7, 0.8]，即该组数据的计算结果具有较高准确度；若 KMO 的值大于 0.8，即该组数据有很强的相关性，其结果也非常准确。

3.依据提出的公因子的贡献率，确认是否可以表达大部分信息内容。

因子贡献率就是指抽取出的因子对所有变量的代表性。贡献率越大，越能反映出更多的信息。

4.利用最大方差法求得因子载荷矩阵，以此确定每个公共因子的含义。

为了降低筛选出的公共因子之间的相关性，需要将这些公共因子进行方差最大化旋转，最终得到的收敛矩阵才能更突出各个因子的典型代表变量，更容易发觉因子的作用。

5.建立因子得分函数。

3.4 层次分析法

3.4.1 层次分析法基本概念

层次分析法，又叫 AHP 法，在多种学科都有广泛的使用。从 1982 年起，因为 AHP 的计算结果更能反映数据内在联系和外在实际意义，我国学者逐渐开始使用它对各个领域进行研究。AHP 通常是将决策问题分解为多个层次，以此构建层次模型，更直接有效地分析复杂的决策问题。

3.4.2 层次分析法的计算步骤

层次分析法在使用时，可按以下几个步骤进行：

1. 建立层次结构模型

按照相关性的强弱，对与决策相关的目标、因素和对象进行层次划分。使用时一般可以将数据结果分成四层，即目标层、准则层、方案层和方案层明细。

2. 构造成对比较矩阵

成对比较矩阵中每个元素在取值上的通用做法是依照 1-9 标度对所有数据进行两两评分赋值。

3. 一致性检验

一般来说，当 A 是完全一致的成对比较矩阵时，应该有

$$a_{ij}a_{jk} = a_{ik}, \quad 1 \leq i, j, k \leq n \quad (1)$$

因为成对矩阵的要求较高，在实际应用中很难一一满足。所以成对比较矩阵能满足一定的一致性即可。

可以用 $\lambda - n$ 的值（ λ 是矩阵的最大特征根）的大小来衡量成对比较矩阵的不一致程度，其不一致程度越大，引起的判断误差越大。

定义一致性指标：

$$CI = \frac{\lambda - n}{n - 1} \quad (2)$$

当 $CI = 0$ ，有完全的一致性； CI 值越大，越不一致。

引入随机一致性指标 RI 做参照，来判断 CI 的大小，如表 1.1：

表 1 随意一致性指标表

n	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
RI	0	0	0.59	0.89	1.12	1.26	1.36	1.41	1.46	1.49

一致性比率公式：

$$CR = \frac{CI}{RI} \quad (3)$$

一般，当一致性比率小于 0.1 时，说明该成对比较矩阵通过一致性检验，可以计算出有效的权重值。

4.定量评价方法在案例中的应用与分析

4.1 獐子岛集团简介

1.獐子岛集团概述

獐子岛集团股份有限公司始于 1958 年，其经营业务主要有水产养殖和加工。到了 2001 年，獐子岛集团在深交所 A 股上市。

2.獐子岛集团部分重大事项

2014 年 7 月 20 日，獐子岛集团发布公告称虾夷扇贝几乎绝收，其原因是“冷水团”。但在当地政府的官网上，却并没有任何因冷水团导致养殖户受灾的公告。鉴于信息的不一致，利益相关者开始质疑“冷水团”是否真的存在。深交所也介入了调查。

到了 2017 年上半年，獐子岛集团又公告称其养殖的扇贝因食物短缺导致大量饿死，但 2016 年就曾出现过这样的情况。在扇贝养殖过程另一项关键因素——水温问题方面，2017 年相比 2016 年并没有出现异常变化。

仅过了不到一年，獐子岛集团又在 2018 年 1 月 31 日发布公告称其部分海域的底播虾夷扇贝存货经盘点后存在异常，导致 2017 年净利润亏损金额 6.29 亿元。这个数值相当于獐子岛集团 2018 年净利润的 8 倍。然而此前 17 年季报中，还曾预报会盈利 1 个亿。

3.獐子岛集团股权结构

从獐子岛集团公布的数据来看，前十大股东中有 3 家是集体资产，还有一家政府机关。这四家所持股比例为 45.15%。

股权结构¹见表 2:

¹ 数据来源于“企查查” (<https://www.qcc.com/>)。

表 2 獐子岛集团股权结构表

序号	股东名称	股份类型	持股数 (股)	持股比 例
1	长海县獐子岛投资发展中心	流通 A 股	218768800	30.76%
2	北京吉融元通资产管理有限公司-和岛一号证券投资基金	流通 A 股	57162685	8.04%
3	长海县獐子岛褙褙经济发展中心	流通 A 股	51286800	7.21%
4	长海县獐子岛大耗经济发展中心	流通 A 股	48705645	6.85%
5	吴厚刚	流通 A 股, 限售流通 A 股	29292000	4.12%
6	獐子岛集团股份有限公司-第 1 期员工持股计划	流通 A 股	6766033	0.95%
7	广东恒健资本管理有限公司	流通 A 股	4500000	0.63%
8	刘彩丽	流通 A 股	3183300	0.45%
9	长海县獐子岛小耗经济发展中心	流通 A 股	2343645	0.33%
10	江苏汇鸿国际集团中鼎控股股份有限公司	流通 A 股	2160000	0.30%

4.2 獐子岛集团内控自评报告质量定性分析

4.2.1 獐子岛集团内控自评报告概述

通过分析獐子岛集团公司 2017 年的内部控制自我评价报告, 可以发现, 獐子岛集团按照相关制度的要求, 从多个方面入手进行内控披露, 具体情况概括如下:

(1) 董事会的声明。

在披露的 2017 年度内控自评报告中显示, 獐子岛集团的董事会依照相关制度的要求声明了对该自评报告的真实性和有效性承担法律责任。

(2) 内控评价工作总体情况的披露。

在 2017 年的内控自评报告中, 獐子岛集团表示已按照相关监管要求并结合其自身制定的制度进行了日常监督和专项监督, 且进行了相应的评价。

在内控评价工作的组织领导体系方面, 通过比较獐子岛集团 2017 年采用的是 3 级制度, 即分为监事会、经理层和董事会等。且这个制度和上一年度

保持不变。

（3）内部控制自我评价依据的披露。

在 2017 年内控自评报告中，明确披露了自评过程是依照《企业内部控制基本规范》、《企业内部控制评价指引》等规章和公司内控制度进行的。

（4）内部控制自我评价范围的披露。

獐子岛集团在确定内控自我评价范围时，明确表明了将围覆盖公司母公司核心业务流程和关键模块，同时会重点关注并加强高风险领域的内控。

但在这些披露中可以发现，獐子岛集团只是披露了每个项目应当遵循或已遵循了哪些规章制度，但并没有结合实际情况进行细化描述，缺乏实质性内容。

（5）内部控制自我评价程序和方法的披露。

按照披露所述，獐子岛集团内控自评报告中对于自评程序和方法的披露是依照相关《规范》和《指引》²的要求所制定的。

（6）内控缺陷认定标准的披露。

依照相关制度的要求，獐子岛集团按影响程度的大小将内控缺陷划分为三类，即重大缺陷、重要缺陷和一般缺陷，并在自评报告进行了披露。

但从披露的认定标准来看可以发现，其标准的制定和划分很宽泛，并未落实到诸如公司营业收入、资产总额和所有者权益总额等具体事项上，仍有进一步细化和完善的空间。

其实通过比对其他上市公司制定的内控评价报告标准来看，獐子岛集团可以细化评价标准，加入其它可量化的指标，比如关键人员的流失情况。

（7）内控缺陷及整改措施的披露。

从自评报告披露的信息中可以看出，獐子岛集团认定其在经营过程中并不存在任何内控方面的重大缺陷和重要缺陷。不过獐子岛集团披露其存在一般缺陷，即在 2018 年 1 月份发生的底播虾夷扇贝存货异常，需计提存货跌价准备，并会导致 2017 年经营业绩发生重大亏损。

对此缺陷，獐子岛集团表示会积极配合监管机构的监督核查，同时还制

² 《规范》是对《企业内部控制基本规范》的简称，《指引》是对《企业内部控制评价指引》的简称。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/555133040012012004>