

## 摘要

包括地理位置和政策支持在内的等方面不同的原因,省际间经济发展过程中也存在地区差异。这种发展不平衡导致中国形成了独特的、以中青年劳动力为主的省际间人口流动格局。省际间流动人口规模从 2000 年的 0.42 亿上升至 2020 年的 1.25 亿,且呈现出由单个流动人口向家庭式流动的转化趋势。不断扩张的省际间流动人口规模,对人口流入地和人口流出地的经济社会发展都产生了不可忽视的影响。于人口流入地而言,人口流入为经济发展注入强大动力带来当地财政收入增加,但同时为满足流动人口公共品需求地方财政支出必然随之增加。于人口流出地而言,人口流失导致当地经济发展缺乏活力使得财政收入减少,但同时当地政府缩小相应的公共品供给规模又使得财政支出减少。基于此,本文意在研究从人口流入地和人口流出地两个视角出发,在户籍制度的捆绑下,省际间人口流动对地方财政压力的影响,以及人口流入(出)规模不同对人口流入(出)地财政压力影响的异质性。

本文结合理论与实证分析,聚焦全国 31 个省份 2007-2021 年的面板数据对提出的问题进行研究。理论方面,本文综合收支两端分析了人口流动对地方财政压力的影响机制。在机制分析基础上,基于人口流入地和人口流出地,分别分析人口流动对财政压力的不同影响效应。最后,按照人口流入(出)规模不同来划分人口流入(出)高和低的地区,以进一步分析人口流动对财政压力影响的区域异质性。实证方面,通过构建固定效应模型分别对人口流入地和人口流出地两组数据样本进行实证,以检验人口流动对地方财政压力的影响效应。并对人口流入(出)地按照人口流入(出)规模不同进行分组实证,以检验人口流动对人口流入(出)地财政压力的影响是否存在区域异质性。

研究结果表明:第一,于人口流入地而言,人口流入每增加一单位,财政收入增加 1.9 个单位,财政支出增加 1.6 个单位,财政压力减少 2.3 个单位。人口流入能够同时提高人口流入地财政收入和财政支出规模,但对财政收入的增加程度大于对财政支出的增加程度,因此人口流动能够缓流入地财政压力。第二,于人口流出地而言,人口流出每增加一个单位,财政收入减少 0.3 个单位,财政支

出减少 0.2 个单位，财政压力增加 2.1 个单位。人口流出使得人口流出地财政收入和财政支出同时减少，但财政支出减少程度小于收入减少程度，因此会加重流出地财政压力。第三，在人口流动对财政压力影响的基准模型基础上，按照人口流入（出）规模不同的异质性检验表明，人口流入规模越大，对流入地财政压力的缓解效应越小。人口流出规模越大，对流出地财政压力的加大效应越小。

根据研究结论，本文提出如下四个政策建议：一是人口流入地政府应降低居住证申领门槛并完善积分落户制度，实现不仅能够吸引人才并且能够留住人才的目的。二是人口流出地政府需积极制定相关人才引进政策，以吸引流出人口回流。三是明确中央和地方政府关于流动人口公共服务供给的支出责任，缓解人口流入地政府供给压力，积极调动人口流入地政府完善流动人口相关公共服务供给的积极性。四是完善与流动人口相关的转移支付制度，以弥补人口流失对流出地财政收入造成的损失，避免当地经济发展进一步倒退。

**关键词：**人口流动；地方财政压力；公共品供给

## ABSTRACT

Due to differences in geographical location and policy support, there are also regional differences in the economic development process between provinces. This uneven development has led to the formation of a unique inter provincial population mobility pattern in China, mainly consisting of middle-aged and young laborers. The scale of inter provincial mobile population has increased from 42 million in 2000 to 125 million in 2020, and shows a trend of transformation from individual mobile population to family mobility. The continuously expanding inter provincial floating population has had an undeniable impact on the economic and social development of both the inflow and outflow areas. In terms of population inflows, population inflows inject strong impetus into economic development, leading to an increase in local fiscal revenue. However, at the same time, local fiscal expenditures will inevitably increase to meet the public goods needs of the floating population. In terms of population outflow areas, population outflow leads to a lack of vitality in local economic development, resulting in a decrease in fiscal revenue. However, at the same time, the reduction of the corresponding scale of public goods supply by local governments also leads to a decrease in fiscal expenditure. Based on this, this paper intends to study the impact of interprovincial population flow on local financial pressure under the binding of the registered residence system from the perspective of population inflow and population outflow, and the heterogeneity of the impact of different population inflow (outflow) scale on the financial pressure of population inflow (outflow).

This article combines theoretical and empirical analysis, focusing on panel data from 31 provinces in China from 2007 to 2021 to study the issues raised. In terms of theory, this article comprehensively analyzes the impact mechanism of population mobility on local fiscal pressure from both revenue and expenditure perspectives. On the basis of mechanism analysis, analyze the different impact effects of population mobility on fiscal pressure based on the places of population inflow and outflow. Finally, divide the regions with high and low population inflows (outflows) according

to the different scales of population inflows (outflows), in order to further analyze the regional heterogeneity of the impact of population mobility on fiscal pressure. In terms of empirical research, a fixed effects model is constructed to empirically test the impact of population mobility on local fiscal pressure on two sets of data samples, namely, the inflow and outflow areas. And conduct empirical grouping of population inflows (outflows) according to different scales of population inflows (outflows) to test whether there is regional heterogeneity in the impact of population mobility on the financial pressure of population inflows (outflows).

The research results indicate that, firstly, for every unit increase in population inflow, fiscal revenue increases by 1.9 units, fiscal expenditure increases by 1.6 units, and fiscal pressure decreases by 2.3 units. Population influx can simultaneously increase the fiscal revenue and expenditure scale of the place where population flows in, but the increase in fiscal revenue is greater than the increase in fiscal expenditure. Therefore, population flow can slowly flow into the local fiscal pressure. Secondly, for areas with population outflow, for every unit increase in population outflow, fiscal revenue decreases by 0.3 units, fiscal expenditure decreases by 0.2 units, and fiscal pressure increases by 2.1 units. Population outflow leads to a decrease in both fiscal revenue and fiscal expenditure in the outflow area, but the degree of fiscal expenditure reduction is smaller than the degree of income reduction, thus increasing the fiscal pressure on the outflow area. Thirdly, based on the benchmark model of the impact of population mobility on fiscal pressure, heterogeneity tests according to the different scales of population inflows (outflows) indicate that the larger the scale of population inflows, the smaller the relief effect on fiscal pressure in the destination. The larger the scale of population outflow, the smaller the increasing effect on the financial pressure of the outflow area.

Based on the research findings, this article proposes the following four policy recommendations: firstly, the government of the place where the population flows should lower the threshold for floating population to apply for residence permits, and improve the relevant household registration system to achieve the goal of not only attracting talents but also retaining them. Secondly, the government in the area where

the population flows out needs to actively formulate relevant talent introduction policies to attract the return of the outflow population. The third is to clarify the expenditure responsibilities of the central and local governments on the supply of public services for mobile populations, alleviate the supply pressure on local governments, and actively mobilize the enthusiasm of local governments to improve the supply of public services related to mobile populations. The fourth is to improve the transfer payment system related to the floating population, in order to compensate for the loss of fiscal revenue caused by population outflow and avoid further regression of local economic development.

**Key words:** Population mobility; Local financial pressure; Public goods supply

# 目 录

<b>绪论</b> .....	<b>1</b>
第一节 研究背景及意义.....	1
一、研究背景.....	1
二、研究意义.....	2
第二节 文献综述.....	3
一、财政压力的概念和测度.....	3
二、财政压力的影响因素.....	4
三、人口流动对地方财政压力影响的相关研究.....	5
四、文献评述.....	6
第三节 研究内容及研究方法.....	7
一、研究内容.....	7
二、研究方法.....	9
第四节 可能的创新和不足之处.....	9
一、可能的创新之处.....	9
二、不足之处.....	10
<b>第一章 人口流动与财政压力的相关概念及理论分析</b> .....	<b>11</b>
第一节 相关概念的界定.....	11
一、户籍制度.....	11
二、人口流动.....	11
三、人口流入地和人口流出地.....	12
四、地方财政压力.....	12
第二节 相关理论.....	13
一、人口流动相关理论.....	13
二、公共品供给相关理论.....	14
第三节 省际间人口流动对地方财政压力的影响机制分析.....	16
一、人口流动对地方财政压力的影响机制.....	16

二、 人口流入地和人口流出地的不同影响效应 .....	16
三、 基于不同人口流动规模的异质性分析 .....	20
<b>第二章 省际间人口流动和地方财政压力的现状分析 .....</b>	<b>22</b>
第一节 人口流动现状分析 .....	22
一、 全国层面人口流动现状分析 .....	22
二、 省际间人口流动现状分析 .....	25
第二节 地方财政压力现状分析 .....	28
一、 财政压力测算 .....	28
二、 各地财政压力现状 .....	29
<b>第三章 省际间人口流动对地方财政压力影响的实证分析 .....</b>	<b>32</b>
第一节 省际间人口流动对地方财政压力影响的基准模型分析 .....	32
一、 模型构建 .....	32
二、 变量说明 .....	32
三、 结果分析 .....	36
四、 稳健性检验 .....	40
第二节 异质性分析 .....	41
一、 人口流入地分组检验 .....	41
二、 人口流出地分组检验 .....	43
<b>第四章 结论与政策建议 .....</b>	<b>45</b>
第一节 结论 .....	45
第二节 政策建议 .....	45
一、 降低居住证申领门槛并完善积分落户制度 .....	45
二、 制定相关人才对策以吸引劳动力回流 .....	46
三、 明确中央和地方关于流动人口公共服务供给的支出责任 .....	47
四、 完善与流动人口相关的转移支付制度 .....	47
<b>参考文献 .....</b>	<b>48</b>

## 绪论

### 第一节 研究背景及意义

#### 一、研究背景

改革开放后，改革春风吹满中国大地，中国经济快速发展，国力全面提升。然而，省际间经济发展的巨大差异仍无法消除且呈扩大趋势，这是由各省不同的地理位置和政策支持造成的。中国东部沿海地区的经济发展速度远高于中西部地区，这种发展不平衡导致中国形成了独特的、以中青年劳动力为主的省际间人口流动格局。2020年我国第七次全国人口普查数据显示跨省流动人口为1.2亿，而2010年人口普查的跨省流动人口为0.85亿，增长率为45.37%。国家卫健委发布的《中国流动人口发展报告（2018）》显示现阶段我国人口流动有以下几个特征：一是携家人流动的家庭式流动趋势日益明显；二是流动人口中新生代流动比例超过一半；三是越来越多的流动人口具有长期留在流入地的意愿。随着流动人口特征改变，新时期流动人口对公共服务的需求意识增强，他们希望在为流入地创造价值的同时能够同本地居民一样，公平地享受诸如教育、医疗和社会保障等类的基本公共服务。《2021年政府工作报告》提出一系列公共服务措施：“健全常住地提供基本公共服务制度”“依据常住人口规模配置教育资源”“完善跨省异地就医直接结算办法”等等，一系列举措的提出说明国家越来越重视流动人口的基本公共服务供给问题。

如此大型的人口流动必定会对人口流入地和人口流出地的经济发展产生不可忽视的影响，也必定会对其财政收支均产生非常大的影响。于人口流入地而言，一方面人口流入会通过增加劳动力数量促进经济增长、通过增加当地消费促进财政收入增加；另一方面随着流动人口结构变化，高文化流动人口占比逐渐提升，他们对教育、医疗、社会保障和住房等公共服务的需求意识较强，迫使财政支出增加。流动人口基本公共服务均等化的实现需要强大的财政支撑，这对财政资金是一个考验，但是户籍制度的存在使得流动人口无法同本地居民一样公平地享受基本公共服务。于人口流出地而言，大量中青年劳动力外流使



得劳动数量减少，导致当地的产业和消费活力减少，阻碍经济发展，进而导致财政收入减少。而人口流出地公共服务供给是根据户籍人口来提供的，在常住人口流失、财政收入减少的情况下，却仍要为这部分人提供公共服务，这意味着财政支出压力增加。

流动人口的公共服务供给长期处于“两不靠”的尴尬境地。虽然中央政府出台了一系列政策措施来推进流动人口基本公共服务均等化进程，但地方政府由于缺乏对推进流动人口基本公共服务均等化成本的准确测算，难以把握由此造成的财政压力，因此积极性不高。其次，财政分权制度下，地方政府由于经济激励作用，会倾向于将资金投入到基础设施等短期回报高的经济建设中，而不愿意投入到成本高、回报周期长、与流动人口密切相关的教育、医疗、社保等类财政支出中。并且在户籍制度的存在下，地方政府会进一步借助该制度来区分户籍人口与流动人口，使得流动人口基本公共服务非均等化。于人口流出地而言，流出人口缺乏对人口流出地的经济助力，导致人口流出地也缺乏为这部分流出人口供给公共服务的动力。基于以上背景，本文将从人口流入地和人口流出地两个视角出发，研究在户籍制度的捆绑下，省际间人口流动对地方财政压力的影响。

## 二、研究意义

第一，对地方完善流动人口基本公共服务供给政策具有重要意义。当今中国的人口流动规模是巨大的，处在“流动时代”，流动人口基本公共服务供给问题越来越受到重视，但由于地方政府缺乏对人口流动究竟给财政带来如何影响的准确把握，使得地方政府缺少激励去完善流动人口基本公共供给制度。紧扣现实问题，研究人口流动对地方财政压力的影响，非常具有现实意义。

第二，综合收支两端，以地方财政压力为被解释变量，利于我们更为准确地分析人口流动给地方财政带来的影响。目前大多学者聚焦于人口流动对地方财政收入或财政支出的单方面影响，但如果仅考虑人口流动带来的财政收入效应或支出效应，这会使得分析过于片面，不能使我们更为全面清晰地了解人口流动给地方财政带来的影响。因此，本文综合收支端，以地方财政压力为被解释变量，分析人口流动给地方财政带来的双重影响效应。

第三，根据人口流入地和人口流出地的影响效应不同，分别提出针对性建议，利于不同的地方政府更好地完善相关制度。大多学者聚焦于研究人口流入地的财政压力问题，对人口流出地的财政压力问题关注稍显不足，由此给出的政策建议可能不够准确。本文从人口流入地和人口流出地两个角度分别分析，以给出针对性建议，有利于中央政府的宏观把控和地方政府的政策抉择。

第四，基于人口流动程度不同的异质性检验，以更加准确分析不同人口流入地和人口流出地财政压力影响效应。人口流入地和人口流出地中各省份间流动人口数量存在较大差异，若笼统地放在一起分析，结果真实性可能会降低。因此将人口流入地进一步分为流入高和流入低地区，将人口流出地进一步分为流出高和流出低地区，以分析人口流动对财政压力的影响是否存在异质性。

## 第二节 文献综述

### 一、财政压力的概念和测度

有关财政压力的概念，目前学术界有几种不同看法。部分学者认为财政压力是当财政支出增长率超过财政财政收入增长率时，由于财政支出和收入的不平衡而导致的一种现象 (Bradbury, 1983)。有的学者认为财政压力的产生是因为在财政体制转型的过程中，出现了一些财政管理方面的问题，财政无法有效保障财政体制的转型，财政压力由此便产生了 (贾康 等, 2002)。而更多的则学者认为财政压力是指财政收支的不平衡程度 (陈晓光, 2016; 徐超 等 2020)。财政压力是政府财政收入远小于财政支出时出现的一种“入不敷出”的财政资金紧张状态，即在一定时期内的财政收支不均衡情况，表现为一个国家或地方的财政收入供应与财政支出需求之间持续紧张的状态 (刘润, 2007; 毛翠英, 2008)。

有关财政压力的测度方式，目前国内学者大多数采用财政收支之间的差额来测度地方财政压力。其中细分又有两种不同的计算方式：一是差额法，及直接以一般公共预算支出与一般公共预算收入的差额来作为衡量财政压力的指标。二是比值法，即以一般公共预算收支差额占比一般公共预算收入的比重来作为衡量财政压力指标。二者基本原则一致，都是综合财政收入和财政支出两端，

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/557152135035010010>