

摘要

我国自 2019 年设立科创板并试点注册以来，大量科技创新能力强劲、发展前景广阔的科创型企业顺利登陆科创板。科创板作为我国资本市场注册制改革的“先行者”，其在股票发行制度和上市标准上进行了大胆的创新，为我国后续全面推行注册制的改革打下了良好的基础。在注册制改革下，中介机构承担起了对发行人进行实质性审核的责任。会计师事务所作为关键中介机构之一，需要对企业 IPO 报告期内的财务数据披露情况进行严格把关。由于科创板 IPO 发行制度及企业类型的特殊性，注册会计师在进行 IPO 审计工作时面临着巨大挑战。因此，如何尽可能的降低审计风险，为科创板 IPO 企业出具一份公允、真实的审计报告，成为了当今注册会计师行业关注的重点。

在此背景下，本文以信息不对称理论、舞弊三角理论、现代风险导向审计理论为研究的理论基础。首先，对我国科创板 IPO 制度、IPO 企业现状进行了简要概述和描述性分析后，分析出了我国科创板 IPO 审计风险的成因及主要类别；随后，本文通过案例研究的方式，以致同会计师事务所审计紫晶存储的案例入手，分析了案例企业存在的重大错报风险及会计师事务所面临的检查风险；最后，基于前文的分析，针对性的提出科创板 IPO 审计风险的应对措施。

本文的研究主要得出了以下几点结论：第一，科创板 IPO 终止情况的频繁发生，在一定程度上反映注册会计师在执行科创板 IPO 企业审计工作时仍存不足之处；第二，注册制改革、科创型科创板的特殊性以及 IPO 审计项目的复杂性是科创板 IPO 审计风险的主要成因，科创板 IPO 审计风险主要集中在：持续经营能力、管理层舞弊、收入及研发费用认定等方面上；第三，本文结合致同会计师事务所审计紫晶存储的案例，分析了其在重大错报和检查风险两方面存在的审计风险：因存储行业周期性变动、客户集中度高导致的持续经营风险；企业内部股权集中度高，内部控制制度存在缺陷缺陷导致的内部控制风险；收入确认集中在第四季度、关联交易频繁、应收账款规模较大、研发外包等导致认定层次重大错报风险以及审计人员缺乏专业胜任能力和会计师事务所质量管理体系不完善导致的检查风险；第四，本文基于前述章节的分析，从注册会计师、会计师

事务所、监管三个主体层面提出了科创板 IPO 审计风险的应对措施；

关键词：科创板；IPO 审计风险；风险应对

Abstract

Since the establishment of the Science and Technology Innovation Board (STAR Market) and the pilot registration system in China in 2019, a large number of technology companies with strong innovation capabilities and broad development prospects have successfully gone public on the STAR Market. As a "pioneer" in the reform of China's capital market registration system, the STAR Market has made bold innovations in the stock issuance system and listing standards, laying a solid foundation for the subsequent comprehensive promotion of the registration system reform in China. Under the registration system reform, intermediary institutions have taken on the responsibility of substantively reviewing issuers. Accounting firms, as one of the key intermediary institutions, need to strictly control the financial data disclosure during the IPO reporting period of enterprises. Due to the particularity of the STAR Market IPO issuance system and enterprise types, certified public accountants face huge challenges in conducting IPO audit work. Therefore, how to reduce audit risk as much as possible and issue a fair and true audit report for STAR Market IPO enterprises has become a focus of the current CPA industry.

In this context, this paper takes information asymmetry theory, fraud triangle theory, and modern risk-oriented audit theory as the theoretical basis for the study. First, after a brief overview and descriptive analysis of China's STAR Market IPO system and the current situation of IPO enterprises, the causes and main types of STAR Market IPO audit risks are analyzed; then, through case study, starting with the case of Grant Thornton Accounting Firm's audit of Amethyst Storage, the significant misstatement risks and inspection risks faced by the accounting firm are analyzed; finally, based on the analysis of the previous chapters, targeted measures to deal with the audit risks of STAR Market IPO are proposed.

The research of this paper mainly draws the following conclusions: First, the frequent occurrence of termination of STAR Market IPOs reflects to some extent that there are still deficiencies in the CPAs' execution of audit work for STAR Market IPO enterprises; Second, the main causes of STAR Market IPO audit risks are the

registration system reform, the particularity of the science and technology innovation board, and the complexity of the IPO audit project, and the audit risks of STAR Market IPO are mainly concentrated in aspects such as: continuous operation ability, management fraud, revenue and R&D cost recognition; Third, this paper, combined with the case of Grant Thornton Accounting Firm's audit of Amethyst Storage, analyzes the audit risks it has in terms of significant misstatement and inspection risks: the continuous operation risk caused by the cyclical changes in the storage industry and high customer concentration; the internal control risk caused by high internal equity concentration and defects in the internal control system; the significant misstatement risk at the recognition level caused by revenue recognition concentrated in the fourth quarter, frequent related transactions, large scale of accounts receivable, and R&D outsourcing; and the inspection risk caused by the lack of professional competence of audit personnel and the imperfect quality management system of the accounting firm; Fourth, based on the analysis of the previous chapters, this paper proposes measures to deal with the audit risks of STAR Market IPO from three main body levels: CPAs, accounting firms, and supervision.

Keywords:STAR Market; IPO Audit Risk; Risk response

目 录

摘 要	I
Abstract	III
第一章 绪论	1
第一节 研究背景与意义	1
一、研究背景	1
二、研究意义	2
第二节 文献综述	2
一、关于审计风险的相关研究	2
二、关于 IPO 审计风险的相关研究	4
三、关于科创板 IPO 审计风险的相关研究	6
四、文献评述	8
第三节 研究内容和研究方法	9
一、研究内容	9
二、研究方法	9
第二章 相关概念界定与理论基础	12
第一节 相关概念界定	12
一、IPO	12
二、审计风险	12
二、IPO 审计风险	13
第二节 理论基础	13
一、信息不对称理论	13
二、舞弊三角理论	14
三、现代风险导向审计理论	15
第三章 科创板 IPO 概况及审计风险分析	17
第一节 科创板 IPO 制度概述	17
一、科创板 IPO 审核流程	17

二、科创板上市标准	18
第二节 科创板 IPO 企业现状	19
一、行业分布情况	19
二、IPO 审核现状	20
第三节 科创板 IPO 审计风险分析	21
一、科创板 IPO 审计风险成因	21
二、科创板 IPO 审计风险模型分析	23
第四章 紫晶存储 IPO 审计风险案例分析	28
第一节 案例背景介绍	28
一、紫晶存储基本情况介绍	28
二、致同会计师事务所基本情况介绍	29
三、案例选取依据	30
第二节 紫晶存储财务报表层次重大错报风险分析	30
一、持续经营风险	30
二、内部控制风险	33
三、管理层舞弊风险	35
第三节 紫晶存储认定层次重大错报风险分析	36
一、收入认定风险	36
二、应收账款坏账准备计提风险	39
三、研发投入认定风险	40
第四节 致同会计师事务所存在的检查风险分析	41
一、审计人员专业胜任能力风险	41
二、事务所 IPO 业务质量管理体系不够完善	42
第五章 科创板 IPO 审计风险应对措施	28
第一节 注册会计师层面	43
一、加强对 IPO 企业及其所处行业的了解	43
二、合理评估被审计单位的持续经营能力	43
三、关注企业内部控制的有效性	44
四、加大对重点科目的审计力度	45
第二节 会计师事务所层面	47
一、提升审计人员专业胜任能力	47

二、强化审计人员职业道德观念.....	47
三、建立行之有效的 IPO 审计业务质量管理体系.....	48
第三节 监管层面	49
一、加强现场检查力度.....	49
二、建立 IPO 中介机构信誉考评机制.....	49
第六章 研究结论和不足	51
第一节 研究结论.....	51
第二节 研究不足与展望.....	51
参考文献	53
致 谢	57
在读期间的研究成果	58

第一章 绪论

第一节 研究背景与意义

一、研究背景

出于引导和支持我国科创型企业发展以进一步实现创新驱动发展战略的现实需要，2018年11月国家主席习近平于首届中国国际进口博览会开幕式上正式发布了向高科技创新企业发展提供重点支撑和扶持的意见，计划在上海证券交易所设立科创板，次年6月13日科创板正式开板。科创板作为我国新增的上市板块，旨为我国大量核心技术强硬、发展潜力巨大但尚不满足主板上市要求的中小型科创型企业提供了一个高效、稳定的融资平台，是我国构建多层次资本市场的一次重大尝试。

科创板作为专为我国六大战略性新兴产业提供上市渠道和融资支持的板块，其在发行制度、上市标准上进行了大胆的创新。首先，科创板率先实现了我国新股发行制度由核准制向注册制的转变，改变了过去我国新股发行制度行政干预程度高、市场化程度不足的现状，极大的简化企业上市的流程，提高了新股上市的效率。同时，为体现科创板市场的灵活性和包容性，科创板设立了五套以市值为核心的上市标准，盈利能力不再是判断企业能否上市的唯一标准。在此背景下，我国大量科创板型企业借助着科创板的东风顺利上市。截至2023年12月末，我国科创板上市企业已达568家，上市企业总市值突破6万亿元，整个市场已具备一定的规模。

作为首个试点注册制的板块，监管机构尤其关注科IPO企业的信息披露情况，会计师事务所作为对IPO企业进行审计的关键性中介机构，承担着资本市场“守门人”的重任，其审计工作的质量直接关系到企业财务数据披露的真实性、准确性、完整性。然而，由于科创板IPO企业普遍具备业务模式复杂、持续能力不确定、内控制度不完善、研发投入占比较高等特点，这些特点导致了注册会计师在进行审计工作时面临着更高的审计风险。因此，如何准确识别、评估和应对科创板IPO审计风险，降低审计失败的可能性，已成为当下注册会计师行业

亟待解决的问题，研究科创板 IPO 审计风险具有一定意义

二、研究意义

（一）理论意义

由于我国科创板市场起步相对较晚，现有大量文献对 IPO 审计风险的研究主要集中在主板、创业板市场，虽然也有一部分文献针对科创板 IPO 审计风险进行了研究，但选取的案例多为科创板开板之初。随着科创板开板 4 年以来，申请在科创板上市公司的类型以及数量都有了一定的增长，因此本文考虑到了案例的时效性，选用了科创板较新的 IPO 审计案例，建立了科创板 IPO 审计风险识别及应对的理论架构和分析框架，丰富了关于科创板 IPO 审计风险的研究文献，为后续学者更细致、更深入的研究科创板 IPO 审计风险提供了一定参考。

（二）现实意义

科创板自开板 4 年多以来，企业成功上市后即“爆雷”的公司也不在少数，这背后反映出的是会计师事务所 IPO 审计质量不高、审计风险没有得到充分识别和应对的问题。本文以我国科创板首例 IPO 欺诈发行企业——紫晶存储为案例研究对象，对其在 IPO 过程中存在审计风险进行了系统性分析，并就如何应对相关审计风险提出了一定的建议和意见。期望可以注册会计师行业完善 IPO 审计工作、避免审计失败、提高审计质量提供一定的思路借鉴。

第二节 文献综述

一、关于审计风险的相关研究

（一）审计风险模型

美国注册会计师协会 (AICPA) 于 1983 年提出传统的审计风险模型，即“ $\text{审计风险} = \text{固有风险} \times \text{控制风险} \times \text{检查风险}$ ”。随着适应市场经济环境的变化，企业的经营管理活动变得更加复杂，审计风险也随即增加，为给审计师提供更为高效的审计方法，2003 年国际审计和鉴证准则委员会 (IAASB) 提出了现代风险导向审计模型，即“ $\text{审计风险} = \text{重大错报风险} \times \text{检查风险}$ ”。在此基础上，国内学者陈志强 (2005) 根据西方发达国家审计失败的相关丑闻，认为现有的审计风险模型

存有不足之处，从舞弊角度重构了审计风险模型，即“ $\text{审计风险} = \text{管理层舞弊风险} \times \text{检查风险} + \text{员工舞弊风险} \times \text{检查风险} + \text{错报风险} \times \text{检查风险}$ ”。谢海洋（2010）认为审计风险还应包括审计师审计后发表不恰当审计意见的可能性，他在审计风险模型构建中，考虑到了审计师不当审计意见表达的风险，认为“ $\text{审计风险} = \text{重大错报风险} \times \text{检查风险} \times \text{不当意见表达风险}$ ”。汪立元等（2012）从国企高管经济责任审计视角出发，提出针对于国企高管经济责任审计的风险模型： $\text{经济责任审计风险} = \text{重大错报风险} \times \text{检查风险} + \text{评价风险} + \text{处理处罚风险}$ 。秦荣生（2023）结合当前数字化时代的背景进行研究，认为在当今数字经济时代，注册会计师可以将数据分析技术应用于审计风险的识别和应对，即审计风险模型可以重构为： $\text{审计风险} = \text{数据重大差错风险} \times \text{检查风险}$ 。

（二）审计风险识别

在对审计风险识别相关研究方面，一部分学者主要是从企业内部管理角度对审计风险进行识别，Francis 等(2005)认为企业面临的经营风险能够对审计风险产生直接的影响，注册会计师若对企业存在的经营风险识别不当，就会导致其难以发现企业财务数据存在的重大错报，进而面临着更高的审计风险。注册会计师可以通过评估企业业务流程中存在的风险因素，并将业务流程层面存在风险因素与财务报表层次风险和认定层次的风险进行共同评估的方式来评估企业的审计风险（顾晓安，2006）公司内部治理的情况也会对被审计单位的重大错报风险产生影响，从而影响到审计风险，因此注册会计师在识别和评估被审计单位存在的审计风险时需要考虑到公司治理层面的控制风险因素(Amin, 2011)。也有一部分学者主要是从企业面临的外部环境出发来识别企业存在的审计风险，蒋苏月和路正南（2013）构建了重大错报风险的指标评价体系，并将企业所面临的行业环境、法律环境、战略规划等外部因素纳入了评价指标内，认为企业所面临的外部环境会对重大错报风险产生影响。在风险识别和评估过程中，审计方法的运用至关重要，随着社会经济的发展，传统的审计方法不一定适用于所有的情况，审计人员应适应环境的变化，充分利用现代科学技术手段以更好的识别审计风险(Alexandra, 2015)。此外，媒体的评价也能给审计师传递信息，帮助审计师识别审计风险，媒体对高管的负面评价越多，企业内部控制存在缺陷的可能越大。(张婷和张敦力，2023)。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/558015112025007010>