

摘要

北方证券公司诉美国政府案，是美国宪政历史上十分重要的一个案件。该案的最终判决标志着《谢尔曼反托拉斯法》的首次成功实践。这对于美国后世的社会与经济发展有着重大的意义。

西奥多·罗斯福所处的时代正是美国重要的社会转型时期。在这世纪之交，美国社会正处于两极不断分化的境地。尽管因为经济与交通的发展，美国基本完成了工业化、城市化以及现代化的初期建设。但由于资本的无序扩张，大型企业对社会各方面的垄断，美国底层劳动人民却受到了失业以及贫困等问题的侵扰。面对诸多的社会问题，众多社会进步人士纷纷呼吁进行改革。作为美国资产阶级代言人的西奥多·罗斯福自然不会对此无动于衷。北方证券公司诉美国政府案便是西奥多·罗斯福塑造现代美国的第一步。

该案的起因是缘于 19 世纪末 20 世纪初美国铁路工业的迅猛发展。为扩大自身利益获得更加广阔的市场，大北方铁路公司与北太平洋铁路公司各大股东将股票转卖给北方证券公司，使得该公司获得了对美国两大铁路系统的控股权与所有权。明尼苏达州作为美国进步主义大本营，首先对北方证券公司提起诉讼，最终败诉。但是，西奥多·罗斯福决定要在北方证券公司身上找出反托拉斯的突破口。随后，联邦政府将北方证券公司告上了第八巡回上诉法院，这一来，北方证券公司也终于受到了制裁。只是，按照以往政府对垄断的默认态度，北方证券公司表示不服判决，决定向联邦最高法院提起上诉，最终败诉。

该案的最终判定重振了联邦政府对商业活动的权威，也重燃了沉寂 14 年之久的《谢尔曼反托拉斯法》的活力，美国反垄断事业也正式起步。在遏制了托拉斯垄断风潮之外，通过此案，西奥多·罗斯福更是获得了较之以往更多的总统权力。这也为后世诸多总统权力的扩张奠定了基础。

关键词：美国铁路；北方证券公司；反托拉斯；西奥多·罗斯福

目录

摘要.....	I
Abstract.....	II
绪论.....	1
一、北方证券公司诉美国政府案简介.....	1
二、选题缘由.....	1
三、国内外研究状况.....	2
四、研究思路与方法.....	6
第一章 托拉斯垄断的出现与北方证券公司的组建.....	7
第一节 托拉斯的崛起.....	7
一、内战之后的经济发展.....	7
二、内战后政府政策的推动.....	8
三、托拉斯企业的成立.....	9
第二节 北方证券公司的成立.....	11
第二章 《谢尔曼反托拉斯法》与美国政府的态度.....	13
第一节 反垄断法令出台背景.....	13
一、政治风向转变.....	13
二、社会舆论与立法.....	14
第二节 《谢尔曼反托拉斯法》出台与首次施用.....	16
一、第一部反托拉斯法的出台.....	16
二、《谢尔曼反托拉斯法》的首次实践.....	17
第三节 美国政府对反垄断的态度.....	19
一、麦金利总统时期对垄断纵容.....	19
二、西奥多·罗斯福总统时期对垄断开始限制.....	19
第三章 圣保罗法院：明尼苏达州政府诉北方证券公司.....	22
第一节 明尼苏达州政府起诉的依据.....	22
第二节 圣保罗法院的判决.....	25
第四章 圣路易斯法院：联邦政府诉北方证券公司.....	28
第一节 巡回法院对该案的审理.....	28
第二节 北方证券公司的辩解与最终判决.....	31
第五章 联邦最高法院：北方证券公司诉美国政府.....	33
第一节 案件双方的辩解.....	33
第二节 最高法院的判决.....	37
第六章 北方证券公司诉美国政府案的历史影响.....	39
第一节 遏制托拉斯风潮.....	39
一、反托拉斯制度化.....	39
二、限制托拉斯扩张.....	40

第二节 联邦政府权力的扩大.....	41
余 论	44
参考文献	45
附录 A：北方证券公司诉美国政府案大事年表	47
致谢	i
关于学位论文使用授权的声明	ii
关于学位论文原创性的声明	iii
在学期间的科研情况	iv

Abstract

Northern Securities Company v. United States is a very important case in American constitutional history. The final decision in that case marked the first successful use of the Sherman Antitrust Act. This is of great significance to the social and economic development of the United States.

Theodore Roosevelt lived at a time of great social transformation in the United States. At the turn of the century, American society was increasingly polarized. Thanks to the development of economy and transportation, the United States basically completed the initial construction of industrialization, urbanization and modernization. However, due to the disorderly expansion of capital and the monopoly of large enterprises in all aspects of society, the bottom working people in the United States have suffered from unemployment and poverty and other problems. Faced with many social problems, many social progressives have called for reform. Theodore Roosevelt, the voice of the American bourgeoisie, was not indifferent. Northern Securities v. United States Government was Theodore Roosevelt's first step in shaping modern America.

The cause of this case is due to the rapid development of the American railway industry in the late 19th century and the early 20th century. In order to expand their own interests and gain a wider market, the major shareholders of the Great Northern and Northern Pacific Railroad sold their shares to the Northern Securities Company, which gave the company control and ownership of the two major railway systems in the United States. Minnesota, a stronghold of American progressives, sued Northern Securities first and lost. But Roosevelt was determined to find an antitrust breakthrough in Northern Securities. Then the federal government took Northern Securities Company to the Eighth Circuit Court of Appeals, and the company was finally sanctioned. However, following the government's tacit attitude toward monopoly, Northern Securities Company decided to appeal the ruling to the Supreme Court, but lost.

The final decision of this case revitalized the authority of the federal government over commercial activities, also rekindled the vitality of the Sherman Anti-Trust Act which had been dormant for 14 years. And then the antitrust industry in the United States officially started. In addition to curbing the tide of trust monopolies, the case gave Theodore Roosevelt more power as president than ever before. It also laid the foundation for the expansion of the power of successive presidents.

Key words: American Railroad; North Securities Company; Anti-trust; Theodore

Roosevelt

绪论

一、北方证券公司诉美国政府案简介

北方证券公司诉美国政府案（Northern Securities Co. v. United States），是 20 世纪美国政府在反托拉斯垄断中所打响的第一枪。此案例中，美国最高法院判定北方证券公司败诉，并且必须解散。这一判决作为美国反垄断法出台后的初次成功实践，对于美国的宪政发展，以及后世社会与经济的发展具有重大的意义。

19 世纪后半期，资本主义自由经济发展勃兴，美国出现众多垄断财团。其中，为了能够垄断美国西北部的全部铁路网络，摩根财团提议将两位铁路大王希尔以及哈里曼的力量整合，组建一个超级托拉斯“北方证券公司”（the Northern Securities Company）。

1888 年，美国国会组成了专门调查垄断情况的委员会。1890 年，美国的第一部反垄断成文法——《谢尔曼反垄断法》（Sherman Antitrust Act），在参议院和众议院以仅有一票反对的巨大优势成功通过。《谢尔曼反垄断法》的第一次实施便受挫于 1895 年的“美国诉奈特公司案”（United States v. E. C. Knight, 1895）。为重振反垄断法之威，1902 年 2 月 19 日，时任司法部长诺克斯（Philander Chase Knox）宣布北方证券公司的合并违反了《谢尔曼法》，美国政府将对此进行调查与指控。直到 1904 年 3 月 14 日，联邦最高法院过半数的法官认为北方证券公司涉嫌垄断铁路资源，判定北方证券公司败诉，并强制其解散。

二、选题缘由

在美国的宪政史中，北方证券公司诉美国政府案十分重要。美国的《谢尔曼反垄断法》是世界上第一部成文的反垄断法。作为《谢尔曼反垄断法》初次成功对象的北方证券公司诉美国政府案，在当时同样关乎了整个美国人民的利益以及社会的稳定。在未来相似案件判决中，此案仍然是指导判决的重要案例。

其次，该案的焦点在于北方证券公司是否涉及“限制州际商务”这一垄断行为。研究该案件有利于透过案件本身深刻地认识到 19 世纪末 20 世纪初美国联邦政府以及社会大众对垄断的态度转变。并且由于最高法院对托拉斯态度前后变化，我们同样可以据此探究其背后司法理论和司法侧重所发生变化的经济与政治原因。

另外，西奥多·罗斯福总统（以下简称老罗斯福或者罗斯福总统）对该案的立案与判决产生了重要影响。罗斯福总统通过此案件将政府的行政权力增强，复活了反托拉斯法，并为未来美国总统以及政府行政权力的扩张提供了基础。

同时，对该案所出现的问题以及造成的影响进行更多的了解与研究，有助于为诸多发展中国家反垄断事业提供更多的思路与借鉴。这也是本文选题的重要原因。

三、国内外研究状况

(一) 国外研究现状

研究北方证券案，首先就得研究西奥多·罗斯福。美国学者们有着许多研究老罗斯福在任时期的专著。如乔治·E·莫里斯的《西奥多·罗斯福与现代美国的诞生，1900-1912》。该书认为老罗斯福的“公平施政”引发了一场不亚于工业革命的改革，使得美国的宪政发生变化，现代美国开始建立。^①德怀特·L·杜蒙德所著《现代美国 1896-1946》一书在第六章描述了老罗斯福在任时期的托拉斯与垄断公司的情况，并在第七章对罗斯福总统进行了评价，认为他是一位白宫里面的自由主义者。此外，作者还在该章节中简要叙述了北方证券案。^②

除著作之外，国外史学界还有许多论文对老罗斯福以及他的反托拉斯思想进行了研究。如在《西奥多·罗斯福和美国公司，1901-1909：再考察》一文中，作者认为罗斯福总统的反托拉斯形象是“亲商”的，并促进了政府对企业公司的管理和引导了美国大众对托拉斯集团的正确态度。并且作者认为，对老罗斯福来说，美国企业只有靠领导者的道德感和公共服务精神才能有效地进行规范。^③《西奥多·罗斯福和公司管理局》一文从老罗斯福建立公司管理局的角度对其反托拉斯思想进行了论述。^④此外，同样从不同角度和侧面对老罗斯福及其反托拉斯思想进行研究论述的文章还有《反托拉斯政策的改变，1908：理想与现实》、《西奥多·罗斯福和进步主义运动》以及《西奥多·罗斯福：美国的象征，1898-1912》等。

在此案中，罗斯福总统的作用与影响巨大。罗斯福总统被称为现代美国的缔造者，不管是国内还是国外都有众多的研究成果与著作，尤其是美国的学者，许多书籍早已被我国学者翻译引入。如罗斯福的自传《我的奋斗》中描述了自己的成长以及成功的秘诀，并主要描写了自己的政治生涯。老罗斯福在此书的第十章中讲述了自己总统任期里的反托拉斯政策的制定与实行。^⑤关于老罗斯福的个人传记，还有路易斯·奥金克罗斯的《鲁莽的麋鹿》^⑥以及艾德蒙·莫里斯的《罗斯福王》^⑦，但是两书仅是以史实为基础描述老罗斯福的一生，对其反托拉斯方面涉及不多。

从以上可以看出，国外学者从多方面对老罗斯福的研究，为本文的研究提供了广阔的视野并为我们了解美国早期宪政历史以及北方证券公司案的复杂背景提供了材料。

^① George E. Mowry, *The Era of Theodore Roosevelt and the Birth of Modern America, 1900- 1912*, New York: Harper & Row, 1958.

^② 德怀特·L·杜蒙德：《现代美国 1896-1946》，宋岳亭译，商务印书馆，1984年版。

^③ Leroy G. Dorsey, *Theodore Roosevelt and Corporate America, 1901- 1909: A Reexamination*, *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 25, No. 4, pp. 725- 739.

^④ Arthur M. Johnson, *Theodore Roosevelt and the Bureau of Corporations*, *the Mississippi Valley Historical Review*, Vol. 45, No. 4, pp. 571- 590.

^⑤ 西奥多·罗斯福：《我的奋斗》，孙红译，中国长安出版社，2011年版。

^⑥ 路易斯·奥金克罗斯：《鲁莽的麋鹿》，饶涛等译，安徽教育出版社，2005年版。

^⑦ 艾德蒙·莫里斯：《罗斯福王》，美国政要热度编译委员会译，天津出版社，2004年版。

在国外对北方证券公司案的研究中，虽是多有提及，但是却常见于经济学与法学领域，少见在历史层面对此案进行研究与探讨。

作为美国反垄断史上的重要案件，北方证券公司案在国外学术界，尤其是美国学术界，相关研究成果较为丰富，在多种研究中被提及与引用。首先的是要提到1906年 Balthasar Henry Meyer 博士发表在威斯康星大学公报上的《北方证券公司案始末》一文。^①该文在前两章介绍了控股公司的起源以及缘由，并用较大的篇幅介绍了北方证券公司案的始末，以及在其中州政府、联邦政府和各级法院的态度与行为。并且作者在文章后附上了关于北方证券公司的各种信件与证书。另外，在美国的教科书《最高法院案例研究》^②中汇集了1803-2005年来对美国具有里程碑意义的案例。每一个案例中都简要介绍了背景资料、正在审议的宪法问题、法院的判决以及在其中存在的反对意见，其中在第十五个案例便提到了北方证券案。

此外，还有很多学者在其他的研究中涉及到了北方证券公司案。如查里斯·吉斯特的《美国垄断史》。^③本书详尽描述了美国一百多年的美国垄断发展史，包括了托拉斯与联邦政府之间的斗争以及各种反垄断案件。作者在第二章中描述1890-1920托拉斯发展被进步主义思潮所抵制时，老罗斯福政府对阵垄断集团的第一回合胜利便是以北方证券公司案为例子。拉里·黑格2013年出版的书籍《哈里曼与希尔：华尔街的铁路大战》。^④全面描述了两位铁路大亨的矛盾与斗争。最后两者的合作触犯《谢尔曼反托拉斯法》，联邦政府恢复了丢失多年的铁路管理权。

2000年，Rudolph J. R. Peritz 出版了《美国的竞争政策》。^⑤此书较为全面地整理了1888-1992年美国政府在市场竞争方面所出台的国家政策，然后对其做出了分析与总结，并对下一个世纪的经济增长点作了预测。作者在第一章便介绍了在1890-1991年间，最高法院中对于反垄断法的两派意见，以及两者之间的争斗与妥协。

另外，在2001年，Jerry W. Markham 出版了《美国金融史（1900-1970）》一书。^⑥该书梳理了美国进入20世纪以后的70年间，经过了两次世界大战洗礼之后的经济变化以及所遇挑战和危机。作者在本书的第一章便介绍了20世纪初北方证券公司所引起的证券大战，这对本文研究当时的背景有一定的借鉴意义。

其他如 Keith L. Bryant 编辑的《美国商业历史和传记百科全书：铁路的法规》（*Encyclopedia of American Business History and Biography: Railroads in the Age of Regulation, 1900-1980*）以及各类哈里曼（Edward Henry Harriman）、希尔（James

^① Balthasar Henry Meyer, *A History of the Northern Securities Case*, Bulletin of the University of Wisconsin, Vol. 1, No. 3, pp. 215-350.

^② Editors of McGraw-Hill, *Supreme Court Case Studies*, McGraw-Hill, Glencoe, 2000.

^③ Richard Gist, *Monopolies in America*, Oxford University Press, 2000.

^④ Larry Haeg, *Harriman vs. Hill: Wall Street's Great Railroad War*, University of Minnesota Press, 2013.

^⑤ Rudolph J. R. Peritz, *Competition Policy in America, 1888-1992*, Oxford University Press, 2000.

^⑥ Jerry W. Markham, *A Financial History of the United States (1900-1970)*, M. E. Sharpe, Armonk, New York, 2001.

Jerome Hill) 和摩根 (John Pierpont Morgan Sr) 的名人传中对北方证券公司的成立与解散亦有提及。

在相关的英文论文中, 对北方证券公司案的探讨也多是用于对反垄断法研究的论证, 以及用此案为例来进行探讨与分析。如 William E. Kovacic and Carl Shapiro 的文章《反垄断政策: 一个世纪的经济与法律思考》, 作者探讨早期《谢尔曼反托拉斯法》的实践之时, 简要提到政府对北方证券公司案的胜利表明该法案可以阻止垄断的形成。^①另有 R. Blake Brown and Bruce A. Kimball 的文章《当霍姆斯借鉴了兰德尔: 北方证券的形式主义和公共政策》中, 作者详细描述了北方证券公司案的始末用以探讨霍姆斯以及兰德尔的法律观点与思想。^②以及 Carman F. Randolph 所写文章《对州公司在联邦和州际关系中的考虑: 以北方证券公司案为例》。作者旁征博引了各类案件, 并以北方证券公司案作为重点分析案例来探讨州公司与联邦以及州际的关系。^③

(二) 国内研究现状

国内关于北方证券公司诉美国案的研究较少, 主要是一些法律书籍以案例方式呈现, 以及在论述反垄断研究或美国政府权力扩张研究论文中有所提及, 并多是对案件进行简要的分析介绍, 并未有更多的详细研究。

我国收录了北方证券公司案的国内书籍颇多。

1994 年, 南开大学的张强出版了《垄断与竞争: 美国反托拉斯政策剖析》。^④该书在对美国反托拉斯政策基本内容和相关经济理论进行批判性分析的基础上, 对美国反托拉斯政策进行综合评析, 并试图对美国反托拉斯政策作全面的剖析和公正的评论。

2002 年, 由杨生茂与刘绪贻主编, 余志森、王春来、王锦璿、陈晓等著《美国通史——崛起和扩张的年代 (1898-1929)》出版。^⑤此书对 19 世纪与 20 世纪之交 (1898-1929) 这一美国的巨大转变年代做了全面的论述。在书中的第五章中作者介绍了西奥多·罗斯福以北方证券公司为突破口与托拉斯之间的斗争。在之后, 作者还对老罗斯福的反托拉斯政策进行了评价, 认为老罗斯福的反托拉斯政策根植于他的新国家主义思想体系。

任东来、陈伟、白雪峰等人在 2004 年出版了《美国宪政历程——影响美国的 25 个司法大案》一书。^⑥本书用生动的笔触, 翔实的资料, 描述了法治在美国社会

^① William E. Kovacic and Carl Shapiro, *Antitrust Policy: A Century of Economic and Legal Thinking*, Journal of Economic Perspective, Vol. 14, No. 1, pp. 43-60.

^② R. Blake Brown and Bruce A. Kimball, *When Holmes Borrowed from Langdell: The "Ultra Legal" Formalism and Public Policy of Northern Securities*, the American Journal of Legal History, Vol. 45, No.3, pp. 278-321.

^③ Carman F. Randolph, *Considerations on the State Corporation in Federal and Interstate Relations. The Northern Securities Cases*, Columbia Law Review, 1903, pp. 168-197.

^④ 张强著:《垄断与竞争: 美国反托拉斯政策剖析》, 天津: 南开大学出版社, 1994 年。

^⑤ 杨生茂等主编:《美国通史——崛起和扩张的年代 (1898-1929)》, 人民出版社, 2002 年。

^⑥ 任东来等著:《美国宪政历程: 影响美国的 25 个司法大案》, 中国法制出版社, 2019 年。

的各个方面从生根到开花的历程，并做到了将学术著作的准确性和通俗读物的可读性融于一体。北方证券公司诉美国案便在其收录之中，并且作者将之称为 20 世纪美国反托拉斯垄断的第一枪。另外，2007 年，任东来、胡晓进、江振春等出版了《在宪政舞台上：美国最高法院的历史轨迹》^①。此书详尽介绍了美国最高法院的司法史。在第六章的第八节“反托拉斯法的沉浮”中，作者虽未对北方证券公司案进行详尽的叙述，但是却提到了一系列反垄断法律的出台以及反垄断逻辑的变化。

除了出版书籍中对北方证券公司案的收录之外，我国学者的研究论文之中也有对此案的提及，但是对该案进行具体研究的文章较少，多是在对反垄断的研究，以及对老罗斯福研究中有所提及。如王建红在其文章《美国 1890-1916 年的反托拉斯立法活动及其影响》中在论述早期反托拉斯立法的进程及其基本目标的时候提到了老罗斯福当政时期的北方证券公司案。^②黄进喜与朱崇实所写《美国反托拉斯法中的经济学理论发展及启示》中在论述早期自由竞争理论与反托拉斯法律体系的行程中用北方证券公司案和新泽西州标准石油公司案作为举例，表明这一时期美国反托拉斯执法实践表现出对“竞争者的保护”。^③赵莉在《美国反托拉斯法的历史演变以及对我国的启示》一文中同样通过举例北方证券公司案来表明《谢尔曼法》对非法垄断的预防性。^④2017 年邵晓秋与韩锡玲所写文章《西奥多·罗斯福扩大总统权力的举措以及司法部权力的扩张——以北方证券公司为例》中以北方证券公司案为例论证了老罗斯福总统权力以及政府权力的扩大。^⑤

另外，国内的硕博士论文对此案的专门研究也是颇少，同样也是在对美国反垄断以及老罗斯福政府的研究中有所提及与举例。如江西师范大学汤明的硕士学位论文《美国联邦法院反垄断判例的历史考察》。^⑥作者将美国的反垄断法实施后的大案要案整个纳入考察范围，并在其第一章“美国反垄断法的初步实践”中将北方证券公司案作为案例之一进行了简要的论述，指出美国法院此时的内部态度出现了对峙。中国人民大学邵晓秋的博士学位论文《权利的角逐：西奥多·罗斯福总统权力拓展研究》论述了老罗斯福的整个执政时期都在谋求其总统权力的拓展，并在其最后章节中将北方证券公司案作为了重要的案例用以论证此时期司法部权力的扩张。^⑦

从以上内容可看出，国内对于北方证券公司案的专门研究颇少，多是在其他方

^① 任东来等著：《在宪政舞台上：美国最高法院的历史轨迹》，中国法制出版社，2007。

^② 王建红：《美国 1890-1916 年的反托拉斯立法活动及其影响》，《历史教学》，2004，第 1 期。

^③ 黄进喜、朱崇实：《美国反托拉斯法中的经济学理论发展及启示》，《厦门大学学报（哲学社会科学版）》，2010，第 3 期。

^④ 赵莉：《美国反托拉斯法的历史演变以及对我国的启示》，《法学杂志》，2013，第 7 期。

^⑤ 邵晓秋、韩锡玲：《西奥多·罗斯福扩大总统权力的举措以及司法部权力的扩张——以北方证券公司为例》，《法治与社会》，2017，第 9 期。

^⑥ 汤明：《美国联邦法院反垄断判例的历史考察》，江西师范大学，2011。

^⑦ 邵晓秋：《权利的角逐：西奥多·罗斯福总统权力拓展研究》，中国人民大学，2010。

面的研究中偶有提及，并且仅是将其作为一个重要案例来进行分析与佐证。相较于国外研究，所涉及的领域还相对单薄。

无论国内还是国外，虽然北方证券公司案在美国反垄断史上是十分重要的案件，但从历史层面来看对该案以及该案胜诉原因和未来影响的研究暂时还是对该案研究的薄弱之处。

四、研究思路与方法

（一）研究思路

本文将从政治、经济与社会背景以及法律法规等方面来阐释托拉斯的产生和北方证券公司案发生的缘由。然后分一章节描写《谢尔曼法》的产生以及在当时美国社会对托拉斯垄断以及反托拉斯法的态度。之后重点叙述该案件的案情走向，在此章节中描述该案的各种转折与最终结局。最后论述北方证券公司案对美国当时社会以及未来历史发展中的重要历史意义。

（二）研究方法

文献研究法：通过中国知网、谷歌学术、Archive、Z-library、Library Genesis 等文献检索平台检索查找以及整理各个渠道的与北方证券公司案相关联研究与文献资料，并对其内容进行总结归纳作为本文思路来源以及文献参考。

比较研究法：从现有的资料着手，对北方证券公司案与前后时代其他反垄断案件相比较，从历史的角度分析北方证券公司案在美国宪政史上的意义与价值。

第一章 托拉斯垄断的出现与北方证券公司的组建

北方证券公司诉美国政府案是美国反垄断历程中十分重要的一个案例，同时也是美国宪政发展历史上的里程碑案件之一。研究此案必然涉及到“托拉斯”及其社会、政治以及经济背景的研究与描述。通过对该案的各种背景元素进行梳理，能够更大限度地了解此案，并进一步探究北方证券公司诉美国政府案产生的必然性与必要性。

第一节 托拉斯的崛起

一、内战之后的经济发展

自 19 世纪中期，南北战争结束以来，美国从以往的一个农业国家进入了快速发展的轨道，其经济面貌得到了巨大且快速的变化。内战之后，美国北部进行的第一次工业革命已经取得丰硕的成果，统一之后的美国为迎头赶上欧洲各国的发展，在同一时间进行了第二次工业革命。

随着国外移民的涌入以及南北统一，美国的国内需求以及国内市场得到了不断的增加与扩大。大量的外来移民为美国的工农业发展做出了巨大的贡献。1907 年，据美国国会有关部门的统计，在美国的钢铁、煤矿、建筑、铜矿和炼油等基础工业中，外国出生的工人平均占劳动力的 60%。^①棉制品工业的劳动力，如洛厄尔城 19 世纪创立时的劳动力全部是当地的农村妇女，到 20 世纪初，它几乎 70% 的劳动力是外国出生的。^②这些移民中有大量的熟练工人，为美国企业的生产注入了成熟的动力。所以，与建立在破产自耕农以及殖民地上的英国工业革命不同的是，美国的工业革命是建立在诸多海外移民的劳动之上。

除去海外移民带来的人口红利之外，迅速发展的交通对美国的工业革命也起到了至关重要的作用。这其中，铁路交通的作用尤为明显。自 1826 年马萨诸塞州的第一条铁路开始修建，一直到 19 世纪的中后期，横贯大陆东西，纵横南北的密集铁路交通网络建成。美国的经济跟随着火车轨道的蔓延而不断地扩大企业以及市场的规模。“这个庞大的铁路网有助于建立一个全国性市场，从而促进大规模生产和‘巨型企业’的生长。”^③四通八达的铁路交通将全国的货物运往各地，美国的国内贸易得到了迅猛的发展，市场需求也跟随着不断扩大。

另一方面，美国工业革命的完成也离不开科学技术的发展。大量的海外移民除了带来自身劳动力之外，还为美国带来了欧洲先进的科学技术。如“美国制造业之父”塞缪尔·斯莱特成功复制出了英国的高效棉纺机，开启了美国的工业革命。到了 20 世纪初，美国进入了“发明时代”，各项科学成果以及技术发明被美利坚民族

^① 杨生茂等主编：《美国通史——崛起和扩张的年代》，人民出版社，2002 年，第 7 页。

^② 卡尔·N.德格勒：《今从史出：形成当代美国的力量》，哈泼和罗出版公司，1959 年，第 282 页。转引自杨生茂等主编：《美国通史——崛起和扩张的年代》，人民出版社，2002 年，第 8 页。

^③ 吉尔伯特·C.菲特、吉姆·E.里斯：《美国经济史》，司徒淳译，辽宁人民出版社，1981 年，第 413 页。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/588057000020006044>