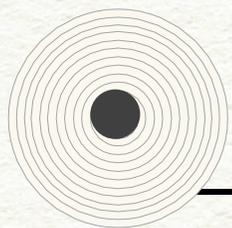


导入新课

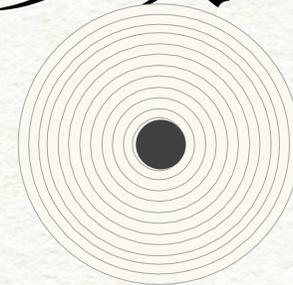


晚饭后，母亲和女儿一块儿洗碗盘，父亲和儿子在客厅看电视。突然，厨房里传来打破盘子的响声，然后一片沉寂。儿子望着他父亲说道：“一定是妈妈打破的。”“你怎么知道？”“她没有骂人。”同学们怎么评价儿子的推断？

逻辑的力量



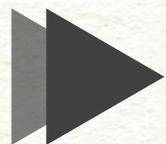
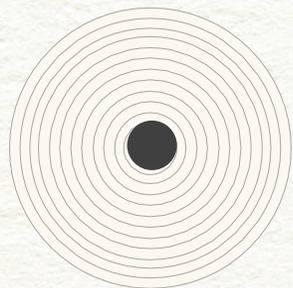
——发现潜藏的逻辑谬误





01

单元整体结构



03

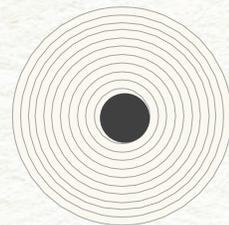
常见逻辑错误

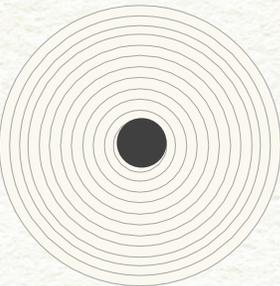
目 录



05

当堂跟踪演练

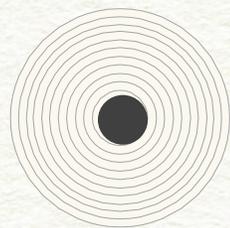




学习活动一



单元整体结构





学习任务一

速读三个学习活动的內容，分析三个学习活动的整体结构以及各任务间的逻辑关系。

1. 分析本单元的整体结构。

(1) 发现潜藏的逻辑谬误

(2) 运用有效的推理形式

(3) 采用合理的论证方法

2. 寻找单元各任务间的逻辑关系。本单元的各个环节之间存在着怎样的逻辑关系呢？



参考答案：

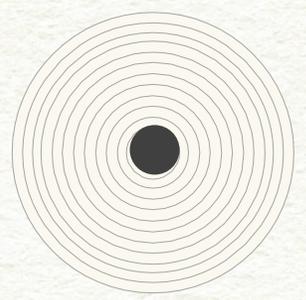
先来关注三个动词：发现—运用—采用。从这三个动词来看，这是一个认识上由浅入深的过程。

再来观察三个名词性词组：逻辑谬误—推理形式—论证方法。

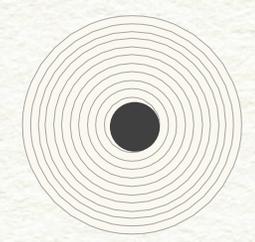
学习过程中对“逻辑谬误”的辨识是基础，通过辨识逻辑谬误，掌握基本的逻辑知识与方法；“推理形式”是逻辑的框架或者模式，相较于前者来说，这是一种更高层次的概括与总结；而“论证方法”意味着我们带着目的进行论证的时候所采用的方法，在这一阶段，更强调多种推理过程的综合运用，这是知行合一的一段历程。

参考答案：

综上所述，我们观察到以上三个环节之间体现的是从现象到本质，从理论到实践的逻辑关系，是符合我们的认知规律的。初步认识逻辑的基本要求，接着是在认识基本规律的基础上掌握基本的推理形式，最后是在认识逻辑规律、掌握推理形式的基础上进一步掌握论证的要求和方法。



学习活动二



常见的逻辑错误

学习任务二

请同学们梳理公认的逻辑基本规律，以及违反这些规律容易犯的逻辑错误。



汝不可再犯逻辑谬误
You Shall Not Commit Logical Fallacies



学习任务二

一、同一律

在同一思维过程中，每一思想与其自身必须是同一的，即每一个概念或判断都与其自身保持同一性，具有确定性。（事物只能是其本身）





学习任务二

典例

一列火车进站了。有个小伙子抢先上了火车，一看，座无虚席。他就厚着脸皮硬往一位老大爷身边挤座儿。老大爷不高兴了，说：“小伙子，别硬坐了，座位已经满了。”小伙子嘻皮笑脸地说：“老大爷，没办法，我买的就是‘硬座’票。”

分析

显然，小伙子说话时故意把“硬座”变换成“硬坐”，这在逻辑上就叫偷换概念。





学习任务二

典例

有一天，某城市一家餐馆前挂了一个“明天吃饭不要钱”的牌子。第二天刚开始营业，就顾客盈门。可顾客一吃完饭，老板就要钱。人们问他：“牌子上不是写着‘明天吃饭不要钱’吗？”老板答道：“是啊，明天不要钱，今天要钱。”第三天，第四天，老板照收不误。

分析

显然，老板为了吸引顾客，故意**混淆概念**招揽生意。“明天”是有无数个的，也是未来的，当具体的明天到来那一刻它就是“今天”了。因此具体的“明天”是要写明日期的，否则就不能指明同一概念下的“明天”。



典例

歌剧《刘三姐》中有一段精彩的对歌：

对歌开始了。歌仙刘三姐向三个酸不溜秋的秀才提出一个问题：“高高山上低低坡，三姐爱唱不平歌，再向秀才问一句，为何富少穷人多？”

陶秀才回答说：“穷人多者不少也。”

李秀才补充说：“富人少者是不多。”

罗秀才接上说：“不少非多多非少。”

莫海仁听得不耐烦了，催促三个秀才说：“快快回答莫啰唆。”

分析

刘三姐问的是“为什么富人少穷人多”，而这三位秀才回答的却是“什么叫富人少穷人多”。答非所问，是逻辑中的**转移论题**。

典例

“你怎么又迟到?”

“怎么老挑我毛病?”

分析

问话人发起的话题是“迟到的原因”，答话人并未正面回答，反而发起了另一个话题“为什么老是挑毛病”。犯的是逻辑中的**偷换论题**。

如果两人就此开始讨论问话人是不是喜欢挑毛病、挑的是不是毛病、为什么要挑毛病等问题，答话人的目的就基本达到了。

学习任务二

都是违反
同一律

2. 总结违反同一律所犯的逻辑错误

(1) 混淆概念：是**无意识地违反**了同一律的要求，把不同的概念当作同一概念来使用所犯的逻辑错误。（外延不同）

(2) 偷换概念：是**故意违反**同一律的要求，把不同的概念当作同一概念加以使用的逻辑错误。（概念替换）

(3) 转移论题：是指**无意识地违反**同一律的要求，使议论离开了论题所犯的逻辑错误。

(4) 偷换论题：是**故意违反**同一律要求，就是把讨论的焦点转移到另一个话题，从而逃避质疑或攻击。



学习任务二

二、不矛盾律

“不矛盾律”也称“矛盾律”，是指在同一思维过程中，两个互相矛盾或反对的命题不能同真，必有一假。（必须否定一个）

违反“不矛盾律”主要分两种情况：一种是自相矛盾，一种是不当预设。





学习任务二

典例：

(1) 金太阳期中联考后，语文老师碰到班长就问他：“你这次考试及格了没有？”班长回答说：“我基本上及格了。”

分析：

(1) 班长所说的话中“基本上”和“及格”这两个概念是矛盾的。“基本上”说明还未达到及格分数，就是不及格，两者是**互相矛盾**的。





学习任务二

典例：

(2) 某学生问语文课代表，说：“语文考卷明天能发下来吗？”语文课代表回答说：“说不定语文考卷明天一定能发下来。”

分析：

(2) 语文课代表答话中的“说不定”和后面的“一定”自相矛盾。这两个例子都是在一个判断之中，概念间发生了矛盾，这在逻辑上就是犯了一个判断内部**自相矛盾**的错误。





学习任务二

典例：

(3) 毛拉经常向人劝诫说：“女人的话可千万不能听啊！”

阿凡提听到毛拉的这句话，有一天就跑去问毛拉：“毛拉阁下，女人的话能听不能听？”

“咳，女人的话可千万听不得！”毛拉说。

阿凡提又说：“那就照你的话办吧。我家里有两只羊，我女人说要送给你，我说不送。多谢你给我把这件事决断了。”说着，他转身就走。

毛拉一听这话，马上跑去拉着阿凡提说：“不过，女人的话，有时候也可以听哩！”





学习任务二

分析：

(3) 毛拉一会儿说，女人的话都不能听；一会儿又改口说，女人的话有时候也可以听。这两个判断是矛盾关系，不能同真，必有一假。毛拉为了想捞两只羊吃，就不惜自相矛盾，自打嘴巴。



违反矛盾律的逻辑错误——不当预设

俄狄浦斯问了一连串问题，克瑞翁都无法回答，因为他无论是答“是”还是答“否”，都等于承认了篡夺王位的意图。不当预设
在生活很常见。

你(克瑞翁)这人，你来干什么？你的脸皮这样厚？你分明是想谋害我，夺取我的王位，还有脸来我家吗？喂，当着众神，你说吧：你是不是把我看成了懦夫和傻子，才打算这样干？你狡猾地向我爬过来，你以为我不会发觉你的诡计，发觉了也不能提防吗？你的企图岂不是太愚蠢吗？

违反矛盾律的逻辑错误——不当预设

在问题中隐藏着一个前提，对方的回答无论肯定还是否定，都意味着承认这个前提。而这个前提很可能是虚假的。这种错误叫作“不当预设”。

你(克瑞翁)这人，你来干什么？你的脸皮这样厚？你分明是想谋害我，夺取我的王位，还有脸来我家吗？喂，当着众神，你说吧：你是不是把我看成了懦夫和傻子，才打算这样干？你狡猾地向我爬过来，你以为我不会发觉你的诡计，发觉了也不能提防吗？你的企图岂不是太愚蠢吗？



学习任务二

三、排中律

在同一思维过程中，两个相互矛盾的判断不能都假，必有一真。

人们在进行思维和表达思想时，对于两个互相矛盾的判断，应该肯定其中的一个，既不能把两个都否定掉，也不能既不肯定，又不否定。（必须肯定一个）





学习任务二

违反排中律产生的逻辑错误

模棱两可。排中律要求人们做到：态度明朗，旗帜鲜明，赞成什么，反对什么，要明确表态，不能吞吞吐吐，骑墙居中。





学习任务二

典例

唐朝有个名叫苏味道的人，他9岁就会写文章，后来和同乡李峤齐名，人称“苏李”。苏味道文才虽好，但当官可当得不怎么样。他12岁考中进士，先当吏部侍郎，后来武则天做了皇帝，拜他做宰相。他做宰相的时候，只求保持个人的地位与安全。在处理事情时，从不明确表态，总是说这样办也行，那样办也行，更没有什么创建和改革。他还有一套为官之道，他说，处理事情不能作明确的决断。因为如果发生了错误，就要负失职的责任，所以只要“模棱”以持两端就行了。

从此以后，就有人给苏味道起了个外号叫“苏模棱”，或“模棱手”



以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：
<https://d.book118.com/706051002130010135>