

# 目 录

<b>一、 发展现状与地方实践</b> .....	<b>- 1 -</b>
<b>(一) 发展现状</b> .....	<b>- 1 -</b>
(二) 地方实践 .....	- 3 -
<b>二、 指数构建与评估实施</b> .....	<b>- 6 -</b>
(一) 内涵定位 .....	- 6 -
(二) 指数模型 .....	- 7 -
(三) 指标体系 .....	- 8 -
(四) 指数评估 .....	- 10 -
<b>三、 总体评估情况</b> .....	<b>- 13 -</b>
(一) 总体指数 .....	- 13 -
(二) 梯队分布 .....	- 14 -
(三) “五力”评估情况 .....	- 15 -
<b>四、 一级指标评估情况</b> .....	<b>- 17 -</b>
(一) “政策环境”分析 .....	- 17 -
(二) “供给环境”分析 .....	- 22 -
(三) “流通环境”分析 .....	- 28 -
(四) “应用环境”分析 .....	- 34 -
(五) “综合保障环境”分析 .....	- 38 -
<b>五、 重点领域评估发现</b> .....	<b>- 43 -</b>
(一) 标准应用 .....	- 43 -
(二) 数据要素创新载体 .....	- 44 -

(三) 公共数据授权运营 .....	- 46 -
(四) 数商培育 .....	- 47 -
(五) 数据增值服务 .....	- 50 -
(六) 数据应用创新 .....	- 52 -
<b>六、 数据要素生态建设典型案例 .....</b>	<b>- 53 -</b>
(一) 山东省：数据赋能“无证明之省”建设 .....	- 53 -
(二) 厦门市：“1+3+N”数据要素市场化改革实践 .....	- 55 -
(三) 成都市：“管住一级、放活二级”数据发展新模式 .....	- 56 -
(四) 金华市：算数融合创新生态助力数字经济发展 .....	- 58 -
(五) 泰州市：数据流通交易平台承载价值释放新路径 .....	- 60 -
(六) 北京市西城区：目录上链助力数据资源大循环 .....	- 62 -
(七) 天津市武清区：“1+3+X”公共数据运营新模式 .....	- 63 -
(八) 杭州市萧山区：打造区县数据授权运营新实践 .....	- 66 -
(九) 杭州市余杭区：数据融合赋能“消费者洞察”场景 .....	- 67 -
(十) 宁波市鄞州区：数据要素企业培育服务 .....	- 70 -
<b>七、 数据要素生态建设与展望 .....</b>	<b>- 72 -</b>
(一) 推动数据基础制度落地见效，数据红利转化为产业动能 ..	- 72 -
(二) 强化一体化数据市场建设，推动数据资源高效供给 .....	- 72 -
(三) 构建多元化数据流通模式，提升数字经济竞争力 .....	- 72 -
(四) 推进数据创新载体建设，拓展数据应用场景 .....	- 73 -
附件：国脉互联简介 .....	- 74 -

## 图表目录

图 1	数据要素生态指数内涵定位图 .....	- 7 -
图 2	数据要素生态指数“五力模型” .....	- 8 -
图 3	2024 年省级数据要素生态指数指标体系 .....	- 9 -
图 4	2024 年省级数据要素生态指数总指数图 .....	- 13 -
图 5	2024 年省级数据要素生态指数各省份得分 .....	- 15 -
图 6	2024 年省级数据要素生态指数一级指标得分 .....	- 16 -
图 7	一级指标“政策环境”得分情况 .....	- 18 -
图 8	参评省份出台数据领域政策的占比情况 .....	- 21 -
图 9	二级指标“数据安全”得分情况 .....	- 22 -
图 10	一级指标“供给环境”得分情况 .....	- 24 -
图 11	参评省份数据基础设施建设情况 .....	- 25 -
图 12	参评省份出台数据业务规划类型和数据盘点情况 .....	- 26 -
图 13	参评省份公共数据供给情况 .....	- 27 -
图 14	参评省份“线头”数商覆盖领域情况 .....	- 28 -
图 15	一级指标“流通环境”得分情况 .....	- 29 -
图 16	“主体培育”单项指标超过平均得分省份 .....	- 30 -
图 17	“数据交易”单项指标前 10 省份 .....	- 32 -
图 18	参评省份数据产权登记开展情况 .....	- 33 -
图 19	一级指标“应用环境”得分情况 .....	- 35 -
图 20	参评省份入选国家、行业典型案例情况 .....	- 36 -
图 21	二级指标“应用创新”得分情况 .....	- 37 -

图 22	部分参评省份数字经济核心产业增加值占 GDP 比重 .....	38
图 23	一级指标“综合保障环境”指标得分情况 .....	39
图 24	二级指标“支撑保障”得分情况 .....	41
图 25	部分省份“数据要素×”大赛新增赛道及总决赛获奖情况	42
图 26	“标准应用”单项指标超过平均分的省份 .....	43
图 27	三级指标“数据要素创新载体”指标得分分布情况 .....	45
图 28	三级指标“公共授权运营”指标得分前十的省份 .....	46
图 29	参评省份培育数商发展梯队情况 .....	48
图 30	部分省份所属数交所入驻数商情况 .....	49
图 31	参评省份开展“数商引培”工作情况 .....	50
图 32	“数据增值服务”单项指标超过平均分的省份 .....	51
图 33	“应用创新”单项指标超过平均得分省份 .....	52
图 34	山东省电子证照系统架构图 .....	54
图 35	成都市蓉数公园 .....	57
图 36	泰州市数据产品登记证书 .....	60
图 37	天津市武清区数据产品登记证书 .....	65
图 38	杭州市萧山区视觉数据空间 .....	66
图 39	“消费者洞察”场景整体架构图 .....	68
图 40	宁波市鄞州区产业供需闭环 .....	70
表 1	部分省份出台的数据要素政策文件 .....	19
表 2	2024 年省级数据要素生态指数数据要素统计核算体系情况	31

## **一、发展现状与地方实践**

### **(一) 发展现状**

当前，我国数据要素市场生态正处于加快发展阶段，围绕数据打造新质生产力，正在成为各地重组要素资源、重塑经济结构的关键力量，数据交易层面形成“国家级+省市级+行业级”的发展局面，为数据要素市场发展打牢基础。

#### **1. 基础制度体系逐渐健全，指导产业发展壮大**

数据作为新型生产要素已经深刻融入经济社会各领域，我国出台多项政策文件，高度重视培育数据要素市场。2019年，十九届四中全会首次提出数据作为生产要素。2020年4月，中共中央、国务院印发《关于构建更加完善的要素市场化配置体制机制的意见》，要求加快培育数据要素市场。2022年12月，“数据二十条”从数据产权、流通交易、收益分配、安全治理四个方面构建我国数据基础制度体系。2023年12月，发布《“数据要素×”三年行动计划（2024-2026年）》，推动数据要素发挥乘数效应，赋能经济社会发展。2024年，国家数据局以制度建设为主线，陆续推出有关公共数据资源登记、公共数据资源授权运营、企业数据资源开发利用、数据产业高质量发展、数字人才培养、可信数据空间发展等制度规范。各地也积极探索推动制度落地，陆续出台地方版“数据二十条”，因地制宜探索细化数据基础制度，先行先试构建市场，抢占先机培育产业。

#### **2. 数据生产规模增长迅速，助力产业革新升级**

数据要素作为数字经济核心正在重塑我国经济和产业格局，已

成为拉动我国数字经济高质量发展的重要引擎。2023年，我国数字经济规模达到53.9万亿元，占GDP比重达到42.8%；2023年数字经济核心产业增加值估计超过12万亿元，占GDP比重10%。数据要素通过产业数字化和数字产业化双重路径，为经济增长注入了强大的动力，2023年，数字产业化、产业数字化占数字经济的比重分别为18.7%和81.3%，数字经济的赋能作用、融合能力得到进一步发挥。数据生产规模增长迅速，2023年全国数字生产总量达32.85ZB，同比增长22.44%，预计2024年数据生产量增长将超25%。数据存储满足需求，2023年我国数据存储总空间为2.93ZB，累计数据存储总量为1.73ZB，存储空间利用率为59%。算力规模世界领先，达到230EFLOPS，位居全球第二，高性能计算持续处于全球第一梯队，先进计算、人工智能等关键核心技术不断取得突破。

### **3. 数据要素市场日趋活跃，加速数据高效流通**

数据流通是释放数据价值的关键环节，在政策环境和经济环境的支持下，数据交易市场呈现出高速增长态势。上数所发布的《中国数据交易市场研究分析报告（2023年）》显示，预计2021年至2023年，数据交易行业规模将由617.6亿元增长至1198.5亿元，年增长率高达39.3%。各地积极开展数据要素交易实践，截至目前，全国数据交易机构已达80家，金融、互联网、通信、制造业等领域数据需求较大且交易量增长较快，场内交易探索逐渐走深走实，场外交易较为活跃。数商企业数量超过100万家，技术型数商、服务型数商、应用型数商蓬勃发展，数据要素交易服务生态渐次形成。数

据应用场景加速落地，公共数据开放量同比增长超 16%，各地授权运营创新探索，政企数据融合不断深入，数据应用场景逐渐丰富。

#### **4. 要素保障体系日趋完善，推动产业健康发展**

2023 年 10 月，国家数据局正式成立，各地相继建立了数据管理机构，统筹管理、协调发展的数据管理体制机制逐渐完善，数据要素市场化配置改革步伐进一步加快。出台激励政策，利用财政资金或产业基金支持数据服务产业发展。开展数字人才培养工作，从产业、企业、高校等层面入手，通过专项行动、首席数据官制度、培训、技能竞赛、产教融合等方式推动数字人才培养。积极推动“数据要素×”行动，国家数据局会同多部门先后发布“数据要素×”典型案例，各地也积极开展数据要素应用典型案例评选，充分发挥典型案例示范引领作用。多渠道宣传推广，多地依托各类数据要素相关会议、论坛和活动等，积极发布典型案例，促进经验分享和交流合作，为不断释放数据要素价值营造更广阔的空间。

### **(二) 地方实践**

#### **1. 各地加快布局数据要素市场化配置改革**

随着数据要素的顶层设计持续加码，各省市积极出台配套文件落实相关决策部署，抢抓数据要素市场发展机遇，聚焦数据生产、流通、应用和治理等环节，在各行各业发展中发挥关键作用。总体而言，地方政策体现了促发展的主基调，在总体框架基础上，结合区域实际情况，明确数据要素发展中的主攻方向。比如，上海发布《立足数字经济新赛道推动数据要素产业创新发展行动方案

（2023—2025年）》，提出打造国家数据交易所；北京提出培育一批数据要素型领军企业，建立供需高效匹配的多层次数据交易市场。同时，数据要素流通依然面临诸多挑战，在公共数据入市交易方面，公共数据如何变成可交易的数据产品和服务，其相关实施主体、入市标准、合规机制、安全监管、收益分配以及激励措施等仍需进一步细化；在数据流通的整体性和区域性边界方面，数据若以地域为核心流动，可能导致新的“数据孤岛”，亟待培育全国一体化数据市场。

## **2. 以数据基础设施为依托提升产业能级**

以数据流通枢纽、数据要素创新载体及大模型训练集等数据基础设施为支撑，吸引企业、科研机构等多元主体，赋能产业集群“纵向”衔接和“横向”融合，提升产业能级。北京国际大数据交易所所在数据要素市场体系建设方面大胆探索，推动形成标准化、规范化的数据交易市场；上海市提出打造国家级数据交易所，打造数据产业地标，建设“2+X”数据要素产业集聚区；广东省数据集团依托工业互联网数据服务，积极推进制造业数字化转型，赋能地方传统产业；浙江、贵州、山东、江苏等地基于地区发展特色、资源条件、经济发展等因素，在人工智能大模型、数据空间、数据流通交易平台等数据基础设施建设上各有侧重，积极促进数据与实体经济的深度融合，致力于建设具有国际影响力的产业集聚区。

## **3. 培育多元经营主体促进数据流通交易**

培育多元数据市场主体，提升不同场景专业服务水平，活跃数

据要素流通，促进数据产品和服务的供给与创新，形成更为丰富多元的开发利用生态。在多元经营主体方面，在国家数据局示范效应下，四川、江苏、湖北多个省份迅速反应，成立或挂牌省级数据局，统筹本地数据要素发展。上海、广东、湖北多措并举积极培育数商，上海印发《立足数字经济新赛道推动数据要素产业创新发展行动方案（2023—2025年）》，提出推动数商集群集聚发展，聚焦业务、技术、服务领域，培育数据资源类、技术驱动型、第三方服务类数商；广东首创数据经纪人制度，鼓励设立社会性数据经纪机构，规范开展数据要素流通中介服务；湖北发布《湖北省数据要素市场建设实施方案》，界定了数据商的业务范围。在数据产品供给方面，浙江、海南、广西等省份成立数据交易所，上架多个领域，多个类型数据产品，让数据“供得出”“流得动”，促进数据高效流通使用。

#### **4. 多措并举驱动数据要素的应用和发展**

各省份在推动数据要素发展的过程中，以开展数据行业交流活动，深化数据场景应用，组建多元联合体建设，驱动数据要素应用和发展。在交流活动上，浙江、广东、北京、天津、重庆等地通过举办数据领域行业会议，承办行业论坛、活动，组织领域交流活动等方式促进经验分享和交流合作。在场景应用上，31个省份围绕“数据要素×”12个领域，设置不同赛道，其中北京、山西、宁夏等17个地方注重结合发展实际，设置特色赛道，开展“数据要素×”典型案例评选，北京、天津、江苏、浙江、内蒙古、新疆等地方的案

例入选国家“数据要素×”典型案例，具有较强的示范引领作用。同时，分类施策开展公共数据、企业数据、个人数据开发利用，坚持以用立业，释放数据要素价值。在多元联合体建设上，广东、湖南、上海、江苏、浙江、黑龙江等地组建数据行业协会、学会，构建数据产业发展联盟，推动行业发展。

## **二、指数构建与评估实施**

### **(一) 内涵定位**

数据要素生态指数（Data Element Ecosystem Index），简称“DEEI”，是指反映区域和城市等被评价区域在数据要素市场化配置改革和数据产业发展状况方面一系列指数的综合。我国数据要素市场的发展历程，是数字化转型的缩影，也是以政策为引领，驱动数据供给、流通交易以及赋能场景应用的集中展示。

数据要素生态是当前我国数据产业发展情况的综合体现，是承载数据要素基础制度建设、数据供给场景建设、数据开发利用的重要指标，是地方推动数据产业集聚发展、繁荣数据市场、培育数商新主体、大力发展新质生产力的重要平台。数据要素生态的繁荣发展在当前数据事业整体布局下发挥出重要作用，用发展的视角观察产业趋势、分析面临的挑战和问题，有助于为全国、各地区推动数据产业、建设数据空间、优化数据交易场所布局等提供有力支撑。



图 1 数据要素生态指数内涵定位图

## (二) 指数模型

我国数据要素市场的快速发展，得益于多重因素的共同作用，其中政策是关键驱动因素，近年来国家通过出台一系列政策文件，明确数据新型要素的战略地位。数据供给和流通是核心动力，是发挥乘数效应的重要变量。数据价值挖掘归根结底要以实际应用需求为导向，通过千行百业的场景激发数据潜能。综合保障环境支撑数据要素市场健康可持续发展。

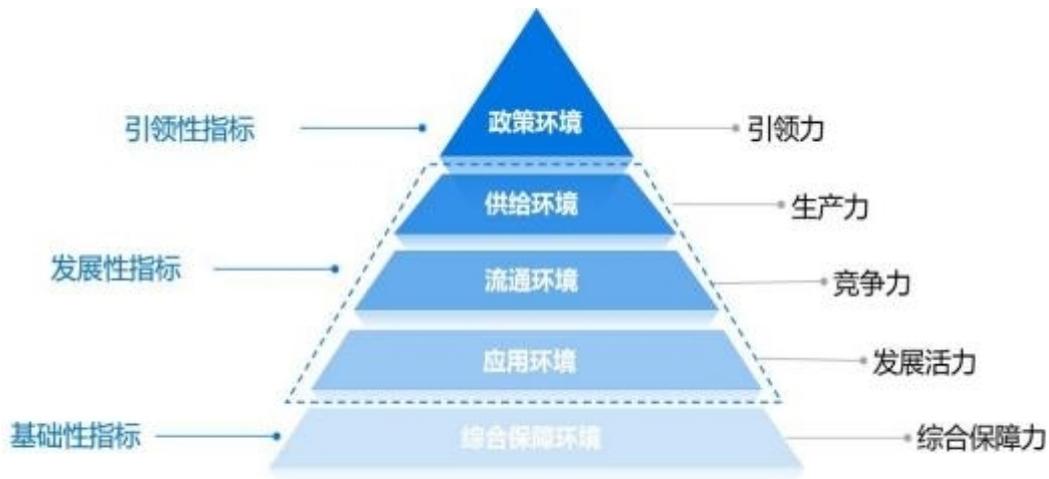


图 2 数据要素生态指数“五力模型”

### (三) 指标体系

本指数指标围绕“五力”模型，将政策环境、供给环境、流通环境、应用环境、综合保障环境 5 个一级指标进一步细化分解为 15 个二级指标，再在二级指标基础上细化分解形成 34 个三级指标，由此构建 2024 年省级数据要素生态指数的指标体系。



图 3 2024 年省级数据要素生态指数指标体系

“政策环境”作为引领性指标，侧重政策法规和数据安全，通过顶层设计、制度创新、标准应用，安全规制、数据要素市场安全、数据流通安全，评估政府对区域发展数据生态的力度。

“供给环境”属于发展性指标，侧重数据基础设施、数据资源、公共数据供给和企业数据供给，在三级指标上，共设置 8 个三级指标，以数据流通利用基础设施、数据要素创新载体、训练数据集、数据治理、数据管理、公共数据授权运营、企业数字化转型、领域“线头”数商评估地方推动数据高质量供给的整体成效。

“流通环境”是发展性指标，侧重主体培育、数据资产、数据交易和数据服务，涵盖数商引培、数据资产入表、数据资产定价、

交易规则、行业数据交易平台、数据产品、数据增值服务、数据产权登记 8 个指标，评估数据要素可信可计量的合规高效流通情况。

“应用环境”属于发展性指标，包含典型场景、应用创新、产业生态建设 3 个二级指标，由数据融合应用、典型案例、公共数据开发利用、企业数据开发利用、个人数据开发利用、数据产业发展和多元联合体建设 7 个三级指标组成，总结评估各地在数据开发利用方面的典型场景。

“综合保障环境”为基础性指标，包含支撑保障、宣传推广 2 个二级指标，包含组织保障、数字人才培养、激励政策、行业大赛、交流活动 5 个三级指标，以观察地方发展数据要素产业的综合配套力度。

#### **(四) 指数评估**

##### **1. 评估原则**

**一致性原则。**指数在内涵、评估方向等方面与当前数据要素市场化配置改革主线保持一致，着重从数据基础制度建设、流通交易、安全治理、公共数据与企业数据开发利用、数字经济高质量发展、数据基础设施建设等视角构建指数指标。

**典型性原则。**典型性主要体现在两个方面：一是评估范围，将 31 个省（自治区、直辖市）纳入本次评估，观察不同区域数据要素发展水平的差异，获得更准确、全面的省份数据要素生态情况。二是指标层次，构建包含引领性、发展性、基础性的指标体系，引领和基础型指标从布局实施角度评生态的质量，发展指标从成效角度

看生态的优劣。

**整体性原则。**遵循数据要素产业生态基本规律，突出数据领域的重点工作有呼应、重点任务有涉及、重点数据有采集，重点数据按照数据可采集、可测量原则，在确保指标含义清晰的基础上，以客观数据反映数据要素市场的发展水平。

## 2. 数据来源

指数评估的采集数据主要来自公开渠道，来源主要有三个方面，一是公开的资料和数据，主要包括各地方政府颁发的有关数据要素的政策文件、调研数据等；二是相关领域数据，主要包括国家及地方关于数据要素产业发展的研究报告、评估报告、数据分析以及网络公开资料；三是沉淀数据，包括指数研究机构历年沉淀的相关数据和通过人工智能采集挖掘的数据。

特别说明：数商数量、训练数据集等，均以可公开采集、统计的数据为准，并不包含地方政府统计、尚未公开的行业类数据。另，典型案例由评估组根据评估过程材料、对应指标提炼整理，并不代表某城市在该领域的全貌。

## 3. 评估方法

指标赋权采取专家打分法，组织行业专家对指标体系三级指标权重进行打分，指标体系权重总分为 100。关于指标得分，采用综合分析法和加权平均法进行分值处理。为方便实现各省份分值的比较，同时避免指标数据变化过大而导致分析结果的突变，首先对原始数据进行规范化处理，再运用综合评价法进一步分析相关指标。

针对具体的三级指标根据重要性由低到高给出 1-8 分（非常不重要到非常重要），在所有专家组成员打分完毕之后，最终该指标的权重由以下公式决定：

$$C_j = \sum_{i=1}^n C_{ij} / \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m C_{ij} \times 100$$

式中：

i: 第 i 位专家

j: 第 j 个指标

$C_{ij}$ : 第 i 位专家组成员为第 j 个指标的评分

n: 专家组成员总数

m: 指标总数

本评估采用总分为百分制对各个省份数据要素生态水平进行测算，即某个省份的指标得分为该省份所有指标的分值相加。采用统一的分数测算方式可以直观分析该省份在参评省份中占据的位置，也可根据各指标分析该省份目前发展较好的领域和较为薄弱的领域。

$$D_f = \sum_{j=1}^m D_{jf}$$

式中：

$D_f$ : f 省的得分

f: 第 f 个省份

j: 第 j 个指标

$D_{jf}$ : 第 j 个指标第 f 省份的分值

m: 指标总数

### 三、总体评估情况

#### (一) 总体指数

2024 年省级数据要素生态总指数为 51 分，共有 14 个省份超过平均得分，占比 45.16%。总体得分中位数小于平均数，呈现正态分布，高峰集中在[40，60]区间段内。对比 2023 年数据要素生态指数评估来看，平均分略高于 2023 年指数 50.58 分。有 4 个参评省份高于 70 分，2023 年则没有高于 70 分的省份；对比城市数据要素生态指数评估来看，平均分高于城市指数 43.31 分。总体来看，我国地方数据要素市场建设尚处于起步阶段，但建设步伐明显提速，各地竞相探索数据要素市场的有效模式和可行路径。



图 4 2024 年省级数据要素生态指数总指数图

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

## (二) 梯队分布

从分值体现的评估梯队来看，北京、上海、浙江、广东等4个省份居于领跑者，综合实力远超过其他省级城市；贵州、天津、重庆、山东、福建、江苏等12个省份为跟随者；广西、江西、河南等12个省份为探索者阵营，正在数据要素市场化配置改革方面作出积极努力，展现出各自的发展特色和区域优势；新疆、西藏、青海3个省份组成第四梯队，在培育数据要素市场方面目前还处于起步阶段。

总体而言，我国地方数据要素市场建设呈现出“东—中—西”梯度发展格局，“头雁示范”引领数据生态发展，北京、浙江、上海、广东、山东等发挥自身优势，先行先试，创造诸多可复制、可推广的先进经验，成为全国数据发展创新中的佼佼者。

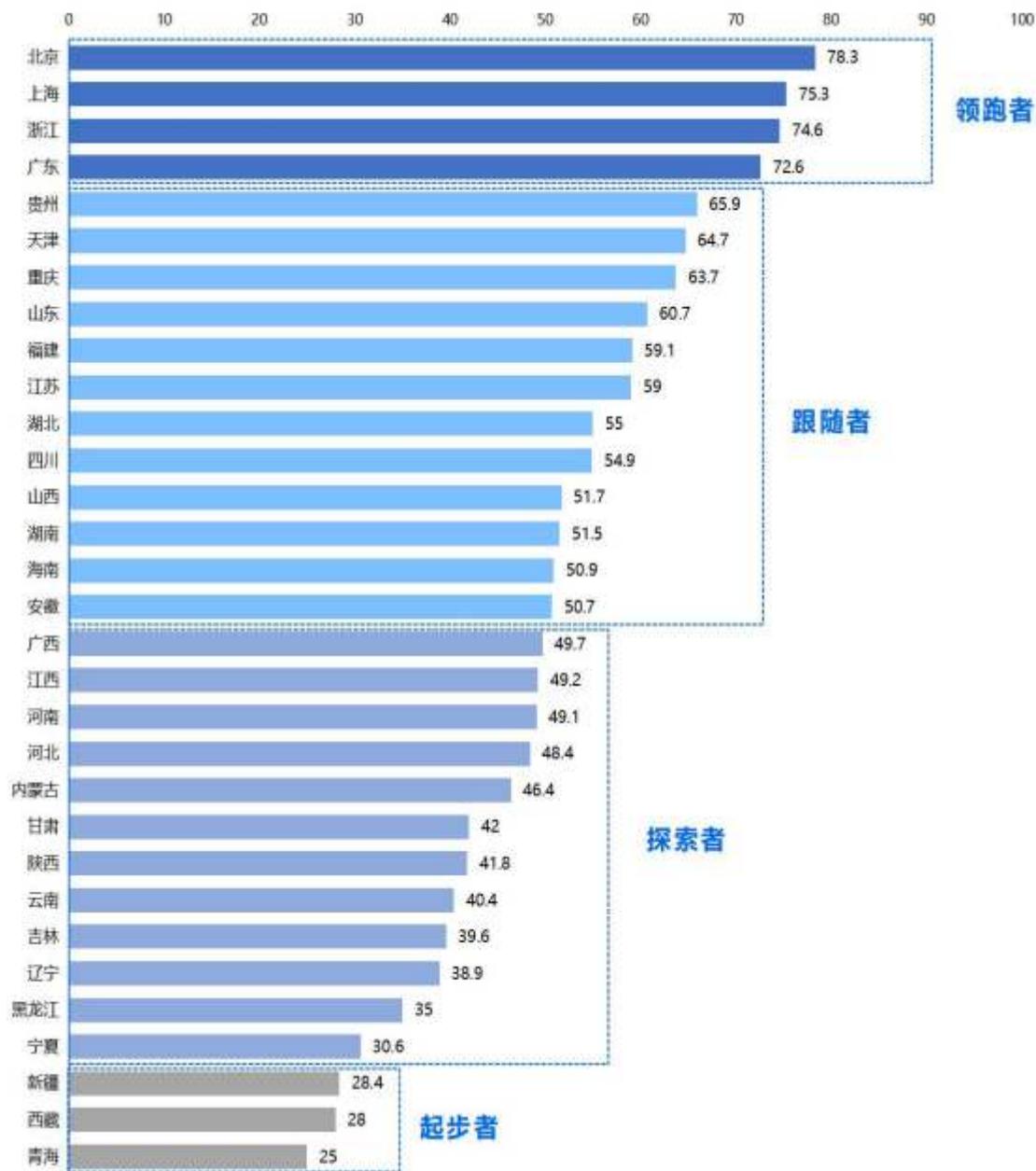


图 5 2024 年省级数据要素生态指数各省份得分

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

### (三) “五力” 评估情况

按照数据要素生态指数“政策环境—供给环境—流通环境—应用环境—综合保障环境”的五层指标体系，分别对应数据产业生态

发展的引领力、生产力、竞争力、发展活力和综合保障力。从五个一级指标整体情况来看，“供给环境”得分率较高，为 57.61%；“流通环境”10.55 分，得分率为 52.73%；第三为“综合保障环境”10.53 分，得分率为 52.66%；“应用环境”7.84 分，得分率 52.24%；相对而言，“政策环境”指标得分较低，平均值为 10.57 分，得分率仅为 42.27%，说明数据要素市场依然有待于政策引领与市场活力双向驱动，数据要素合规成本、流通市场、标准等方面的制度不够健全。



图 6 2024 年省级数据要素生态指数一级指标得分

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

## 四、一级指标评估情况

### （一）“政策环境”分析

数据要素市场建设和运营是一项探索性、创新性、专业性很强的工作，必须坚持顶层设计和实践探索有机结合、良性互动。从评估结果来看，“政策环境”平均得分 10.57 分，得分率为 42.27%。14 个省份得分高于平均得分，上海、北京、广东得分超过 15 分，位列该一级指标前列。整体来看，各省份注重先立后破健全数据基础制度，重视数据安全监管，构建适应数据要素特征、符合市场规律、切合发展需要的基础制度成为地方推动数据要素市场化的主要着力点。

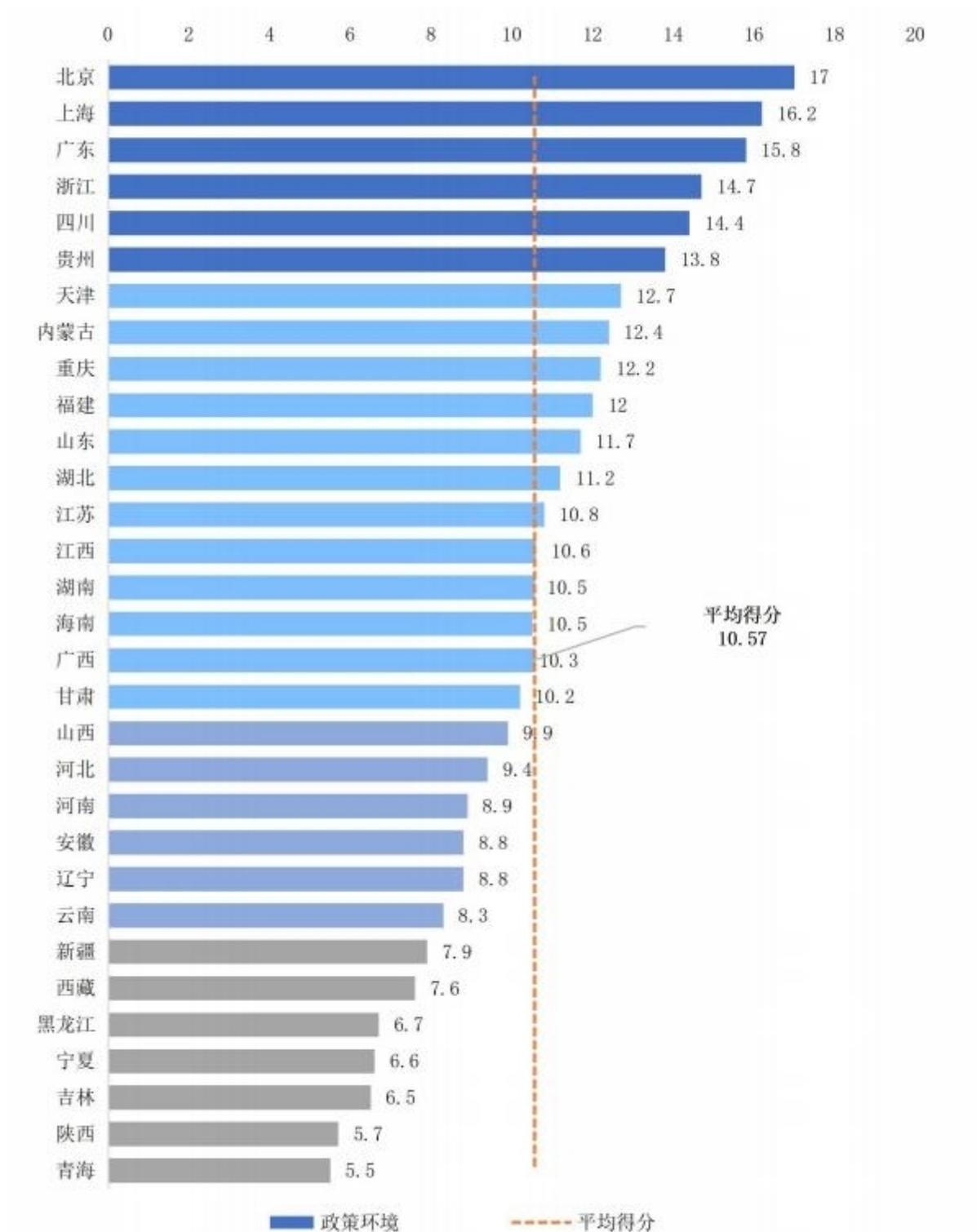


图 7 一级指标“政策环境”得分情况

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

“顶层设计”方面，多地在城市全域数字化转型建设中注重发挥数据要素价值，密集发布促进数据要素发展有关政策举措。67.74%的省份积极探索具有地方特色的“数据二十条”，因地制宜规划数据要素市场发展目标和重点任务；北京、广东、广西、四川、甘肃等省份均已出台两个数据要素相关顶层设计，重视数据要素市场化配置，充分发挥数据要素“倍增器”作用，推动数据要素全流程改革创新，为城市数字化转型、经济高质量发展提供有力支撑。

表 1 部分省份出台的数据要素政策文件

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

序号	省份	政策名称
1	北京	1. 中共北京市委 北京市人民政府印发《关于更好发挥数据要素作用进一步加快发展数字经济的实施意见》的通知 2. 北京市大数据工作推进小组关于印发《北京市“数据要素×”实施方案（2024—2026年）》的通知
2	天津	《天津市深化数据要素市场化配置改革实施方案（征求意见稿）》
3	上海	《立足数字经济新赛道推动数据要素产业创新发展行动方案（2023—2025年）》
4	重庆	《重庆市数据要素市场化配置改革行动方案》
5	内蒙古	内蒙古自治区党委 自治区人民政府印发《关于构建数据基础制度更好发挥数据要素作用的实施意见》
6	江苏	《中共江苏省委 江苏省人民政府关于推进数据基础制度建设更好发挥数据要素作用的实施意见》
7	福建	《福建省印发加快推进数据要素市场化改革实施方案》
8	江西	《江西省“数据要素×”三年行动实施方案（2024—2026年）》
9	山东	山东省人民政府办公厅印发《关于加快推进数据要素市场化配置改革的实施

序号	省份	政策名称
		意见》的通知
10	河南	1. 《中共河南省委 河南省人民政府关于构建更加完善的要素市场化配置体制机制的实施意见》 2. 《河南省“数据要素×”行动实施方案（2024—2026年）》
11	湖北	《湖北省数据要素市场建设实施方案》
12	广东	1. 中共广东省委办公厅、省政府办公厅印发《关于构建数据基础制度推进数据要素市场高质量发展的实施意见》 2. 《广东省数据要素市场化配置改革行动方案》
13	广西	1. 《广西构建数据基础制度更好发挥数据要素作用总体工作方案》 2. 《广西数据要素市场化发展管理暂行办法》的通知（桂政办发〔2023〕77号）
14	海南	《海南省培育数据要素市场三年行动计划（2024—2026）》
15	四川	1. 《四川省2024年“数据要素×”重点工作方案》 2. 《四川省关于推进数据要素市场化配置综合改革的实施方案》
16	贵州	《贵州省数据要素市场化配置改革实施方案》
17	西藏	1. 《西藏自治区“数据要素x”实施方案（2024—2026年）》（征求意见稿） 2. 《西藏自治区关于加快培育数据要素市场的若干意见》（征求意见稿）
18	甘肃	1. 《甘肃省“数据要素×”三年行动实施方案（2024—2026年）》 2. 《中共甘肃省委甘肃省人民政府关于促进数据要素市场发展的实施意见》
19	青海	《青海省气象局“气象数据要素×”三年行动实施方案（2024—2026年）》
20	宁夏	《自治区党委 人民政府关于促进数据要素市场发展的实施意见》
21	新疆	1. 《新疆维吾尔自治区“数据要素×”三年行动实施方案（2024—2026年）》 2. 《新疆维吾尔自治区数据要素市场化配置改革实施意见（征求意见稿）》

“制度创新”方面，我国正稳步推进“1+N”制度体系，数据基础制度逐渐形成了以产权、流通、分配和治理为核心的有机体系。从发布政策所属的领域来看，关于安全治理、数字经济高质量发展的政策占比最高，超过90%；其次为关于数据流通、数据基础设施的政策，占比为67.74%；而关于数据产权、收益分配、公共数据开发利用和企业数据开发利用的政策整体偏少。各省份还需加快构建数据要素赋能体系，积极推进数据产权、收益分配、公共/企业数据开发利用等数据基础制度的落地，进一步健全多元共治、合规安全的数据要素服务市场。

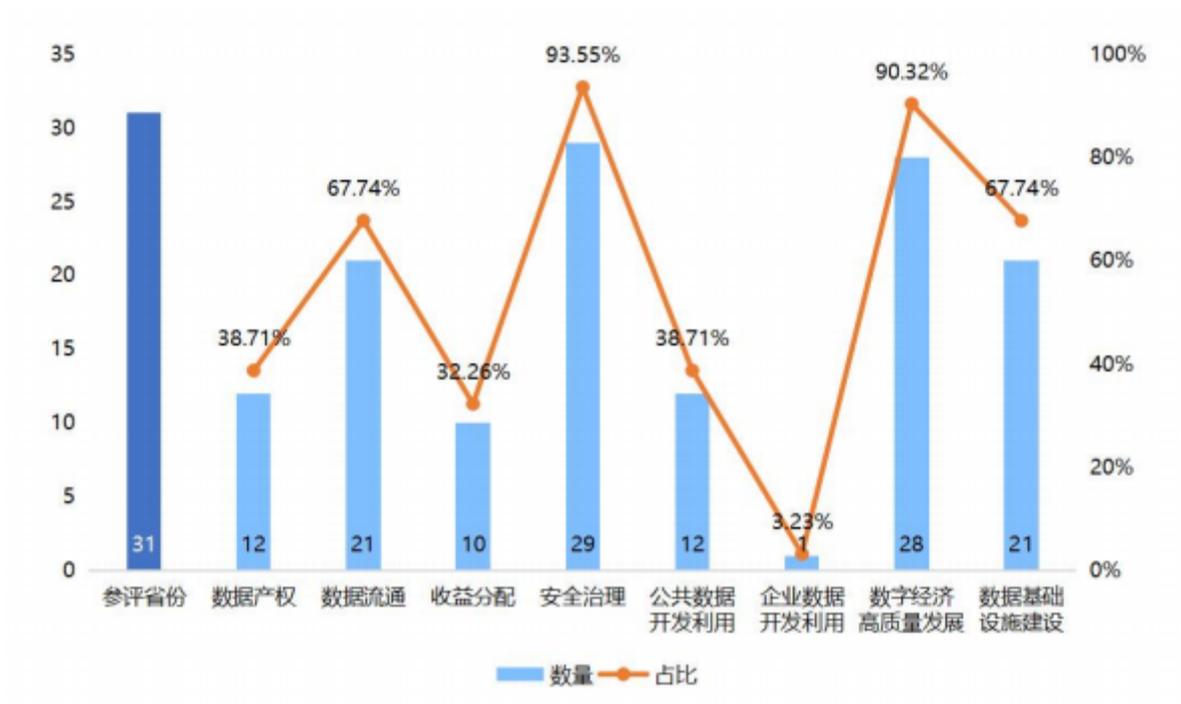


图 8 参评省份出台数据领域政策的占比情况

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

“数据安全”方面，平均得分率为40.6%，其中有9个省份得分率超过50%，另有22个省份平均得分率为31.86%，健全数据安全的

监管制度体系尤为紧迫。从三级指标来看，“安全规制”得分率为51%，多数省份出台数据安全制度、组建数据安全领导小组或工作专班、建立数据安全工作责任机制；“数据要素市场安全”“数据流通安全”指标得分率较低，需进一步强化数据要素安全监管治理，制定数据安全、数据交易安全等方面一系列安全标准，确保数据在采集、存储、处理、流通等全生命周期中均得到有效保护，为数据的合法合规使用提供有力保障，为数字经济的健康发展保驾护航。

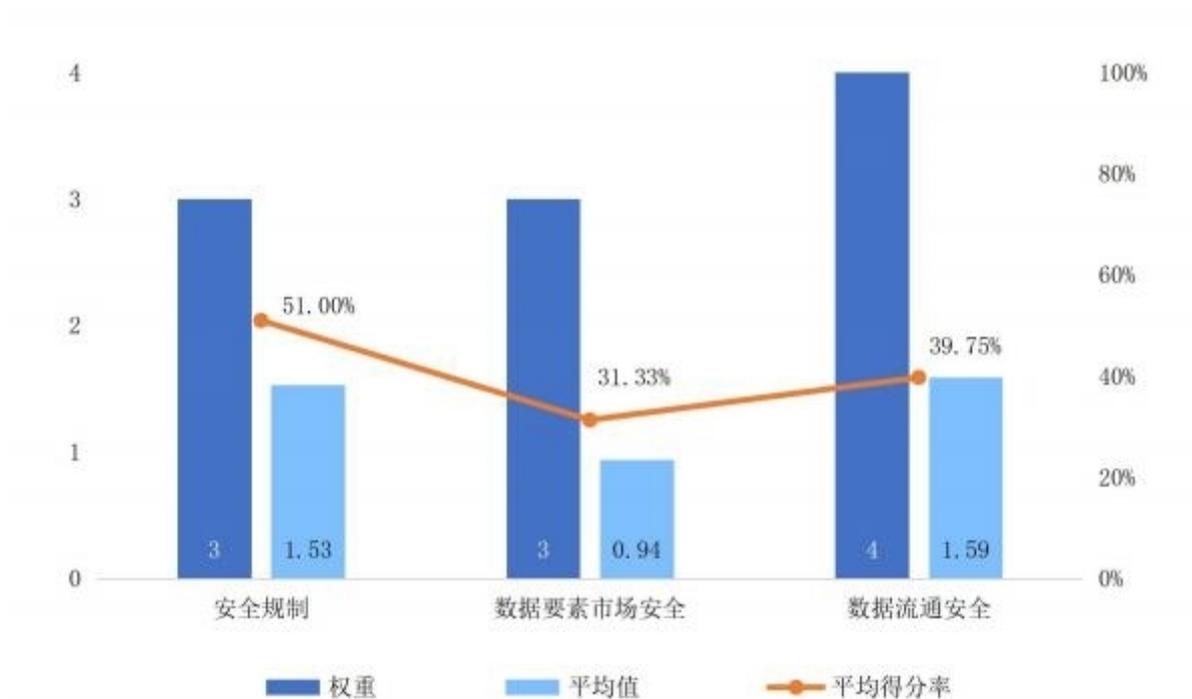


图 9 二级指标“数据安全”得分情况

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

## （二）“供给环境”分析

在数据要素市场还处于“做大蛋糕”的阶段，数据流通交易的规模、供给效率、规则等需要加快创新。从评估结果来看，供给环境平均得分 11.52 分，得分率为 57.61%，14 个省得分高于平均得分，

北京、上海、浙江等7个省份处于第一梯队。四川、内蒙古等17个省份得分低于平均得分，得分最高省份与得分最低省份之间得分相差12.1分。各省份基本成立了数据运营集团，公共数据开发利用取得一定成效，但在制定数据流通利用标准、大模型训练数据集的发布以及各领域发挥数据融合应用作用企业培育方面仍需持续发力。

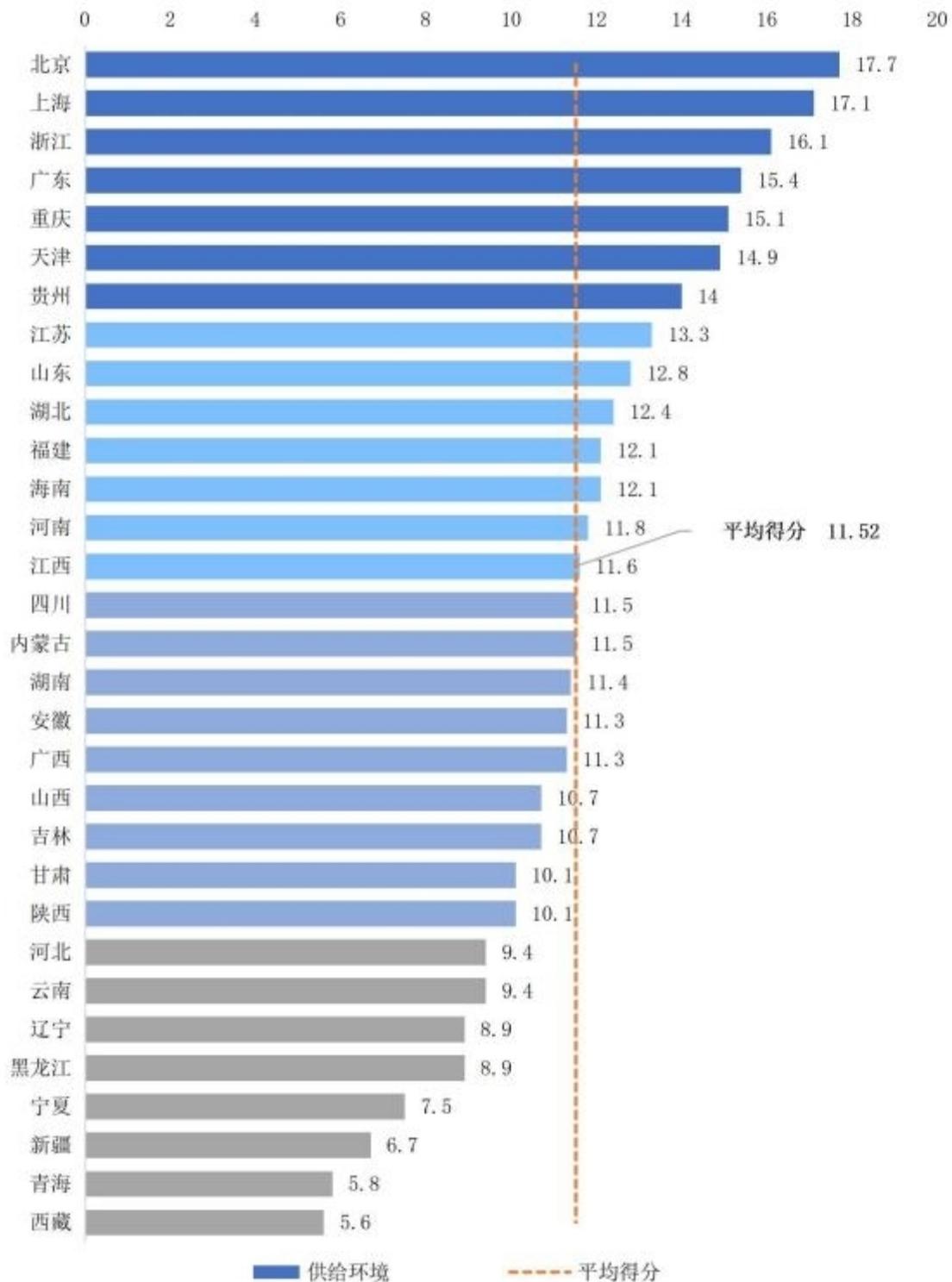


图 10 一级指标“供给环境”得分情况

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

“数据基础设施”方面，综合分析各参评省份在数据基础设施方面的建设情况，六成以上的省份建立数据流通平台，组建数据要素创新载体，制定数据流通应用管理文件，其中建立数据流通平台的占比最高，达 77.42%，有 21 个省份组建数据要素创新载体。发布适用于大模型训练的数据集及制定流通利用设施标准的省份整体偏少。北京建立数交所，发布《数据交易服务指南》，组建数据（数字）资产流通创新中心、行业数据联合创新空间、数据要素创新研究院等数据要素创新载体，发布人工智能大模型高质量数据、AI 大模型高质量训练数据集，在数据基础设施建设方面综合实力较为突出。

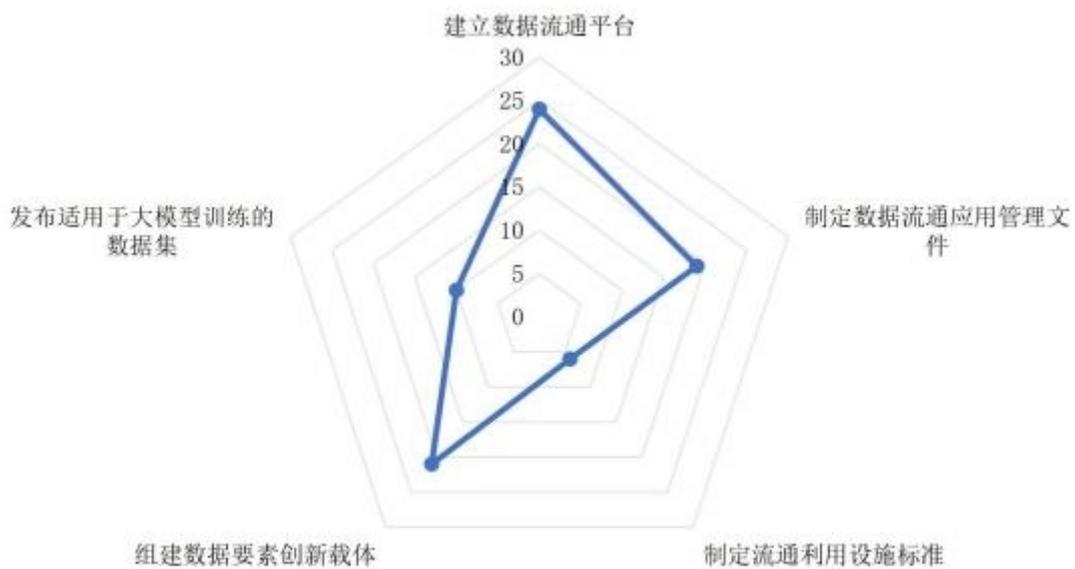


图 11 参评省份数据基础设施建设情况

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

“数据资源”方面，分析各参评省份出台数据业务规划类型和数据盘点情况，在数据业务规划方面，45.16%的省份制定数据要素实施方案，占比最高，有10个省份制定大数据产业规划，占比为32.26%。数字经济规划和大数据中心规划的政策规划偏少。在数据盘点方面，浙江、上海、广东等15个省份开展了数据资源盘点，浙江通过IRS建设，对全省政务系统的信息化基础设施、公共数据、应用系统、算法组件等数字资源进行了全面普查，形成了全省数字资源的智能化“总账本”。

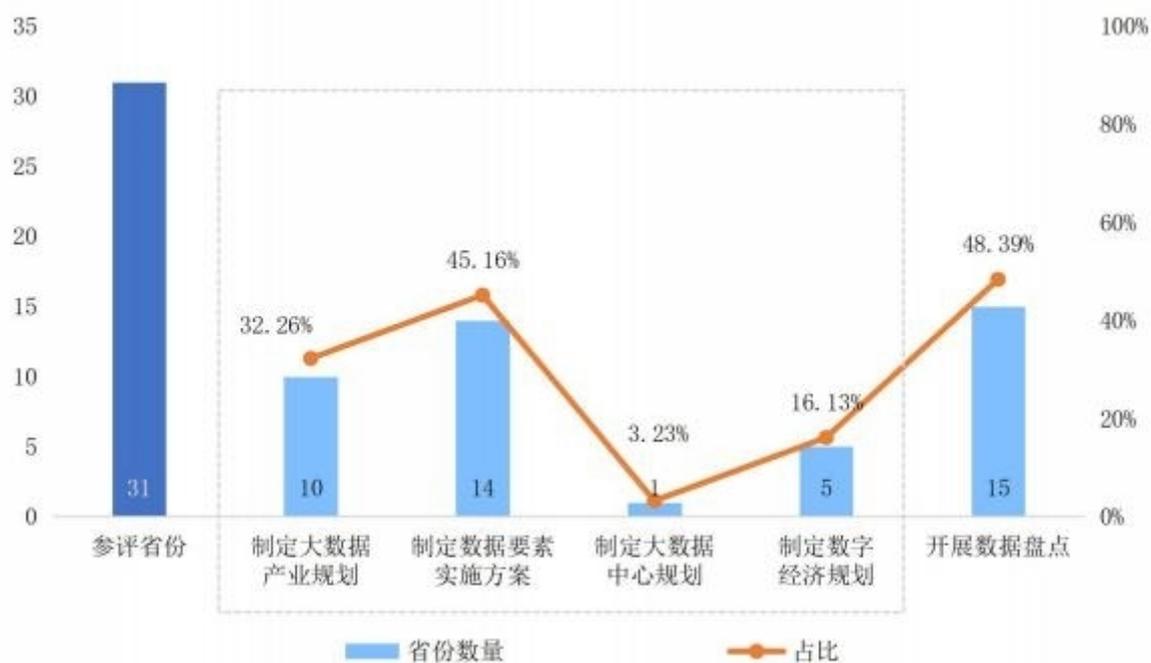


图 12 参评省份出台数据业务规划类型和数据盘点情况

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

“公共数据供给”方面，31个省份均制定数据管理要求、开展数据目录编制，24个省份开展数据管理能力评估，深化公共数据汇聚，让数据“供得出”。12个省份制定公共数据授权运营管理办法，

25 个省份组建运营集团或机构，全面负责当地数据授权运营，规范公共数据授权运营，让数据“用得好”。北京、浙江、江苏等省份相继开展数据管理能力评估、数据目录编制工作，出台《北京市公共数据专区授权运营管理办法（试行）》《浙江省公共数据授权运营管理办法（试行）》《江苏省公共数据授权运营管理办法（征求意见稿）》，组建数字浙江公司、江苏省数据集团等，有序推动公共数据开放。



图 13 参评省份公共数据供给情况

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

“企业数据供给”方面，一方面 31 个省份均支持当地企业开展数据交易/资产化/数字化转型工作，北京、上海、浙江、广东、重庆、天津 6 个省份处于领先地位。另一方面，通过对各省份具备发

挥公共数据融合应用作用的数据要素型企业覆盖领域情况分析，在 3 个以上领域开展数据融合应用的省份整体偏少，覆盖 3—4 个领域占比为 16.13%，北京、上海、浙江等省份在 5 个及以上领域有相关企业开展数据融合应用。有 16 个省份在 2 个以下领域有相关企业开展数据融合应用，占比最高，达 51.61%。

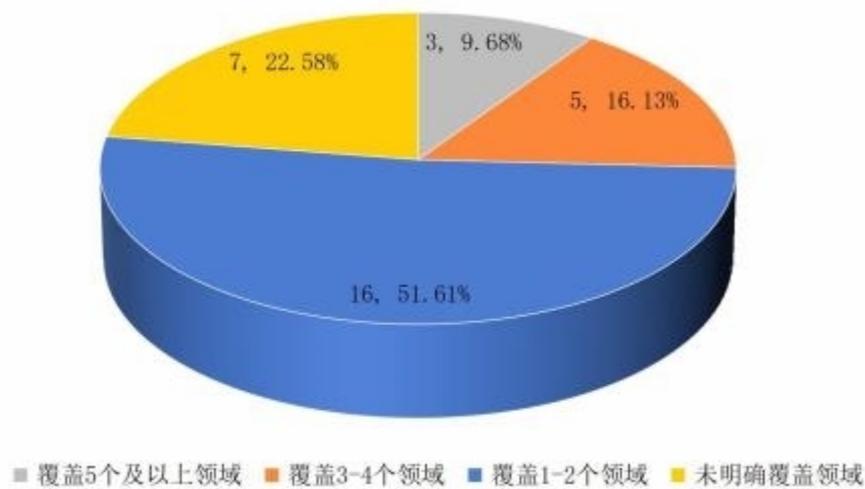


图 14 参评省份“线头”数商覆盖领域情况

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

### (三) “流通环境”分析

数据的流通是激活数据价值、促进数字经济发展的的重要途径。从该指标整体评估结果来看，平均得分 10.55 分，得分率为 52.73%，16 个省份的得分高于平均分，浙江、上海、北京、广东、贵州、天津处于第一梯队，得分均超过 14 分。得分最高省份与得分最低省份之间得分相差 12.4 分。积极引进和培育数商，推进数据资产入表，统筹构建市场交易场所，上架数据产品，打造行业数据专区、行业流通平台，为数据有序流通提供支撑。

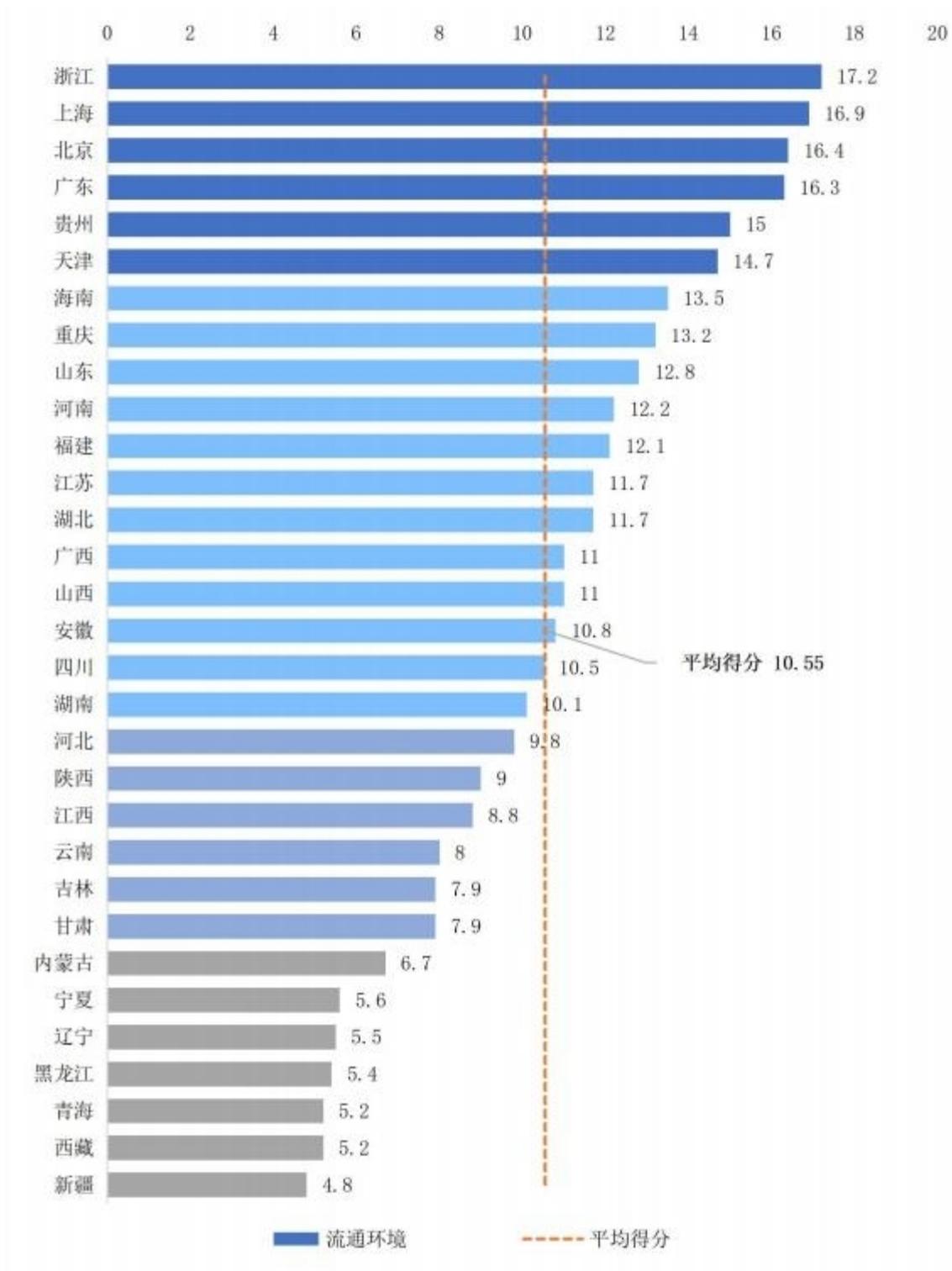


图 15 一级指标“流通环境”得分情况

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

“主体培育”方面，该指标权重 3 分，平均分 1.35，超过平均分的省份有 12 个，占比 38.71%，一半以上省份低于平均分。数商是数据流通的“推进者”，数据价值的“转化者”，数据资源的“开发者”，北京、上海、浙江、四川等省份积极依托特色产业基础，打造数据要素产业园，促进数字经济快速发展；广东、江苏、山东、福建通过沙龙、合作交流等活动，培育、聚集高质量专业数商企业，推动产业生态环境不断优化。

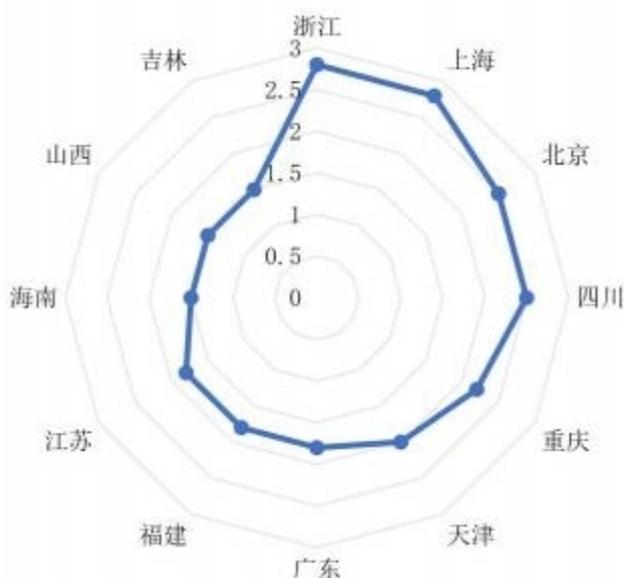


图 16 “主体培育”单项指标超过平均得分省份

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

“数据资产”方面，一方面大部分省份开展数据资产登记、数据资产评估、数据资产入表工作，在参评省份中 23 个省份有资产入表案例落地。另一方面各省份积极探索数据资产定价，在数字经济核算体系和数据资源评价模型方面持续探索，在对参评省份“形成数据产业统计核算体系”统计分析，有 17 个省份提出开展探索数据

要素统计核算体系，其中上海探索构建数据要素国民经济统计核算制度，率先在浦东试点并逐步在全市范围内推广，广东探索数据要素价值纳入国民经济核算体系。

表 2 2024 年省级数据要素生态指数数据要素统计核算体系情况

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

序号	省份	推进数据要素统计核算体系情况
1	北京	探索推进数据要素统计核算
2	天津	《天津市数字经济综合统计报表制度》发布实施
3	上海	探索构建数据要素国民经济统计核算制度，率先在浦东试点并逐步在全市范围内推广
4	重庆	建立分产业分区域的数字经济统计监测指标体系
5	河北	加强对数字经济的统计监测和评估
6	山西	建立数据要素统计核算制度，构建数据要素的统计指标体系
7	内蒙古	建立健全数字经济统计和监测体系，开展数字经济监测分析
8	吉林	探索建立数据要素统计核算制度
9	黑龙江	探索建立数据生产要素统计核算制度
10	江苏	开展数字经济统计监测，完善数字经济统计监测工作机制
11	浙江	建立数字经济发展综合评价指标
12	江西	探索建立反映数据要素的数字经济统计指标体系
13	山东	探索建立数据要素市场发展情况统计监测体系
14	河南	鼓励探索数据生产要素统计核算，为数据要素产业发展提供统计支持
15	湖北	推动将数据生产要素纳入国民经济核算体系
16	广东	探索数据要素价值纳入国民经济核算体系
17	海南	探索开展数据资产核算研究

“数据交易”方面，该项指标权重 7 分，平均得分 3.8 分，15 个省份得分高于平均得分，广州、贵州、浙江等 10 个省份得分高于 5 分。“交易规则”方面，从政府侧和交易所层面分别出台制定交易规则，北京、天津、山东、广东省份从政府层面出台数据交易管理办法等政策，上海数据交易所发布了全球首个数据交易所交易规则体系。“行业数据交易平台”方面，浙江、贵州、海南等省份依托数交所，设立数据专区，推动数据交易，提升数据利用率。“数据产品”方面，北京、天津、上海、重庆、浙江、海南、安徽、福建等省份在数交所上架数据产品，数据类型丰富，规范数据流通交易行为。

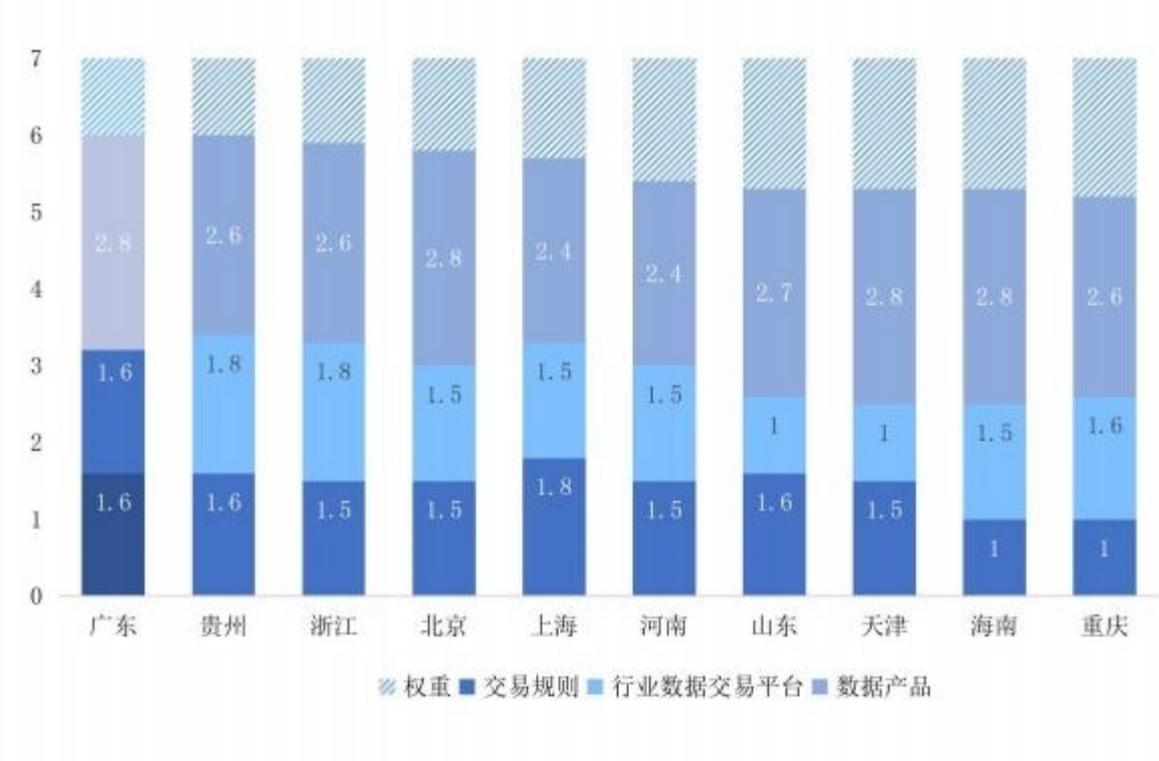


图 17 “数据交易” 单项指标前 10 省份

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

“数据服务”方面，一方面大部分省份通过发布鼓励政策、数据资产质押融资等方式，开展增值服务。另一方面，50%左右的省份通过发布数据知识产权登记文件、建立数据知识产权平台，建立登记和审查机制，为数据知识产权登记保护提供重要支撑。通过对“数据产权登记”布局情况分析发现，超过一半的省份在政策、平台两方面均有布局，48.39%的省份在登记流程和审查机制方面有举措，北京发布了《北京市企业数据知识产权工作指引（试行）》，浙江发布《浙江省数据知识产权实务指引（试行）》设计数据知识产权登记流程和审查机制；上海、河北、江苏、湖北、四川等省份在数据知识产权登记管理办法中提出登记流程，规范数据知识产权登记流通。

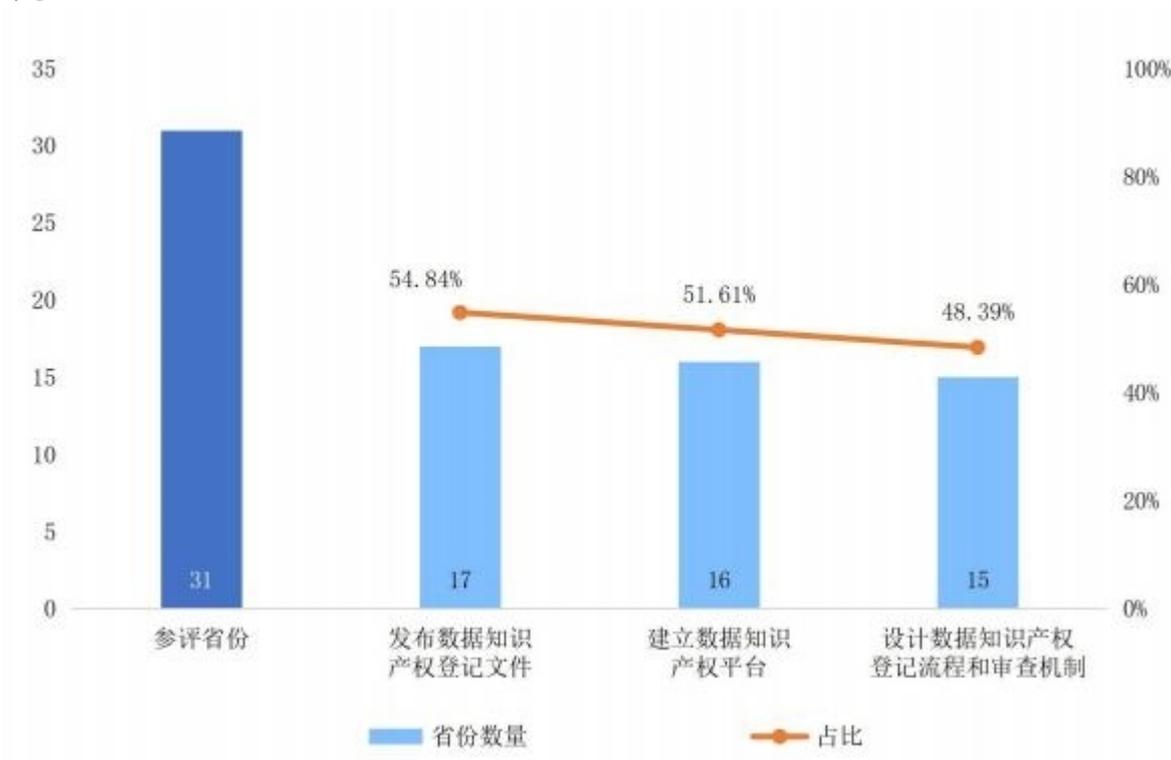


图 18 参评省份数据产权登记开展情况

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

#### **(四) “应用环境”分析**

拓展规范化数据开发利用场景，促进跨区域数据互联、政企数据融合应用，分类施策开展公共数据、企业数据、个人数据开发利用，驱动数据要素流通，释放数据要素价值。从该指标整体评估结果来看，平均得分 7.84 分，得分率 52.24%。浙江、江苏、北京、上海 4 个省份处于第一梯队，广东、重庆等省份处于第二梯队，共 14 个省份得分高于平均得分。相当数量的省份有待加强数据开发利用，打造典型应用场景，推动数据产业健康发展，繁荣数据产业发展生态。

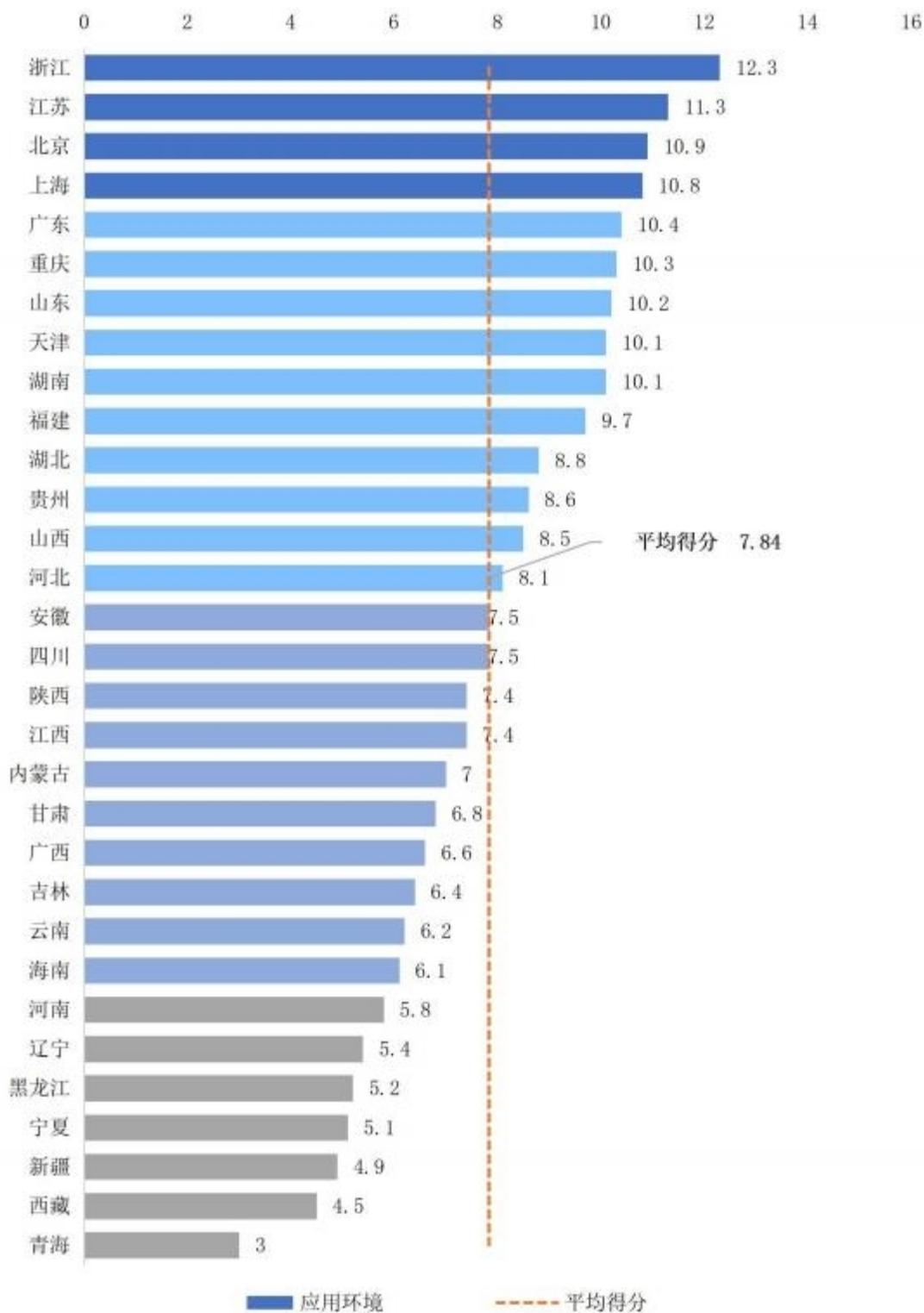


图 19 一级指标“应用环境”得分情况

数据来源：省级数据要素生态指数评估采集整理，2024.11

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/758003024005007007>